371
А-677
БИБЛИОТЕКА.
№ 3769.
Систем 340. — 87
Тверской Мех.-Строит. Техн.

ЗЕМСКАГО СЪѢЗДА
НОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Матеріалы къ Съѣзду.

АНКЕТА

УЧАЩИМЪ ЗЕМСКИХЪ ШКОЛЪ.

СОСТАВЛЕНО

при Московской Губернской Земской Управѣ.

371
А677

МОСКВА.
Т-во „Печатня С. П. Яковлева“. Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.
1911.

V+
~~281976~~

ко
ЭК

БЮРО ОБЩЕЗЕМСКАГО СЪѢЗДА
ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

п 34 р.

Матеріалы къ Съѣзду.

АНКЕТА
УЧАЩИМЪ ЗЕМСКИХЪ ШКОЛЪ.

[29 вкл. л. диагр.]

96262
49 т.

СОСТАВЛЕНО
при Московской Губернской Земской Управѣ.

371
А677

ЦЕНТРАЛЬНОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл. Библиотеки

МОСКВА.
Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9
1911.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

По постановленію Бюро общеземскаго съѣзда по народному образованію, лѣтомъ 1910 года были разосланы опросные бланки въ Земскія Управы съ просьбой препроводить ихъ въ тѣ земскія школы съ трехгодичнымъ курсомъ, въ которыхъ учащіе учительствуютъ не менѣе трехъ лѣтъ. До 20 апрѣля 1911 года было получено всего 15707 отвѣтовъ изъ всѣхъ 34 земскихъ губерній отъ громаднаго большинства уѣздовъ — 337 изъ 359, что составляетъ около 94% всѣхъ уѣздовъ земской Россіи. Изъ всѣхъ полученныхъ анкетъ обработкѣ подверглись 14841, такъ какъ остальныя 886 анкетъ давали свѣдѣнія или отъ школъ иного типа, чѣмъ земская, напр. министерской, городской и пр., или же отъ школъ съ повышеннымъ курсомъ, напр. двухклассной земской школы.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію итоговъ, полученныхъ послѣ разработки матеріаловъ, Бюро считаетъ необходимымъ сдѣлать краткое поясненіе тѣхъ способовъ, коими производилась обработка полученныхъ отъ учащихъ анкетъ. Разосланный бланкъ заключаетъ въ себѣ 11 вопросовъ, помимо графы особыхъ замѣчаній, гдѣ учащіе могли бы сдѣлать къ вопросамъ анкеты необходимыя, по ихъ мнѣнію, замѣчанія и дополненія. Каждый вопросъ вручался для разработки отдѣльному лицу, которое и заносило свѣдѣнія послѣ размѣтки на таблицы сначала поуѣздныя, а затѣмъ погубернскія. Таблицы эти представляли такимъ образомъ возможно детально разнесенныя цифровыя данныя, которыя впослѣдствіи послѣ размѣтки всѣхъ матеріаловъ сводились въ одну общероссійскую таблицу. Послѣдняя таблица, заключающая въ себѣ сырой матеріалъ по всей Россіи дала возможность сдѣлать естественную группировку и выдѣлять при надобности изъ всего матеріала именно тѣ отдѣлы, которые являются наиболѣе многочисленными, а потому и наиболѣе характерными. Эта основная таблица

послужила въ свою очередь матеріаломъ для составленія новыхъ таблицъ, снабженныхъ процентными вычисленіями и печатаемыхъ въ настоящее время. Помимо цифрового матеріала во многихъ случаяхъ встрѣчались такія свѣдѣнія, которыя, не поддаваясь цифровому выраженію, представляли въ то же время крайне интересный матеріалъ, обрисовывающій бытовыя условія данной мѣстности или характеризующій школьную жизнь съ той или другой стороны. Такіе матеріалы послужили для текста богатымъ источникомъ, иллюстрирующимъ основныя данныя, заключающіяся въ таблицахъ.

Необходимо оговориться, что полученный матеріалъ по отдѣльнымъ вопросамъ далеко неодинаковъ. Въ однихъ случаяхъ онъ является вполнѣ объективнымъ и могъ быть использованъ болѣе полно, какъ напр. по первому вопросу объ образовательномъ цензѣ учащихъ; въ другихъ случаяхъ онъ, наоборотъ, отличался въ значительной степени субъективнымъ характеромъ, напр. въ 4 и 5-омъ вопросахъ о томъ, насколько прочно сохраняются знанія по окончаніи курса школы и о вліяніи школы на населеніе; здѣсь приходилось много сравнительно матеріала исключать изъ работы, вслѣдствіе неопредѣленности высказываемыхъ сужденій, такъ что число анкетъ въ нихъ значительно понижалось. Сравнивая, напр., въ процентахъ число использованныхъ анкетъ по отдѣльнымъ вопросамъ, находимъ, что по первому вопросу вошли въ разработку 14781 анкета, что составляетъ 99,7% всѣхъ присланныхъ анкетъ; по четвертому же и пятому вопросамъ соотвѣтственно только 11333 и 11822 анкеты, или 76,4 и 79,6% по отношенію ко всему числу.

Бросая общій взглядъ на полученный Бюро матеріалъ, необходимо отмѣтить крайнюю добросовѣстность отвѣтовъ, желаніе со стороны учащихъ такъ или иначе помочь Съѣзду разобраться въ тѣхъ вопросахъ, которые намѣчены въ анкетѣ, за что Бюро приноситъ всѣмъ участвовавшимъ въ составленіи анкетъ учащимъ глубокую благодарность. Есть, конечно, отдѣльные отвѣты, которые напоминаютъ собою простую отписку, но такіе отвѣты тонутъ въ массѣ другихъ, свидѣтельствующихъ о серьезномъ отношеніи учащихъ къ предстоящему на съѣздѣ обсужденію насущныхъ вопросовъ по народному образованію.

Въ виду того, что въ дальнѣйшемъ изложеніи приходится наблюдать зависимость тѣхъ или иныхъ сторонъ школьной жизни отъ бытовыхъ и экономическихъ условій населенія, считаемъ нужнымъ привести здѣсь вкратцѣ основанія для подраздѣленія Россіи на районы и самую таблицу районовъ.

Цѣлью распредѣленія губерній по нѣсколькимъ районамъ было выдѣленіе группъ, территоріально близкихъ и болѣе или менѣе одно-

родныхъ въ отношеніяхъ племенного состава, умственнаго и нравственнаго уровня и экономическаго характера, и изслѣдованіе видоизмѣненія данныхъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій съ цѣлью прослѣдить связь въ общемъ видѣ между тѣми или иными жизненными факторами и явленіями въ области народнаго образованія.

Для выясненія національнаго облика губерніи брались данныя двухъ родовъ: 1) количество русскихъ на 100 человѣкъ населенія изъ таблицы „Племенной составъ населенія Россіи по губерніямъ въ %“ [1]) и 2) количества язычниковъ и магометанъ, съ одной стороны, католиковъ и протестантовъ, съ другой, изъ таблицы „Вѣроисповѣдный составъ населенія Россіи по губерніямъ въ %“ [2]). Эти данныя выясняютъ %% коренного русскаго населенія, %% инославнаго и иновѣрческаго элементовъ.

Для опредѣленія образовательнаго уровня населенія бралось количество грамотныхъ на 100 человѣкъ населенія изъ таблицы „Грамотность населенія Имперіи по губерніямъ“ [3]).

Для опредѣленія нравственнаго уровня населенія брались данныя о преступности, подсудной мировымъ и городскимъ судьямъ и земскимъ участковымъ начальникамъ изъ таблицы „Распредѣленіе осужденныхъ мировыми судами по губерніямъ и областямъ и родамъ наказанія за 1905 годъ“ [4]), при чемъ приведенныя въ ней абсолютныя числа перечислялись на 1000 населенія.

Выясненіе экономическаго характера губерніи исходило изъ трехъ родовъ данныхъ: во-первыхъ, распредѣленія территоріи по различнымъ угодьямъ, во-вторыхъ, размѣръ промышленнаго производства, и въ-третьихъ, составъ населенія по занятіямъ. Послѣднія свѣдѣнія брались изъ таблицы „Составъ населенія по занятіямъ на 1000 человѣкъ“ [5]), именно, изъ VI графы, цифры которой опредѣляютъ количество лицъ занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, лѣсоводствѣ, рыболовствѣ и охотѣ. Но такъ какъ было важно выяснить % населенія, занимающагося однимъ сельскимъ хозяйствомъ, то былъ введенъ коррективъ: % территоріи, занятой лѣсомъ (каковыя данныя, съ другой стороны, давали возможность выдѣлить лѣсныя губерніи), и % территоріи. занятой пашней [6]). Промышленный характеръ мѣстности опре-

---

[1]) Ежегодникъ Россіи 1908 г. Изданіе центральнаго статистическаго комитета М. В. Д. СПБ. 1909. Стр. 59.

[2]) Тамъ же, стр. 66.

[3]) Тамъ же, стр. 80.

[4]) Тамъ же. стр. 314.

[5]) Тамъ же, стр. 84.

[6]) Энциклопедическій словарь т-ва „Просвѣщеніе“, очерки отдѣльныхъ губерній.

дѣлялся количествомъ фабрично-заводскаго и горно-заводскаго производства, приводимыхъ въ таблицахъ „Фабрики и заводы“ и „Добыча и производство горно-заводской промышленности въ 1905 году по губеріямъ и областямъ въ пудахъ“ [1]); изъ первой брались цифры столбца 13 (сумма производства въ тысячахъ рублей) и относились на душу населенія; изъ второй брались суммы цифръ столбцовъ 10—14 (добыча и производство чугуна, желѣза и стали, ископаемаго угля и нефти) и также перечислялись на душу населенія.

Эти данныя даютъ возможность установить нѣсколько болѣе или менѣе однородныхъ районовъ.

1) *Центральный промышленный.* Населеніе коренное русское (% его не ниже 93) и православное, съ сравнительно высокой грамотностью (не ниже 22%) и преступностью (не ниже 2,6 на 1000); экономическій характеръ промышленный: сумма ф.-з. производства на душу не менѣе 15 р. [2]), пашня занимаетъ не болѣе 43%; что касается % населенія, занятаго с.-х., лѣсоводствомъ, охотой и рыболовствомъ, то, хотя онъ при minimum'ѣ въ 28% поднимается до 81%, но причина въ лѣсномъ промыслѣ, а не въ с.-х., такъ что и % земледѣльческаго населенія не такъ высокъ, какъ можно было бы вывести изъ столбца 6.

2) *Центральный земледѣльческій.* Населеніе коренное русское (% его не ниже 96) и православное, съ сравнительно низкой грамотностью (не выше 21%) и преступностью (не выше 2,5 на 1000); экономическій характеръ земледѣльческій: сумма ф.-з. производства на душу не болѣе 9 р. [3]), пашня занимаетъ не менѣе 54%, % земледѣльческаго и т. п. населенія не ниже 78%, % лѣса не выше 20.

3) *Малороссійскій земледѣльческій* имѣетъ въ общихъ чертахъ тотъ же характеръ, что и центральный земледѣльческій, только основная масса населенія не великорусская, а малорусская.

4) *Поволжскій земледѣльческій* является райономъ инородческимъ (русскихъ не болѣе 83%) и иновѣрческимъ (магометанъ и язычниковъ не менѣе 4%), въ остальномъ имѣетъ характерныя черты земледѣльческаго района, кромѣ Саратовской губерніи, отличаясь, сверхъ того, преступностью, близкой къ той, которая наблюдается въ промышленномъ районѣ.

5) *Сѣверный лѣсной*, при нѣсколько пестромъ племенномъ и вѣроисповѣдномъ составѣ, имѣетъ грамотность близкую къ земледѣльче-

---

[1]) Ежегодникъ Россіи 1908 г., стр. 170 и 178.

[2]) А съ принятіемъ во вниманіе горно-зав. эта цифра еще поднимется.

[3]) Даже съ принятіемъ во вниманіе г.-з. производства эта цифра не дойдетъ до цифры I района.

скимъ губерніямъ и преступность—къ промышленнымъ, въ экономическомъ отношеніи отличается слабымъ развитіемъ ф.-з. и г.-з. производства; малымъ % пашни (не болѣе 25%) и обиліемъ лѣсовъ (не менѣе 31%), чѣмъ и объясняется высокій % земледѣльческаго и т. п. населенія.

Въ эти районы вошло только 25 губерній, остальныя же были исключены, такъ какъ или входили въ составъ географическаго района не однороднаго въ экономическомъ и иныхъ отношеніяхъ (4 новороссійскихъ губерній), или не имѣли рѣзко выраженнаго того или иного характера (Калужская), или стояли особнякомъ среди территоріально близкихъ губерній: промышленная С.-Петербургская по отношенію къ сѣверному району, горно-промышленная Пермская и лѣсная Вятская—къ поволжскому, Смоленская, какъ единственная бѣлорусская губернія.

Разборка анкеты, по полномочію Бюро Съѣзда, была организована Московской Губернской Земской Управой, которая общее завѣдываніе дѣломъ поручила секретарю Бюро А. М. Обухову, для ближайшаго же руководства работами пригласила Б. Ф. Соллогуба.

Текстъ составленъ по 1, 2, 3 и 4 вопросамъ Б. Ф. Соллогубомъ; по остальнымъ—его ближайшимъ помощникомъ В. В. Тихоновичемъ. Въ качествѣ отмѣтчиковъ и счетчиковъ (кромѣ руководителей) работали еще: И. И. Кольцовъ, Л. В. Корнельева, М. А. Марциновская, З. Д. Соловьева, Е. Е. Шубертъ.

Подраздѣленіе Россіи

Районы.	ГУБЕРНІИ.	1 Количество русскихъ въ %% ко всему населенію.	2 Количество язычниковъ и магометанъ въ %% ко всему населен.	3 Количество католиковъ и протестант. въ %% ко всему населен.
Центральный промышленный районъ.	Владимирская	99,8	—	0,1
	Костромская	99,6	—	0,1
	Московская	97,9	0,2	1,5
	Нижегородская	93,2	2,6	0,1
	Тверская	92,9	—	0,3
	Ярославская	99,6	—	0,3
		Отъ 99,8 до 92,9	Не выше 2,6	Отъ 0,1 до 1,5
Центральный земледѣльческій районъ.	Воронежская	99,6	—	0,2
	Курская	99,7	—	0,2
	Орловская	99,4	—	0,3
	Рязанская	99,5	0,3	0,1
	Тамбовская	95,9	0,6	0,1
	Тульская	99,6	—	0,1
		Отъ 99,7 до 95,9	Не выше 0,6	Отъ 0,1 до 0,3
Малороссійск. районъ.	Полтавская	95,7	—	0,3
	Черниговская	94,6	—	0,4
	Харьковская	98,7	—	0,6
		Отъ 98,7 до 94,6	0	Отъ 0,3 до 0,6
Поволжскій районъ.	Казанская	38,4	29,3	0,1
	Пензенская	83,1	4,0	0,1
	Самарская	68,9	10,6	8,3
	Саратовская	83,1	3,9	7,1
	Симбирская	68,2	8,7	0,2
	Уфимская	38,2	54,5	0,3
		Отъ 83,1 до 38,2	Отъ 54,5 до 3.9	Отъ 0,1 до 8,3
Сѣверный лѣсной районъ.	Вологодская	91,4	—	0,1
	Олонецкая	78,4	—	0,8
	Новгородская	97,0	—	1,3
	Псковская	94,9	—	2,7
		Отъ 97,0 до 78,4	0	Отъ 0,1 до 2,7
Губерніи, не вошедшія въ районы.	Бессарабская	27,8	—	3,8
	Екатеринославская	86,8	—	4,4
	Таврическая	70,9	13,1	6,8
	Херсонская	75,4	—	6,0
	Калужская	99,6	—	0,3
	Вятская	77,5	4,6	—
	Пермская	90,4	5,6	0,1
	Петербургская	82,5	0,3	15,6
	Смоленская	98,4	—	0,8

на районы.

4	5	6	7	8	9	10
Количество **грамотныхъ** въ %% ко всему населен.	Количество **осужденныхъ** мировыми и городскими судьями и земск. нач. на 1000 нас.	Количествъ **занятыхъ** сельск. хозяйст., лѣсоводст., рыбол. и охотой въ %% ко всему насел.	Количество **пашни** въ %% ко всему пространству.	Количество **лѣса** въ %% ко всему пространству.	Количество **фабрично-заводскаго** производства въ рубляхъ на душу населенію.	Количество **горно-заводскаго** производства въ пудахъ на душу населенія.
27,0	5,9	58,3	35,6	37,2	97,9	—
24,0	2,6	79,5	18,8	61,1	35,0	—
40,2	10,7	27,9	31,7	39,0	126,7	—
22,0	3,2	69,6	42,9	38,7	21,3	3,4
24,5	3,9	81,0	27,1	33,6	15,1	20,5
36,2	4,4	72,9	26,3	36,5	36,1	—
Отъ 40,2 до 22,0	Отъ 10,7 до 2,6	Отъ 81,0 до 27,9	Отъ 42,9 до 18,8	Отъ 61,1 до 33,6	Отъ 126,7 до 15,1	Не выше 20,5
16,3	1,7	85,2	70,5	7,9	3,9	—
16,3	1,8	82,8	73,7	8,9	3,3	—
17,6	2,3	79,8	61,0	21,3	6,4	—
20,3	2,5	78,8	54,0	19,6	8,5	4,1
16,6	1,8	84,0	64,9	17,7	7,6	0,2
20,7	3.9	78,5	74,0	9,4	8,8	2,7
Отъ 20,7 до 16,3	Отъ 2,5 до 1,7	Отъ 85,2 до 78,5	Отъ 74,0 до 54,0	Отъ 21,3 до 7,9	Отъ 8,8 до 3,3	Не выше 4,1
16,9	1,9	81,6	72,9	5,7	5,0	—
18,4	2,7	78,9	52,3	20,2	3,2	—
16,8	3,0	78,6	71,1	9,5	7,7	2,3
Отъ 18,4 до 16,8	Отъ 3,0 до 1,9	Отъ 81,6 до 78,6	Отъ 72,9 до 52,3	Отъ 20,2 до 5,7	Отъ 7,7 до 3,2	Не выше 2,3
17,9	3,7	86,1	50,3	35,6	7,8	—
14,7	3,0	85,8	—	—	4,8	—
22,1	1,9	86,0	48,7	9,8	5,1	—
23,8	4,9	77,3	59,3	9,8	18,0	0,2
15,6	3,1	84,3	52,0	27,6	7,7	—
16,7	3,0	87,0	32,3	41,8	1,2	3,2
Отъ 23,8 до 14,7	Отъ 4,9 до 1,9	Отъ 87,0 до 77,3	Отъ 59,3 до 32,3	Отъ 41,8 до 9,8	Отъ 18,0 до 1,2	Не выше 3,2
19,1	2,6	89,8	2,1	81,6	2,4	0,1
21,7	3,2	84,0	4,6	55,7	4,7	0,3
23,0	3,6	81,2	11,0	51,5	6,9	—
14,6	4,5	86,6	25,0	30,9	2,2	—
Отъ 23,0 до 14,6	Отъ 4,5 до 2,6	Отъ 89,8 до 81,2	Отъ 25,0 до 2,1	Отъ 81,6 до 30,9	Отъ 6,9 до 2,2	Не выше 0,3
15,6	3,9	75,7	61,0	6,1	1,8	—
21,5	3,0	74,0	70,1	2,1	15,9	236,4
27,9	4,8	67,6	64,9	4,9	6,5	1,6
25,9	4,5	64,6	82,6	1,2	17,4	0,5
19,4	2,2	77,3	44,8	29,9	6,2	—
16,0	2,1	89,2	34,2	52,1	2,8	1,4
19,2	2,5	71,8	12,2	55,0	6,4	24,3
55,1	14,5	25,3	12,3	44,1	90,5	2,3
17,3	2,7	83,5	30,6	37,8	5,8	—

I.

„Гдѣ получили образованіе общее и спеціальное (въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ и сколько прошли классовъ)?“.

Полъ и образовательный цензъ учащихъ.

Основная таблица о распредѣленіи учащихъ по полу [1]) представляется въ слѣдующемъ видѣ (табл. I).

Табл. I. Распредѣленіе учащихъ по полу.

№№ по порядку.	Названіе губерній.	Учащіе. Число всѣхъ.	Учительницы. Число.	Учительницы. %	Учителя. Число.	Учителя. %	№№ по порядку.	Названіе губерній.	Учащіе. Число всѣхъ.	Учительницы. Число.	Учительницы. %	Учителя. Число.	Учителя. %
1	Бессарабская....	130	61	46,9	69	53,1	19	Псковская.....	220	148	67,3	72	32,7
2	Владимирская....	372	246	66,1	126	33,9	20	Рязанская.....	487	262	53,8	225	46,2
3	Вологодская.....	419	244	58,2	175	41,8	21	Самарская.....	372	251	67,5	121	32,5
4	Воронежская....	617	434	70,3	183	29,7	22	Саратовская.....	324	175	54,0	149	46,0
5	Вятская.....	837	686	82,0	151	18,0	23	Симбирская.....	323	188	58,2	135	41,8
6	Екатеринославск..	487	168	34,5	319	65,5	24	Смоленская.....	436	301	69,0	135	31,0
7	Казанская.....	626	422	67,4	204	32,6	25	С.-Петербургская.	344	160	46,5	184	53,5
8	Калужская.....	376	299	79,5	77	20,5	26	Таврическая.....	362	112	30,9	250	69,1
9	Костромская....	467	358	76,7	109	23,3	27	Тамбовская.....	386	203	52,6	183	47,4
10	Курская.....	353	213	60,3	140	39,7	28	Тверская.....	399	324	81,2	75	18,8
11	Московская.....	672	481	71,6	191	28,4	29	Тульская.....	137	97	70,8	40	29,2
12	Нижегородская...	375	242	64,5	133	35,5	30	Уфимская.....	411	224	54,5	187	45,5
13	Новгородская....	447	221	49,4	226	50,6	31	Харьковская.....	464	320	69,0	144	31,0
14	Олонецкая.....	158	90	57,0	68	43,0	32	Херсонская.....	319	132	41,4	187	58,6
15	Орловская.....	493	322	65,3	171	34,7	33	Черниговская....	509	288	56,6	221	43,4
16	Пензенская.....	401	245	61,1	156	38,9	34	Ярославская.....	361	301	83,4	60	16,6
17	Пермская.....	1031	739	71,7	292	28,3							
18	Полтавская.....	666	406	61,0	260	39,0		По Россіи...	14781	9363	63,3	5418	36,7

[1]) Необходимо имѣть въ виду, что анкета касается не всѣхъ учителей земской Россіи, а только тѣхъ, которые обучаютъ въ школахъ съ 3-хъ годичнымъ курсомъ и учительствуетъ не менѣе трехъ лѣтъ.

Среди учащихъ около $^2/_3$ (63%) составляютъ учительницы и только нѣсколько болѣе $^1/_3$ (37%)—учителя. По отдѣльнымъ губерніямъ распредѣленіе это далеко неравномѣрное (табл. II).

Табл. II. Распредѣленіе губерній въ нисходящемъ порядкѣ по отношенію къ %% учительницъ.

№№ по порядку.	Названіе губерній.	Учащіе. % учителей.	Учащіе. % учительницъ.	№№ по порядку	Названіе губерній.	Учащіе. % учителей.	Учащіе. % учительницъ.
1	Ярославская	17	83	18	Пензенская	39	61
2	Вятская	18	82	19	Полтавская	39	61
3	Тверская	19	81	20	Курская	40	60
4	Калужская	20	80	21	Вологодская	42	58
5	Костромская	23	77	22	Симбирская	42	58
6	Пермская	28	72	23	Олонецкая	43	57
7	Московская	28	72	24	Черниговская	43	57
8	Тульская	29	71	25	Уфимская	45	55
9	Воронежская	30	70	26	Саратовская	46	54
10	Смоленская	31	69	27	Рязанская	46	54
11	Харьковская	31	69	28	Тамбовская	47	53
12	Самарская	33	67	29	Новгородская	51	49
13	Казанская	33	67	30	Бессарабская	53	47
14	Псковская	33	67	31	С.-Петербургская	53	47
15	Владимирская	34	66	32	Херсонская	59	41
16	Орловская	35	65	33	Екатеринославская	66	34
17	Нижегородская	35	65	34	Таврическая	69	31

Колебанія, какъ видно изъ таблицы, измѣняются для учительницъ въ предѣлахъ отъ 31% до 83 и для учителей въ предѣлахъ отъ 17% до 69. Наибольшія отклоненія отъ средней по Россіи наблюдаются въ Ярославской губ., гдѣ число учительницъ почти въ 5 разъ превышаетъ число учителей, и въ Таврической, гдѣ, наоборотъ, ихъ меньше, чѣмъ учителей приблизительно въ два раза. Изъ всѣхъ губерній только въ шести учителя преобладаютъ численно надъ учительницами. Болѣе наглядно распредѣленіе учащихъ по полу видно изъ діаграммы I.

Вглядываясь въ табл. II-ю, нетрудно замѣтить нѣкоторую правильность въ распредѣленіи учащихъ. Четыре южныя губерніи со значительнымъ числомъ инородческаго населенія (Бессарабская, Херсонская, Екатеринославская и Таврическая) имѣютъ среди учащихъ преобладающимъ элементомъ учителей, отъ 53% въ Бессарабской до 69%

въ Таврической. Большинство губерній, принадлежащихъ къ промышленной центральной полосѣ, отличается малымъ процентомъ учителей (отъ 17 до 29%) и значительнымъ преобладаніемъ учительницъ. Наконецъ, въ земледѣльческихъ губерніяхъ, въ большинствѣ случаевъ, процентъ учителей является промежуточнымъ между южными и промышленными губерніями, колеблясь въ предѣлахъ отъ 30 до 51%.

Группируя губерніи по районамъ, перечисленнымъ въ предисловіи, находимъ картину еще болѣе опредѣленную (табл. III и діагр. II).

Табл. III. Распредѣленіе учащихъ по полу въ районахъ.

Названіе губерній.	Учителя.	Учительницы.	Всего.
I. Промышленный центральный районъ.			
1. Владимирская	126	246	372
2. Костромская	109	358	467
3. Московская	191	481	672
4. Нижегородская	133	242	375
5. Тверская	75	324	399
6. Ярославская	60	301	361
	694	1952	2646
Въ %%	26,2	73,7	—
II. Земледѣльческій центральный районъ.			
1. Воронежская	183	434	617
2. Курская	140	213	353
3. Орловская	171	322	493
4. Рязанская	225	262	487
5. Тамбовская	183	203	386
6. Тульская	40	97	137
	942	1531	2473
Въ %%	38,1	61,9	—
III. Малороссійскій земледѣльческій районъ.			
1. Полтавская	260	406	666
2. Черниговская	221	288	509
3. Харьковская	144	320	464
	625	1014	1639
Въ %%	38,1	61,8	—
IV. Поволжскій земледѣльческій районъ.			
1. Казанская	204	422	626
2. Пензенская	156	245	401
3. Самарская	121	251	372
4. Саратовская	149	175	324
5. Симбирская	135	188	323
6. Уфимская	187	224	411
	952	1505	2457
Въ %%	38,7	61,3	—
V. Сѣверный лѣсной районъ.			
1. Вологодская	175	244	419
2. Олонецкая	68	90	158
3. Новгородская	226	221	447
4. Псковская	72	148	220
	541	703	1244
Въ %%	43,5	56,5	—

Сопоставляя выведенные по районамъ проценты, мы находимъ, что общій характеръ мѣстности и обусловливаемые имъ виды дѣятельности населенія, очевидно, налагаютъ извѣстный отпечатокъ и на составъ учащихъ. Въ центральномъ промышленномъ районѣ мужчины скорѣе могутъ найти заработокъ болѣе обезпечивающій ихъ, чѣмъ учительская дѣятельность, что, по всей вѣроятности, отражается и на ихъ сравнительной малочисленности въ этихъ мѣстностяхъ среди учащихъ. Въ лѣсномъ сѣверномъ районѣ, гдѣ мало развиты и промышленность и земледѣліе, наблюдается обратное явленіе: они являются въ наибольшемъ числѣ даже по сравненію съ районами земледѣльческими. Во всѣхъ земледѣльческихъ районахъ процентъ этотъ стоитъ почти на одномъ уровнѣ, и это однообразіе, не смотря на различный племенной составъ населенія, заставляетъ допустить, что инородческій составъ населенія въ разсматриваемыхъ по крайней мѣрѣ земледѣльческихъ районахъ или совсѣмъ не вліяетъ на составъ учительскаго персонала или же вліяетъ въ незамѣтной степени, чего нельзя сказать относительно южныхъ губерній съ инородческимъ населеніемъ.

По образовательному цензу учащіе распредѣляются на 2 крупныхъ группы (табл. IV); къ первой причисляются учащіе, получившіе полное среднее образованіе или спеціально-педагогическое—они составляютъ 54% по Россіи, и ко второй—учащіе съ низшимъ образованіемъ, не окончившіе среднюю школу или же получившіе свидѣтельство на званіе учащаго начальной школы по спеціальному экзамену, они представляютъ 46%. Такимъ образомъ, около $^1/_2$ всѣхъ учащихъ Россіи получили недостаточное образованіе не только педагогическое, но и общее. Какія изъ губерній поставлены въ болѣе благопріятныя условія въ отношеніи образовательнаго ценза учащихъ, видно изъ табл. V-й и діагр. III.

Въ 19-ти первыхъ губерній табл. V-й болѣе $^1/_2$ учащихъ имѣютъ болѣе или менѣе удовлетворительный образовательный цензъ, въ остальныхъ же 15 губерніяхъ преобладаютъ учащіе съ весьма скромнымъ образованіемъ. Среди всѣхъ губерній особенно рѣзко выдѣляются губерніи столичныя по сравнительно высокому образованію своихъ учащихъ; окончившихъ среднюю и спеціально-педагогическую школы тамъ въ три раза больше, чѣмъ учащихъ съ низшимъ образованіемъ. Общее тяготѣніе къ центру сказывается, какъ видно, и на учительскомъ персоналѣ, среди котораго вслѣдствіе сильной конкуренціи въ этихъ мѣстностяхъ преобладаютъ получившіе болѣе солидное образованіе. Наиболѣе отсталыми губерніями оказываются Калужская и Тульская, гдѣ процентъ учащихъ съ низкимъ цензомъ почти въ два раза больше чѣмъ остальныхъ.

Табл. IV. Образовательный цензъ учащихъ.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Учащіе, 1. Общее число.	2. окончившіе средн. и спец.-педагог. уч. зав. Число.	%	3. прошедшіе программ., город. и друг. низшія учебн. завед. и сдавш. экзам. на зван. пар. уч. Число.	%	Учительницы, 4. Общее число.	5. окончившія средн. и спец.-педагог. уч. зав. Число.	%	6. прошедшія программ., город. и друг. низш. учебн. завед. и сдавш. экзам. на зван. пар. уч. Число.	%	Учителя, 7. Общее число.	8. окончившіе средн. и спец.-педагог. уч. зав. Число.	%	9. прошедшіе программ., город. и друг. низш. учебн. завед. и сдавш. экзам. на зван. пар. уч. Число.	%
1	Бессарабская.	130	81	62,3	49	37,7	61	44	72,1	17	27,7	69	37	53,6	32	46,4
2	Владимирская.	372	249	66,9	123	33,1	246	169	68,7	77	31,3	126	80	63,5	46	36,5
3	Вологодская..	419	221	52,7	198	47,3	244	134	54,9	110	45,1	175	87	49,7	88	50,3
4	Воронежская..	617	305	49,4	312	50,6	434	213	49,1	221	50,9	183	92	50,3	91	49,7
5	Вятская.....	837	510	60,9	327	39,1	686	447	65,2	239	34,8	151	63	41,7	88	58,3
6	Екатериносл..	487	246	50,5	241	49,5	168	109	64,9	59	35,1	319	137	42,9	182	57,1
7	Казанская...	626	343	54,8	283	45,2	422	280	66,4	142	33,6	204	63	30,9	141	69,1
8	Калужская...	376	131	34,8	245	65,2	299	118	39,5	181	60,5	77	13	16,9	64	83,1
9	Костромская..	467	225	48,2	242	51,8	358	178	49,7	180	50,3	109	47	43,1	62	56,9
10	Курская.....	353	221	62,6	132	37,4	213	127	59,6	86	40,4	140	94	67,1	46	32,9
11	Московская...	672	511	76,1	161	23,9	481	380	79,0	101	21,0	191	131	68,6	60	31,4
12	Нижегородская	375	187	49,9	188	50,1	242	143	59,1	99	40,9	133	44	33,1	89	66,9
13	Новгородская.	447	286	64,0	161	36,0	221	126	57,0	95	43,0	226	160	70,8	66	29,2
14	Олонецкая...	158	82	51,9	76	48,1	90	40	44,4	50	55,6	68	42	61,8	26	38,2
15	Орловская...	493	218	44,2	275	55,8	322	178	55,3	144	44,7	171	40	23,4	131	76,6
16	Пензенская...	401	171	42,6	230	57,4	245	113	46,1	132	53,9	156	58	37,2	98	62,8
17	Пермская....	1031	449	43,5	582	56,5	739	370	50,1	369	49,9	292	79	27,1	213	72,9
18	Полтавская..	666	329	49,4	337	50,1	406	297	73,2	109	26,8	260	32	12,3	228	87,7
19	Псковская...	220	101	45,9	119	54,1	148	46	31,1	102	68,9	72	55	76,4	17	23,6
20	Рязанская...	487	284	58,3	203	41,7	262	130	49,6	132	50,4	225	154	68,4	71	31,6
21	Самарская...	372	238	64,0	134	36,0	251	205	81,7	46	18,3	121	33	27,3	88	72,7
22	Саратовская..	324	175	54,0	149	46,0	175	110	62,9	65	37,1	149	65	43,6	84	56,4
23	Симбирская..	323	142	44,0	181	56,0	188	93	49,5	95	50,5	135	49	36,3	86	63,7
24	Смоленская...	436	233	53,4	203	46,6	301	198	65,8	103	34,2	135	35	25,9	100	74,1
25	С.-Петербург.	344	270	78,5	74	21,5	160	104	65,0	56	35,0	184	166	90,2	18	9,8
26	Таврическая..	362	254	70,2	108	29,8	112	81	72,3	31	27,7	250	173	69,2	77	30,8
27	Тамбовская...	386	220	57,0	166	43,0	203	111	54,7	92	45,3	183	109	59,6	74	40,4
28	Тверская....	399	266	66,7	133	33,3	324	217	67,0	107	33,0	75	49	65,3	26	34,7
29	Тульская....	137	51	37,2	86	62,8	97	46	47,4	51	52,6	40	5	12,5	35	87,5
30	Уфимская....	411	190	46,2	221	53,8	224	116	51,8	108	48,2	187	74	39,6	113	60,4
31	Харьковская..	464	211	45,5	253	54,5	320	148	46,3	172	53,7	144	63	43,8	81	56,2
32	Херсонская...	319	150	47,0	169	53,0	132	61	46,2	71	53,8	187	89	47,6	98	52,4
33	Черниговская.	509	239	47,0	270	53,0	288	203	70,5	85	29,5	221	36	16,3	185	83,7
34	Ярославская..	361	216	59,8	145	40,2	301	187	62,1	114	37,9	60	29	48,3	31	51,7
	Въ Россіи.	14781	8005	54,2	6776	45,8	9363	5522	59,0	3841	41,0	5418	2483	46,0	2935	54,0

Табл. V. Распредѣленіе губерній въ нисходящемъ порядкѣ по отношенію къ %% учащихъ со средн. и сп.-пед. образ.

№№	Названіе губерній.	% учащихъ. Со средн. и сп.-пед. образован.	% учащихъ. Съ низш. образова-шемъ.	№№	Названіе губерній,	% учащихъ. Со средн. и сп.-пед. образован.	% учащихъ. Съ низш. образова-шемъ.
1	С.-Петербугская	78	22	18	Олонецкая	52	48
2	Московская	76	24	19	Екатеринославская	51	49
3	Таврическая	70	30	20	Нижегородская	50	50
4	Владимирская	67	33	21	Воронежская	49	51
5	Тверская	67	33	22	Полтавская	49	51
6	Новгородская	64	36	23	Костромская	48	52
7	Самарская	64	36	24	Херсонская	47	53
8	Курская	63	37	25	Черниговская	47	53
9	Бессарабская	62	38	26	Уфимская	46	54
10	Вятская	61	39	27	Псковская	46	54
11	Ярославская	60	40	28	Харьковская	45	55
12	Рязанская	58	42	29	Орловская	44	56
13	Тамбовская	57	43	30	Симбирская	44	56
14	Казанская	55	45	31	Пермская	44	56
15	Саратовская	54	46	32	Пензенская	43	57
16	Смоленская	53	47	33	Тульская	37	63
17	Вологодская	53	47	34	Калужская	35	65

Разсматривая указанныя выше группы учащихъ съ болѣе полнымъ образовательнымъ цензомъ также и въ отношеніи пола, находимъ замѣтную разницу между образованіемъ учительницъ и учителей. Въ общемъ учительницы имѣютъ болѣе высокое образованіе, чѣмъ учителя: 59% учительницъ получили среднее или спеціально-педагогическое образованіе и 41% низшее, соотвѣтственное же образованіе учителей опредѣляется 46 и 54%%-ами. Губерніи по образовательному цензу учительницъ и учителей въ отдѣльности распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ (табл. VI).

Табл. VI. Сравнительное распредѣленіе учителей и учительницъ по образоват. цензу въ %%-хъ.

№№	Названіе губерній.	Учительницы. %% Со средн. и сп.-пед. образов.	Учительницы. %% Съ низш. образов.	№№	Названіе губерній.	Учителя %% Со средн. и сп.-пед. образов.	Учителя %% Съ низш. образов.
1	Самарская	82	18	1	С.-Петербургская	90	10
2	Московская	79	21	2	Псковская	76	24
3	Полтавская	73	27	3	Новгородская	71	29
4	Таврическая	72	28	4	Таврическая	69	31
5	Бессарабская	72	28	5	Московская	69	31
6	Черниговская	71	29	6	Рязанская	68	32
7	Владимирская	69	31	7	Курская	67	33
8	Тверская	67	33	8	Тверская	65	35
9	Казанская	66	34	9	Владимирская	64	36
10	Смоленская	66	34	10	Олонецкая	62	38
11	Вятская	65	35	11	Тамбовская	60	40
12	С.-Петербургская	65	35	12	Бессарабская	54	46
13	Екатеринославская	65	35	13	Воронежская	50	50
14	Саратовская	63	37	14	Вологодская	50	50
15	Ярославская	62	38	15	Ярославская	48	52
16	Курская	60	40	16	Херсонская	48	52
17	Нижегородская	59	41	17	Харьковская	44	56
18	Новгородская	57	43	18	Саратовская	44	56
19	Орловская	55	45	19	Костромская	43	57
20	Вологодская	55	45	20	Екатеринославская	43	57
21	Тамбовская	55	45	21	Вятская	42	58
22	Уфимская	52	48	22	Уфимская	40	60
23	Пермская	50	50	23	Пензенская	37	63
24	Костромская	50	50	24	Симбирская	36	64
25	Рязанская	50	50	25	Нижегородская	33	67
26	Симбирская	50	50	26	Казанская	31	69
27	Воронежская	49	51	27	Самарская	27	73
28	Тульская	47	53	28	Пермская	27	73
29	Харьковская	46	54	29	Смоленская	26	74
30	Херсонская	46	54	30	Орловская	23	77
31	Пензенская	46	54	31	Калужская	17	83
32	Олонецкая	44	56	32	Черниговская	16	84
33	Калужская	40	60	33	Тульская	13	87
34	Псковская	31	69	34	Полтавская	12	88

Какъ видно изъ таблицы, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ образовательный цензъ учительницъ и учителей довольно ровенъ, какъ напр. въ губерніяхъ Московской, гдѣ учительницы съ болѣе полнымъ цензомъ составляютъ 79%, съ неполнымъ 21%, а учителя соотвѣтственно 69%

и 31%, въ Таврической (72%—28% и 69%—31%), во Владимирской (69%—31% и 64%—36%), въ Тверской (67%—33% и 65%—35%) и Калужской (40%—60% и 17%—83%). Наоборотъ, иныя губерніи поражаютъ крайне неравномѣрнымъ распредѣленіемъ учителей и учительницъ по образовательному цензу. Въ Самарской, напр., губерніи учительницы, въ общемъ, съ высокимъ образованіемъ: 82% со среднимъ и спеціально-педагогическимъ и 18% съ низшимъ, учителя же соотвѣтственно 27% и 73%; въ Полтавской учительницы 73%—27% и учителя 12%—88%, въ Черниговской учительницы 71%—29% и учителя 16%—84%.

Болѣе детальное распредѣленіе учащихъ по образовательному цензу видно изъ табл. VII (стр. 17).

Только 19% всѣхъ учащихъ получили спеціально-педагогическое образованіе въ учительскихъ семинаріяхъ и школахъ. Причисляя къ этой же группѣ 11% учительницъ, окончившихъ женскую гимназію и прошедшихъ педагогическій классъ, мы найдемъ, что около $^1/_3$ всѣхъ учащихъ (30%) такъ или иначе проходили педагогику, остальная же масса учащихъ значительно меньше освѣдомлена въ педагогическихъ знаніяхъ, если не считать небольшого процента (около 4) лицъ, окончившихъ 3 и 4 класса прогимназіи и городское училище и прослушавшихъ затѣмъ одногодичные педагогическіе курсы при тѣхъ же училищахъ. Наибольшій процентъ всѣхъ учащихъ (20) составляютъ окончившіе духовныя среднія учебныя заведенія, главнымъ образомъ епархіальныя училища. Совсѣмъ незначительный процентъ представляютъ изъ себя окончившіе свѣтскія среднія учебныя заведенія (4%). Изъ учащихъ съ пониженнымъ образованіемъ наибольшій процентъ падаетъ на окончившихъ 4 и отчасти 3 класса прогимназіи (17%), затѣмъ послѣдовательно идутъ выдержавшіе экзаменъ на званіе начальнаго учителя (12,5%), окончившіе городскія училища (10%), не окончившіе среднія учебныя заведенія и прошедшія 5, 6 и 7 классовъ (5%) и, наконецъ прошедшіе другія учебныя заведенія (1,5%).

Образовательный цензъ учащихъ по поламъ въ отдѣльности находимъ въ таблицѣ VIII и IX (стр. 18 и 20).

Сопоставляя образованіе учительницъ и учителей, мы замѣчаемъ поразительную разницу. Наибольшій процентъ учителей составляютъ окончившіе учительскую семинарію (41%), въ то время какъ среди учительницъ эти лица составляютъ только 6%, т. е. почти въ семь разъ меньше чѣмъ учителей. Учителей, окончившихъ среднія учебныя заведенія, всего только 5%, учительницъ же со среднимъ образованіемъ 53% или въ 10 разъ больше чѣмъ учителей. Изъ другихъ крупныхъ группъ необходимо отмѣтить окончившихъ 3 и 4 класса гимназіи, которыхъ среди учительницъ насчитывается 24%, среди

учителей 4%; обратныя отношенія наблюдаются для окончившихъ городскія училища—учительницъ съ такимъ образованіемъ 1%, учителей 26%; наконецъ, сдавшіе спеціальный экзаменъ на званіе учащаго представляются для учительницъ 9,6%, для учителей 17%, т. е. почти въ два раза больше для учителей, чѣмъ для учительницъ.

Сравнительныя колебанія числа учителей и учительницъ по образовательному цензу въ наиболѣе крупныхъ по числу группахъ видны изъ діаграммы IV.

Имѣя въ виду, что образовательный уровень окончившихъ учительскую семинарію далеко не высокъ, такъ какъ тамъ программа по общеобразовательнымъ предметамъ очень скромна, мы можемъ сдѣлать выводъ, что изъ учащихъ учительницы по общему образованію стоятъ значительно выше учителей. Дѣйствительно, со среднимъ образованіемъ учительницъ больше $^1/_2$ (53%), между тѣмъ какъ учителей только 5%, да и изъ нихъ 4,5% составляютъ окончившіе духовную семинарію, т. е. такой элементъ, который, по словамъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, признается земствами непостояннымъ, временнымъ гостемъ впредь до полученія болѣе обезпечивающаго ихъ заработка въ видѣ должности священника и пр. Очевидно, окончившіе среднюю мужскую школу находятъ приложеніе своего труда въ занятіяхъ болѣе оплачиваемыхъ, чѣмъ учительство въ начальной школѣ, и изъ мужскаго персонала въ послѣднюю идутъ почти исключительно лица съ недостаточнымъ общимъ образованіемъ, чего нельзя сказать относительно женщинъ, для которыхъ кругъ дѣятельности пока значительно уже и оплата труда которыхъ ниже.

Естественнымъ является вопросъ, чѣмъ объясняется неравномѣрный образовательный цензъ учителей и учительницъ по отдѣльнымъ губерніямъ. Несомнѣнно, причиной этого является не одинъ факторъ: тутъ играетъ роль и различная экономическая обезпеченность учащихъ въ разныхъ губерніяхъ, имѣетъ значеніе и близость культурныхъ центровъ, какъ то видно изъ табл. V-й, оказываетъ вліяніе также и наличность въ мѣстности тѣхъ или иныхъ учебныхъ заведеній, служащихъ поставщиками учительскаго персонала. Въ этомъ послѣднемъ нетрудно убѣдиться въ тѣхъ губерніяхъ, которыя имѣютъ у себя такія учебныя заведенія, которыя встрѣчаются сравнительно рѣдко, какъ напр. женскія учительскія школы. Средній процентъ по Россіи для учительницъ, получившихъ спеціально-педагогическое образованіе, равенъ 6; въ губерніяхъ же съ женскими учительскими школами, этотъ процентъ сильно увеличивается: въ Казанской губ. до 35%, въ С.-Петербургской до 32%, въ Самарской до 28%, въ Московской до 21% и въ Тверской до 18%; во многихъ же другихъ губерніяхъ сильно спускается, падая до 0.

~~231346~~

Табл. VII. Подробное подраздѣленіе числа учащихъ по образов. цензу.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Учащіе, окончившіе																			
		1. Общее число.	2. спец.-педагогич. учебн. заведенія.		3. женскія гимназіи съ педагог. клас.		4. свѣтскія среднія учебныя заведен.		5. духовныя среднія учебныя заведен.		6. 5—6 классовъ прогим. и средн. учебныя заведен.		7. 3—4 класса прогим. и средн. учебныя заведен.		8. городскія училища.		9. разныя учебныя заведенія.		10. сдававшіе экз. на звания пар. учит.	
			Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1	Бессарабская . .	130	36	27,7	14	10,8	10	7,7	21	16.2	2	1,5	7	5,4	15	11,5	8	6,2	17	13,0
2	Владимирская. .	372	51	13,7	58	15,6	11	3,0	129	34,7	28	7,5	38	10,2	17	4,6	2	0,5	38	10,2
3	Вологодская. . .	419	71	16,9	52	12,4	14	3,3	84	20,0	17	4,2	94	22,4	59	14,2	1	0,2	27	6,4
4	Воронежская . .	617	88	14,3	60	9,7	33	5,3	124	20,0	40	6,5	162	26,3	45	7,3	6	1,0	59	9,6
5	Вятская	837	60	7,2	214	25,6	49	5,9	187	22,3	52	6,1	184	22,0	42	5,0	8	1,0	41	4,9
6	Екатеринослав. .	487	135	27,7	21	4,3	17	3,5	73	15,0	25	5,1	36	7,4	72	14,8	25	5,2	83	17,0
7	Казанская	626	211	33,7	36	5,8	22	3,5	74	11,8	20	3,2	62	9,9	75	12,0	3	0,5	123	19,6
8	Калужская . . .	376	8	2,0	17	4,5	5	1,3	101	26,9	48	12,8	95	25,3	36	9,6	1	0,3	65	17,3
9	Костромская. . .	467	59	12,6	71	15,3	29	6,2	66	14,1	31	6,6	97	20,8	38	8,1	4	0,9	72	15,4
10	Курская	353	104	29,5	55	15,6	20	5,7	42	11,9	37	10,4	52	14,7	25	7,1	1	0,3	17	4,8
11	Московская . . .	672	215	32,0	62	9,2	18	2,7	216	32,2	32	4,8	44	6,5	27	4,0	5	0,7	53	7,9
12	Нижегородская.	375	41	10,9	28	7,5	16	4,3	102	27,2	14	3,7	67	17,9	42	11,2	9	2,4	56	14,9
13	Новгородская . .	447	174	38,9	46	10,3	18	4,1	48	10,7	18	4,1	60	13,4	13	2,9	10	2,2	60	13,4
14	Олонецкая	158	39	24,7	3	1,9	8	5,1	32	20,2	10	6,3	32	20,3	32	20,2	—	—	2	1,3
15	Орловская	493	40	8,1	59	12,0	25	5,1	94	19,0	22	4,5	93	18,9	68	13,8	4	0,8	88	17,8
16	Пензенская . . .	401	59	14,7	34	8,5	5	1,2	73	18,2	16	4,0	63	15,7	72	18,0	8	2,0	71	17,7
17	Пермская.	1031	76	7,4	133	12,9	42	4,1	198	19,2	63	6,1	248	24,0	149	14,5	8	0,8	114	11,0
18	Полтавская. . . .	666	19	2,8	76	11,4	35	5,2	199	29,9	32	4,8	71	10,7	101	15,2	10	1,5	123	18,5
19	Псковская	220	55	25,0	15	6,8	16	7,3	15	6,8	7	3,2	88	40,0	12	5,5	—	—	12	5,4
20	Рязанская	487	144	29,6	28	5,7	16	3,3	96	19,7	22	4,5	77	15,8	32	6,6	6	1,2	66	13,6
21	Самарская	372	101	27,2	64	17,2	22	5,9	51	13,7	12	3,2	37	10,0	44	11,8	3	0,8	38	10,2
22	Саратовская . .	324	59	18,2	39	12,0	29	9,0	48	14,8	26	8,0	23	7,1	41	12,7	3	0,9	56	17,3
23	Симбирская . . .	323	58	18,0	18	5,6	15	4,6	51	15,8	13	4,0	66	20,4	43	13,3	4	1,3	55	17,0
24	Смоленская . . .	436	29	6,7	51	11,7	14	3,2	139	31,9	21	4,8	79	18,1	58	13,3	4	0,9	41	9,4
25	С.-Петербургск.	344	212	61,6	26	7,5	9	2,6	23	6,7	6	1,7	16	4,6	15	4,3	2	0,6	35	10,4
26	Таврическая . .	362	166	45,9	40	11,0	11	3,0	37	10,2	17	4,8	22	6,1	26	7,2	11	3,0	32	8,8
27	Тамбовская . . .	386	105	27,2	34	8,8	25	6,5	56	14,5	15	3,9	61	15,8	34	8,8	2	0,5	54	14,0
28	Тверская	399	86	21,5	37	9,3	25	6,3	118	29,6	21	5,3	72	18,0	11	2,7	4	1,0	25	6,3
29	Тульская.	137	2	1,4	6	4,4	4	2,9	39	28,5	6	4,4	22	16,0	15	11,0	—	—	43	31,4
30	Уфимская.	411	77	18,7	49	11,9	14	3,4	50	12,2	15	3,7	67	16,3	66	16,1	17	4,1	56	13,6
31	Харьковская. .	464	62	13,4	38	8,2	11	2,4	100	21,5	20	4,3	143	30,8	43	9,3	7	1,5	40	8,6
32	Херсонская . . .	319	88	27,6	27	8,5	8	2,5	27	8,4	22	6,9	46	14,4	43	13,5	16	5,0	42	13,2
33	Черниговская. .	509	30	5,9	52	10,4	39	7,7	117	23,0	17	3,3	67	13,1	86	16,9	8	1,6	92	18,1
34	Ярославская. . .	361	13	3,6	80	22,1	25	6,9	98	27,2	22	6,1	86	23,8	9	2,5	2	0,6	26	7,2
	По Россіи.	14781	2773	18,8	1644	11,1	660	4,5	2928	19,8	769	5,2	2477	16,7	1507	10,3	201	1,3	1822	12,3

Центральное книгохранилище Мос. Обл. библиотеки

Табл. VIII. Подробное подраздѣленіе числа учительницъ

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Учительницы, окончив															
		1.	2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		
		Общее число.	спец.-педагог. учебн. заведен.		женск. гимназ. съ педагог. кл.		свѣтскія среднія учебныя заведен.		епархіальныя училища.		5—6 классовъ прогим. и сред. учебн. заведен.		3—4 класса прогимназіи и сред. учебн. заведен.		городскія училища.		
			Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	
1	Бессарабская	61	—	—	14	23,0	9	14,8	21	34,4	1	1,6	6	9,8	2	3,3	
2	Владимірская	246	4	1,6	58	23,6	10	4,1	97	39,4	14	5,7	34	13,8	1	0,4	
3	Вологодская	244	1	0,4	52	21,3	12	5,0	69	28,3	5	2.0	91	37,3	—	—	
4	Воронежская	434	1	0,2	60	13,8	33	7,6	119	27,4	32	7,4	151	34,9	4	0,9	
5	Вятская	686	8	1,2	214	31,1	44	6,4	181	26,4	41	6,0	177	25,8	2	0,3	
6	Екатеринославская	168	2	1,2	21	12,5	16	9,5	70	41,7	10	6,0	29	17,3	—	—	
7	Казанская	422	149	35,3	36	8,5	21	5,0	74	17,5	16	3,8	61	14,5	10	2,4	
8	Калужская	299	—	—	17	5,7	5	1,7	96	32.0	44	14,7	86	28,8	2	0,7	
9	Костромская	358	36	10,1	71	19,8	28	7,8	43	12,0	27	7,5	89	24,9	8	2,2	
10	Курская	213	11	5,2	55	25,8	20	9,4	41	19,2	30	14,1	49	23,0	—	—	
11	Московская	481	101	21,0	62	12,8	17	3,5	200	41,6	20	4,2	34	7,1	10	2,1	
12	Нижегородская	242	5	2,1	28	11,6	16	6,6	94	38,8	6	2,5	59	24,4	—	—	
13	Новгородская	221	20	9,0	46	20,8	16	7,2	44	19,9	14	6,3	58	26,2	—	—	
14	Олонецкая	90	—	—	3	3,3	7	7,8	30	33,3	10	11,1	32	35,6	7	7,8	
15	Орловская	322	6	1,9	59	18,3	24	7,3	89	27,6	16	5,0	86	26,7	1	0,3	
16	Пензенская	245	2	0,8	34	13,9	5	2,1	72	22,4	13	5,3	60	24,5	2	0,8	
17	Пермская	739	6	0,8	133	18,1	40	5,4	191	25,8	50	6,8	225	30,4	4	0,5	
18	Полтавская	406	—	—	76	18,7	35	8,6	186	45,8	23	5,7	52	12,8	4	1,1	
19	Псковская	148	—	—	15	10,1	16	10,8	15	10,2	7	4,7	86	58,1	4	2,7	
20	Рязанская	262	2	0.8	28	10,7	15	5,7	85	32,4	15	5,7	74	28,2	2	0,8	
21	Самарская	251	71	28,3	64	25,5	21	8,4	49	19,5	4	1,6	34	13,5	—	—	
22	Саратовская	175	6	3,4	39	22,4	23	13,1	42	24,0	12	6,8	17	9,7	4	2,3	
23	Симбирская	188	12	6,4	18	9,6	14	7,2	49	26,1	9	4,8	58	30,8	1	0,5	
24	Смоленская	301	1	0,3	51	16,9	13	4,3	133	44,2	14	4,7	75	24,9	3	1,0	
25	С.-Петербургская	160	51	31,9	2	16,2	8	5,0	19	11,9	6	3,7	16	10.0	6	3,7	
26	Таврическая	112	—	—	40	35,7	10	8,9	31	27,8	11	9,8	11	9,8	—	—	
27	Тамбовская	203	—	—	34	16,7	24	11,8	53	26,1	9	4,4	46	22,7	3	1,5	
28	Тверская	324	58	17,9	37	11,4	25	7,7	97	29,9	17	5,3	67	20,7	—	—	
29	Тульская	—	1	1,0	6	6,2	4	4,1	35	36,1	4	4,1	18	18,6	4	4,1	
30	Уфимская	224	4	1,8	49	21,9	14	6,3	49	21,9	15	6,7	65	29,0	1	0,4	
31	Харьковская	320	3	0,9	38	11,9	10	3,1	97	30,3	14	4,4	136	42,5	2	0.6	
32	Херсонская	132	—	—	27	20,5	7	5,3	27	20,4	12	9,1	42	31,8	3	2,3	
33	Черниговская	288	—	—	53	18,4	37	12,8	113	39,2	12	4,2	49	17,0	2	0,7	
34	Ярославская	301	1	0,3	80	26,6	25	8,3	81	26,9	18	6,0	77	25,6	—	—	
	По Россіи	9363	562	6,0	1644	17,5	624	6,7	2692	28,8	551	5,9	2250	24,0	92	1,0	

и учителей по образовательному цензу.

ш і и				Учителя, окончившіе																	
9. разныя учебныя заведенія.		19. сдавшія экзаменъ на званіе народ. учител.		11. Общее число.	12. слец.-педагог. учебн. заведен.		13. свѣтскія среднія учебныя заведен		14. духовныя семинаріи.		15. 5—6 клас. средн. учебн. заведен.		16. 3—4 класса сред. учебн. заведен.		17. городскія училища.		18. разныя учебныя заведенія.		19. сдавшіе экзаменъ на званіе народ. учителя.	
Число.	%	Число.	%		Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1	1,6	7	11,5	69	36	52,2	1	1,4	—	—	1	1,4	1	1,5	13	18,8	7	10,2	10	14,5
—	—	28	11,4	126	47	37,3	1	0,8	32	25,4	14	11,1	4	3,2	16	12,7	2	1,6	10	7,9
—	—	14	5,7	175	70	40,0	2	1,1	15	8,6	12	6,9	3	1,7	59	33,7	1	0,6	13	7,4
3	0,7	31	7,1	183	87	47,5	—	—	5	2,7	8	4,4	11	6,0	41	22,5	3	1,6	28	15,3
—	—	19	2,8	151	52	34,4	5	3.3	6	4,0	11	7,3	7	4,6	40	26,5	8	5,3	22	14,6
3	1,8	17	10,0	319	133	41,6	1	0,7	3	0,8	15	4,7	7	2,1	72	22,6	22	6,8	66	20,7
—	—	55	13,0	204	62	30.4	1	0,5	—	—	4	2,0	1	0,5	65	31,9	3	1,5	68	33,2
—	—	49	16,4	77	8	10,4	—		5	6,5	4	5,2	9	11,7	34	44,1	1	1,3	16	20,8
2	0,6	54	15,1	109	23	21,1	1	0,9	23	21,2	4	3,7	8	7,3	30	27,5	2	1,8	18	16,5
—	—	7	3,3	140	93	66,4	—	—	1	0,7	7	5,0	3	2,2	25	17,9	1	0,7	10	7,1
3	0,6	34	7,1	191	114	59,7	1	0,9	16	8,4	12	6,2	10	5,1	17	8,8	2	1,0	19	9,9
1	0,4	33	13,6	133	36	27,1	—	—	8	6,0	8	6,0	8	6,0	42	31,6	8	6,0	23	17,3
1	0,5	22	10,1	226	154	68,1	2	0,9	4	1,8	4	1,8	2	0,9	13	5,7	9	4,0	38	16,8
—	—	1	1,1	68	39	57,4	1	1,5	2	2,9	—	—	—	—	25	36,7	—	—	1	1,5
1	0,3	40	12,4	171	34	19,9	1	0,6	5	2,9	6	3,5	7	4,1	67	39,2	3	1,7	48	28,1
4	1,6	53	21,6	156	57	36,6	—	—	1	0.6	3	1,9	3	1,9	70	44,9	4	2,6	10	11,5
1	0,2	89	12,0	292	70	24,0	2	0,7	7	2,4	13	4,4	23	7,9	146	50,0	6	2,0	25	8,6
1	0,2	29	7,1	260	19	7,2	—	—	13	5,0	9	3,5	19	7,3	97	37,3	9	3,5	94	36,2
—	—	5	3,4	72	55	76,4	—	—	—	—	—	—	2	2,8	8	11,1	—	—	7	9,7
2	0,8	39	14,9	225	142	63,2	1	0,4	11	4,9	7	3,1	3	1,3	30	13,3	4	1,8	27	12,0
—	—	8	3,2	121	30	24,8	1	0,8	2	1,6	8	6,6	3	2,5	44	36,4	3	2,5	30	24,8
—	—	32	18,3	149	53	35,6	6	4,1	6	4,0	14	9,4	6	4,0	37	24,8	3	2,0	24	16,1
—	—	27	14,4	135	46	34,1	1	0,7	2	1,5	4	3,0	8	5,9	42	31,1	4	3,0	28	20,7
3	1,0	8	2,7	135	28	20,7	1	0,7	6	4,4	7	5,3	4	3,1	55	40,7	1	0,7	33	24,4
2	1,3	26	16,3	184	161	87′5	1	0,5	4	2,2	—	—	—	—	9	4,9	—	—	9	4,9
—	—	9	8,0	250	166	66,4	1	0,4	6	2,4	6	2,4	11	4,4	26	10,4	11	4,4	23	9,2
1	0,5	33	16,3	183	105	57,4	1	0,6	3	1,6	6	3,3	15	8,2	31	16,9	1	0,5	21	11,5
3	0,9	20	6,2	75	28	37,3	—	—	21	28,0	4	5,3	5	6,7	11	14,7	1	1,3	5	6,7
—	—	25	25,8	40	1	2,5	—	—	4	10,0	2	5,0	4	10,0	11	27,5	—	—	18	45,0
—	—	27	12,0	187	73	39,0	—	—	1	0,5	—	—	2	1,1	65	34,8	17	9,1	29	15,5
5	1,6	15	4,7	144	59	41,0	1	0,6	3	2,1	6	4,2	7	4,9	41	28,5	2	1,4	25	17,3
1	0,8	13	9,8	187	88	47,1	1	0,5	—	—	10	5,4	4	2,1	40	21,5	15	8,0	29	15,5
6	2,1	16	5,6	221	30	13,6	2	0,9	4	1,8	5	2,2	18	8,2	84	38,0	2	0,9	76	34,4
1	0,3	18	6,0	60	12	20.0	—	—	17	23,3	4	6,7	9	15,0	9	15,0	1	1,7	8	13,3
45	0,5	903	9,0	5418	2211	40,8	36	0,6	236	4,3	218	4,0	227	4,2	1415	26,3	156	2,9	919	16,9

Таблица IX. Подробное подраздѣленіе учащихъ въ отношеніи образовательнаго ценза по Россіи

Учительницы.

1.	2. Спец.-пед. уч. зав.		3. Жен. гим. съ пед. кур.		4. Свѣтск. ср. учеб. зав.		5.	6. 5—6 классовъ прогимн. и средн. учебн. завед.					7. 3—4 класса прогимн. и средн. учебн. завед.						8. Городск. учил.		9. Разныя учеб. заведенія.			10. Экзам. на зв. нар. уч.	
Всего.	Высшіе педагог. женск. курсы.	Учитель. семинар. и школы.	Высшіе женскіе курсы.	8 классовъ женск. гимназ.	7 классовъ женск. гимназ.	Институтъ.	Епархіальное училище.	6 классовъ гимн. и прогимн.	6 классовъ средн. учебн. завед.	5 классовъ гимн. и прогимн.	5 классовъ института.	Званіе домашн. учительницы.	4 класса гимн. и прогимн.	4 класса прогимн., и педагог. курсы.	4 класса Костр. пріюта.	3 класса гимн. и прогимн.	3 класса прогимн. и педагог. курсы.	Не оконч. епарх. училище.	Городск. учил.	Городск. учил. и педагог. курсы.	Благотвор. школы.	Частн. пансіонъ.	Прочія.	Экзам. на званіе начал. учит.	Второклассныя школы.
9363	2	560	6	1638	551	73	2692	176	9	323	4	39	1671	277	12	233	17	40	63	29	5	28	12	810	93
9363	562		1644		624		2692	551					2250						92		45			903	

Учителя.

1.	2. Спец.-пед. уч. зав.		3. Свѣтскія сред. учебн. завед.			4.	5. 5—6 классовъ средн. учебн. завед.							6. 3—4 класса сред. учебн. завед.				7. Городск. учил.				8. Разныя учебн. заведенія.					9. Экзам. на зв. нар. уч.	
Всего.	Учитель. инстит.	Учитель. семинар. школы.	Гимназія и университетъ.	Реальн. учил.	Коммерч. учил.	Духовныя семинаріи.	7 клас. гимн.	6 клас. гимн. и прогимн.	6 клас. реальн. учил.	5 клас. гимн. и прогимн.	5 клас. реальн. учил.	3—4 клас. духов. семинар.	Званіе домашн. учителя.	4 клас. гимн. и прогимн.	3 клас. гимн. и прогимн.	Духовное учил.	Духовное учил.	Городск. учил.	Городск. учил. и педаг. курсы.	Педагог. курсы.	Званіе учителя Уѣздн. учил.	Сел.-хоз. школы.	Частн. пансіонъ.	Ремесл. учил.	Торгов. школа.	Прочія.	Экзам. на званіе начал. учит.	Второкл. школы.
5418	3	2208	12	23	1	236	2	13	11	18	29	141	4	37	13	14	163	922	376	58	59	109	2	36	3	6	707	212
5418	2211		36			236	218							227				1415				156					919	

II.

„На первыхъ шагахъ своей педагогической дѣятельности въ чемъ особенно остро ощущали недостатки полученной подготовки (недостатокъ общихъ знаній и по какимъ именно предметамъ, спеціальныхъ педагогическихъ знаній и навыковъ, незнакомство съ условіями, въ которыхъ пришлось работать и проч.)“?

Подготовка учительскаго персонала къ дѣятельности.

Вопросъ о томъ, насколько учащіе при поступленіи на службу бываютъ подготовлены къ дѣятельности, выясняется табл. X.

Изъ всѣхъ учащихъ, давшихъ отвѣтъ на этотъ вопросъ только 10,3% не ощущаютъ рѣзкихъ недостатковъ при началѣ работы, и полученное ими образованіе оказалось болѣе или менѣе достаточнымъ; но этотъ процентъ нужно уменьшить до 8,5%, такъ какъ 1,8% учащихъ въ своихъ отвѣтахъ поясняютъ, что особыхъ недочетовъ ими не ощущалось вслѣдствіе того, что приходилось практиковаться частнымъ образомъ, помимо училища. Наиболѣе крупнымъ дефектомъ является, несомнѣнно, отсутствіе педагогической подготовки, т.-е. не хватаетъ у начинающихъ учащихъ именно того, чѣмъ долженъ обладать каждый изъ нихъ; на это указывается почти въ $^3/_4$ всѣхъ случаевъ (72%). Въ 30% отвѣтовъ отмѣчается незнаніе условій, въ которыхъ пришлось работать учащимъ и, наконецъ, въ 13% говорится о недостаткахъ въ знаніяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ. См. діагр. V.

Разсматривая по губерніямъ проценты учащихъ съ недостаточной педагогической подготовкой, мы не находимъ въ нихъ рѣзкихъ колебаній, въ большинствѣ случаевъ (въ 27 губерніяхъ изъ 34) они измѣняются въ предѣлахъ отъ 65 до 75%, съ отклоненіемъ въ единичныхъ случаяхъ до 63% въ Олонецкой губ. и 83% въ Пермской. Это однообразіе заставляетъ съ большой вѣроятностью допустить, что педагогическая неподготовленность среди учащихъ представляетъ не какое-нибудь случайное явленіе, а недостатокъ общій, присущій учащимъ всѣхъ земскихъ губерній въ тѣхъ, конечно, размѣрахъ, которые ограничены приведенными выше процентами. Приблизительно такія же колебанія наблюдаются и въ остальныхъ двухъ графахъ, гдѣ крайніе проценты выражаются величинами 23 и 38 для лицъ, незнакомыхъ съ условіями работы, и 8 и 20 для учащихъ, страдающихъ недостаткомъ въ общихъ знаніяхъ.

Табл. X. Подготовленность учащихъ къ дѣятельности.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Общее число отвѣтовъ.	Недостатковъ не ощущалось: 2. Общее число.	2. %	3. вслѣдствіе предварительной практики. Число.	3. %	Недостатки въ: 4. спец.-педаг. подготовкѣ. Число.	4. %	5. знаніяхъ по общеобраз. предметамъ. Число.	5. %	6. Незнакомство съ условіями. Число.	6. %
1	Бессарабская	119	16	13,4	4	3,4	76	63,9	10	8,4	45	37,8
2	Владимирская	346	42	12,1	6	1,7	247	71,4	34	9,8	92	26,6
3	Вологодская	400	21	5,3	—	—	316	79,0	75	18,8	121	30,3
4	Воронежская	571	69	12,1	6	1,1	419	73,4	68	11,9	163	28,5
5	Вятская	791	55	7,0	6	0,8	600	75,9	105	13,3	252	31,9
6	Екатеринославская	458	46	10,0	5	1,1	330	72,1	82	17,9	123	26,9
7	Казанская	589	67	11,4	9	1,5	390	66,2	72	12,2	152	25,8
8	Калужская	332	51	15,4	10	3,0	219	66,0	30	9,0	106	31,9
9	Костромская	431	47	10,9	7	1,6	338	78,4	73	16,9	127	29,5
10	Курская	328	45	13,7	4	1,2	222	67,7	28	8,5	99	30,2
11	Московская	618	74	12,0	14	2,3	443	71,7	94	15,2	166	26,9
12	Нижегородская	354	33	9,3	9	2,5	260	73,4	62	17,5	106	29,9
13	Новгородская	426	29	6,8	3	0,7	327	77,1	72	16,9	125	29,3
14	Олонецкая	153	20	13,1	5	3,3	97	63,4	25	16,3	51	33,3
15	Орловская	469	58	12,4	13	2,8	335	71,4	42	9,0	157	33,5
16	Пензенская	370	31	8,4	3	0,8	273	73,8	49	13,2	125	33,8
17	Пермская	986	38	3,9	11	1,1	821	83,3	185	18,8	281	28,5
18	Полтавская	633	66	10,4	9	1,4	473	74,7	57	9,0	170	26,9
19	Псковская	203	17	8,4	2	1,0	153	75,4	41	20,2	65	32,0
20	Рязанская	511	67	13,1	7	1,4	331	64,8	72	14,1	138	27,0
21	Самарская	351	35	10,0	6	1,7	249	70,9	33	9,4	117	33,3
22	Саратовская	305	25	8,2	5	1,6	215	70,5	34	11,1	108	35,4
23	Симбирская	309	45	14,6	13	4,2	223	72,2	42	13,6	70	22,7
24	Смоленская	377	36	9,5	11	3,3	262	69,5	39	10,3	137	36,3
25	С.-Петербургская	307	28	9,1	2	0,7	203	66,1	47	15,3	94	30,6
26	Таврическая	329	37	11,2	3	0,9	231	70,2	44	13,4	114	34,7
27	Тамбовская	358	40	11,2	8	2,2	253	70,7	36	10,1	104	29,1
28	Тверская	352	31	8,8	5	1,4	247	70,2	41	14,5	133	37,8
29	Тульская	128	12	9,4	5	3,9	96	75,0	14	10,9	37	28,9
30	Уфимская	375	42	11,2	7	1,9	257	68,5	53	14,1	141	37,6
31	Харьковская	412	60	14,6	17	4,1	287	69,7	40	9,7	124	30,1
32	Херсонская	298	30	10,1	6	2,0	203	68,1	51	17,1	95	31,9
33	Черниговская	477	76	15,9	14	2,9	333	69,8	40	8,4	120	25,2
34	Ярославская	346	34	9,8	10	2,9	261	75,4	41	11,8	116	33,5
	По Россіи	13812	1423	10,3	245	1,8	9990	72,3	1831	13,3	4174	30,2

Для сужденія о томъ, въ чемъ же именно проявляются недостатки въ педагогической подготовкѣ, мы имѣемъ слѣдующія данныя таблицы XI и діагр. VI.

Табл. XI. Недостатки учащихъ въ педагогической подготовкѣ.

№№ по порядку.	Названіе губерній.	Общее число отвѣтовъ.	Недостатокъ въ педагогической подготовкѣ вообще.	Недостатокъ въ педагогическихъ знаніяхъ.	Недостатокъ въ педагогическомъ навыкѣ. ВСЕГО.	Въ преподаваніи русскаго языка.	Въ занятіи съ 3 отдѣл.	Въ преподаваніи ариѳметики.	Въ занятіяхъ съ младшимъ отдѣлен.	Въ преподаваніи чистописанія.	Въ преподаваніи пѣнія.	Въ преподаваніи рисованія.	Въ преподаваніи Закона Божіи.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Бессарабская	119	76	30	67	5	5	2	—	—	1	—	—
2	Владимирская	346	247	138	229	14	22	10	5	1	—	—	—
3	Вологодская	400	316	186	278	41	19	10	1	3	1	4	1
4	Воронежская	571	419	230	380	21	36	18	7	3	1	1	—
5	Вятская	791	600	356	537	72	17	24	9	8	3	—	2
6	Екатеринославская	458	330	192	291	20	23	10	3	1	1	1	1
7	Казанская	589	390	201	343	75	17	19	4	4	7	1	1
8	Калужская	332	219	106	206	21	24	11	—	—	1	1	—
9	Костромская	431	338	209	302	33	21	8	3	1	—	—	—
10	Курская	328	222	99	203	32	16	7	5	5	—	—	—
11	Московская	618	443	224	394	24	88	16	—	2	—	—	1
12	Нижегородская	354	260	162	246	22	36	8	4	2	—	—	—
13	Новгородская	426	327	193	294	20	19	10	6	—	2	—	—
14	Олонецкая	153	97	59	86	11	4	5	—	1	3	—	1
15	Орловская	469	335	204	288	23	22	20	3	3	2	—	—
16	Пензенская	370	273	145	250	9	36	5	—	2	4	1	—
17	Пермская	986	821	545	714	83	25	30	6	8	2	4	—
18	Полтавская	633	473	273	423	25	51	14	9	—	—	—	—
19	Псковская	203	153	75	127	12	19	6	2	—	1	—	—
20	Рязанская	511	331	201	279	17	25	7	5	—	1	—	—
21	Самарская	351	249	141	222	21	22	13	3	2	3	—	1
22	Саратовская	305	215	121	200	15	13	8	1	—	—	—	—
23	Симбирская	309	223	123	197	13	13	8	1	1	5	—	—
24	Смоленская	377	262	158	237	12	25	5	4	2	—	—	—
25	С.-Петербургская	307	203	81	186	21	16	8	1	2	5	1	1
26	Таврическая	329	231	105	209	13	14	6	1	—	—	—	—
27	Тамбовская	358	253	136	243	28	36	9	3	1	1	1	—
28	Тверская	352	247	134	215	14	15	13	2	1	—	—	—
29	Тульская	128	96	54	81	4	6	3	—	1	—	—	1
30	Уфимская	375	257	147	229	18	19	9	2	—	1	—	1
31	Харьковская	412	287	149	257	15	27	11	4	2	1	1	—
32	Херсонская	298	203	123	162	16	19	1	5	—	1	1	—
33	Черниговская	477	333	195	286	18	34	8	4	4	1	—	—
34	Ярославская	346	261	171	237	23	24	5	2	4	—	—	—
	По Россіи	13812	9990	5666	8898	811	808	347	105	64	48	17	11
	Въ %% къ общему числу отвѣтовъ	—	72,3	41,0	67,3	6,2	6,1	2,5	0,8	0,5	0,3	0,1	0,08

Таблица XI составлена на основаніи 13812 данныхъ учащими отвѣтовъ. Изъ общаго числа 9990 учащихъ не признаютъ себя подготовленными въ педагогическомъ отношеніи, обнаруживая неподготовленность иногда въ навыкахъ или знаніяхъ, иногда же и въ томъ и въ другомъ вмѣстѣ. Въ свою очередь недостатки въ педагогическихъ навыкахъ нѣкоторые учащіе опредѣляютъ болѣе конкретно, что видно изъ пунктовъ 5—12 таблицы.

Изъ 72% учащихъ, жалующихся на недостатокъ педагогической подготовки, громадное большинство (67%) констатируетъ отсутствіе у нихъ навыковъ и значительно меньшее число, нѣсколько болѣе ½ изъ нихъ (41%), указываетъ на недостатокъ педагогическихъ знаній. Такая большая разница въ процентахъ, обозначающихъ недочеты въ навыкахъ и знаніи,—явленіе вполнѣ понятное, такъ какъ лица, готовящіяся къ учительской дѣятельности, сравнительно легко могутъ, если не изучить, то просто познакомиться съ руководствами по педагогикѣ, затративъ на это немного времени и труда, чего, конечно, нельзя сказать относительно педагогическаго навыка. Упоминая о навыкахъ въ преподаваніи, учащіе чаще всего ограничиваются самой неопредѣленной формой, не указывая точно, какая же сторона практики ихъ наиболѣе затрудняла на первыхъ шагахъ. Опредѣленныхъ отвѣтовъ сравнительно не много, но и изъ нихъ можно, хотя отчасти, выяснить встрѣчающіяся трудности. Въ 6,2% отвѣтовъ имѣются указанія на затрудненія, связанныя съ преподаваніемъ русскаго языка; приблизительно такой же процентъ учащихъ (6,1) подчеркиваетъ неумѣнье вести занятія съ тремя группами; въ 2,5% указывается на затруднительность въ преподаваніи ариѳметики, въ 0,8%—на трудность занятія съ младшей группой и, наконецъ, въ нѣсколькихъ десяткахъ случаевъ на недостатокъ въ преподаваніи чистописанія (64), пѣнія (48), рисованія (17) и Закона Божія (11).

Для болѣе яснаго представленія нуждъ учащихъ, приступающихъ впервые къ учительской дѣятельности, воспользуемся ихъ отвѣтами, конкретно обрисовывающими ихъ первые шаги; при каждомъ отвѣтѣ считаемъ нелишнимъ помѣчать и то учебное заведеніе, которое окончилъ учащій.

„Чувствовалъ неувѣренность въ своихъ силахъ, пишетъ окончившій учительскую семинарію, боязнь, что не хватитъ умѣнья и навыковъ справиться съ дѣломъ“.

„На первыхъ шагахъ ставило въ тупикъ, какъ приступить къ дѣтямъ, съ чего начать бесѣду“ (жен. гимн. 8 кл.).

„Не зналъ, какъ проходить какой-либо предметъ, по скольку, чѣмъ и когда кончать, остро ощущалъ недостатокъ, какъ обходиться съ народомъ“ (уч. сем.).

„Хотя я и проходила 8-й спеціально-педагогическій классъ, но все же гимназія насъ такъ мало знакомитъ съ ожидающей насъ педагогической дѣятельностью“ (жен. гимн.).

„Все то, о чемъ говорили мои учителя почти ничего общаго не имѣло съ тѣмъ, что пришлось дѣлать въ школѣ. По словамъ моихъ учителей, ученики сами „догадаются“, а что дѣлать, чтобы ученики догадывались, они насъ и не научили“ (гор. уч. и пед. к.).

Какъ видимъ, учащіе самыхъ различныхъ учебныхъ заведеній рисуютъ свои первые шаги довольно однообразно: чувствовалось, что нѣтъ почвы подъ ногами, нѣтъ увѣренности, что дѣлаешь такъ, какъ слѣдуетъ, а иногда даже нѣтъ и умѣнья, какъ и съ чего начать дѣло.

Болѣе конкретно выражаются другіе учащіе. „Значительныя затрудненія были при распредѣленіи учебнаго матеріала по отдѣленіямъ и по полугодіямъ; даже съ программой начальной школы не былъ знакомъ“ (уч. сем.).

„На первыхъ шагахъ своей педагогической дѣятельности особенно остро ощущался недостатокъ спеціально-педагогическихъ навыковъ въ смыслѣ распредѣленія работы по группамъ и вообще распредѣленія учебнаго матеріала по времени, въ незнаніи, что можно пройти и сколько это займетъ времени“ (епарх. уч.).

Затрудняло „отсутствіе точнаго указанія по проходимымъ предметамъ, что и въ какомъ размѣрѣ положено проходить въ школѣ“ (уч. сем.).—При чемъ по пути выясняется нѣкоторыми учащими и причина такихъ затрудненій — „въ учительской семинаріи подобныхъ упражненій не было“.

Особенно подчеркивается учащими трудность занятій съ тремя отдѣленіями одновременно.

„Я чувствовала, пишетъ окончившая 8 классовъ жен. гимн., что неумѣло занимаюсь съ тремя отдѣленіями, что дѣти скучаютъ за уроками, а заинтересовать ихъ некогда при трехъ отдѣленіяхъ“.

„Совершенно невозможно вести занятія съ тремя группами совмѣстно“, наблюдалось „неумѣнье распредѣлить работу, чтобы каждая группа продуктивно использовала время и сдѣлала посильную назначенную ей работу“ (жен. прог. и пед. к.).

„Условія односоставной школы съ большимъ количествомъ учениковъ приводили въ отчаяніе, такъ какъ совсѣмъ не было возможности вести всѣ группы такъ, чтобы и на отстающихъ обращать должное вниманіе“ (зв. дом. уч.).

„Занимаясь одна въ трехъ отдѣленіяхъ, чувствовала недостатокъ полученной подготовки въ томъ, что затруднялась какъ разнообразить самостоятельныя работы, которыя приходилось давать по нѣскольку въ день въ разныхъ отдѣленіяхъ“ (жен. прог.).

Дѣйствительно, не откуда и взяться умѣнію заниматься съ нѣсколькими отдѣленіями, разъ учащіе, въ бытность свою въ учебномъ заведеніи, наблюдали и въ рѣдкихъ случаяхъ сами давали практическіе уроки только съ однимъ отдѣленіемъ, какъ напр. въ женскихъ гимназіяхъ.

„Ни въ гимназіи, ни на курсахъ я не получила подготовки (заниматься съ тремя отдѣленіями), такъ какъ въ гимназіи практическія занятія велись съ однимъ классомъ, а на Московскихъ Педагогическихъ Курсахъ, хотя и практиковалась въ начальной школѣ, но въ городской съ 3—4 учительницами“.

„Пробные уроки въ младшихъ классахъ гимназіи не дали достаточной подготовки къ занятіямъ въ школѣ. Занятія съ тремя отдѣленіями, о которыхъ не имѣешь представленія въ 8-мъ педагогическомъ классѣ, кажутся очень трудными, и чувствуешь себя, какъ слѣпецъ на незнакомомъ пути“.

Учительскія семинаріи въ этомъ отношеніи поставлены нѣсколько въ лучшія условія—при нихъ имѣются образцовыя школы съ тремя отдѣленіями, но, какъ видно изъ отвѣтовъ семинаристовъ, дѣло и тамъ обстоитъ не совсѣмъ благополучно.

„Методы и навыки, полученные въ семинаріи и разсчитанные на занятія съ 1 и 2 группами, теряютъ цѣну при занятіяхъ съ тремя группами и 70 учащимися (уч. сем.).

„Пробные уроки, которые велись въ семинаріи, пишетъ другой учитель, совершенно не походили на уроки въ сельской школѣ“.

„Затруднялся въ согласованности занятій съ тремя отдѣленіями, что доводило иногда до растерянности“ (уч. сем.).

Одинъ изъ крупныхъ недочетовъ всѣхъ учебныхъ заведеній, которыя даютъ хотя бы небольшую практическую подготовку, заключается въ томъ, что во время прохожденія курса учащимся приходится давать столь ничтожное число пробныхъ уроковъ, что при такихъ условіяхъ говорить о серьезной практической подготовкѣ совершенно не приходится.

„Пришлось дать за цѣлый 8-й годъ только одинъ практическій урокъ“ (жен. гимн.).

„Я, напр., далъ только два практическихъ урока—по ариѳметикѣ одинъ и по письму одинъ, если не считать остальные уроки, на которыхъ былъ только слушателемъ и критикомъ“ (уч. сем.)

„Малочисленные пробные уроки, какіе должны были давать ученицы 8-го класса въ младшихъ классахъ гимназіи, дали мало опыта и навыка“.

„Въ гимназіи были даны только три пробныхъ урока, конспекты которыхъ были раньше написаны, исправлены и дополнены учителемъ“ (жен. гимн.).

„Во время занятій въ семинаріи мнѣ пришлось дать только три практическихъ урока и то подъ наблюденіемъ преподавателя. Планъ урока былъ разработанъ при помощи преподавателя и заученъ почти наизусть, такъ что во время хода урока самостоятельности почти не требовалось, а заниматься мнѣ пришлось первое время во вновь открытой школѣ, гдѣ требуется самостоятельность“ (уч. сем.).

Но если гдѣ-либо въ учебномъ заведеніи и имѣются такія благопріятныя условія, что учащіеся могутъ часто практиковаться въ преподаваніи, все же это не вполнѣ разрѣшаетъ вопросъ, такъ какъ школьники въ городскомъ образцовомъ училищѣ по своему культурному уровню стоятъ значительно выше чѣмъ деревенскія дѣти.

„Пріобрѣтенный навыкъ преподаванія, благодаря практическимъ занятіямъ въ образцовой школѣ при учительской семинаріи, оказался на первыхъ порахъ недостаточнымъ прежде всего потому, что учащіеся въ деревнѣ по своему развитію стоятъ гораздо ниже дѣтей городского населенія, поэтому и пріемы преподаванія во многихъ школахъ потребовались другіе, чѣмъ въ городской школѣ“.

„Въ гимназіи говорили намъ о дѣтяхъ городскихъ жителей, воспитанныхъ и немного развитыхъ, а въ школѣ пришлось толковать съ полудикарями съ дурными привычками и наклонностями“. (жен. гимн. 8 кл.).

„Въ 8-мъ классѣ гимназіи приходилось работать при совершенно иныхъ условіяхъ—преподавать приходилось въ одномъ или двухъ отдѣленіяхъ, состоящихъ изъ 20—30 учащихъ (дѣвочекъ) большею частію изъ интеллигентныхъ семействъ, за дисциплиной слѣдила классная дама. Въ сельской же школѣ пришлось заниматься сразу съ тремя отдѣленіями—учить ихъ грамотѣ, воспитывать, слѣдить за дисциплиной. Съ этимъ разбрасываніемъ въ разныя стороны долгое время трудно было освоиться“.

Въ гимназіи „уроки велись съ дѣтьми грамотными и давно знакомыми съ сообщаемымъ имъ“ (жен. гимн.).

„Школа, гдѣ я слушала и давала практическіе уроки, и школа, гдѣ пришлось учить дѣтей, имѣла большую разницу. Тѣ дѣти—развиты, а эти не умѣютъ говорить, значитъ много надо было приложить труда и наблюденій, чтобы пріобрѣсти опытъ“ (епарх. уч.).

„Бродила первое время какъ въ лѣсу. Условія работы въ городской и сельской школахъ различны. Сельская школа только и выѣзжаетъ одними школьными занятіями учителя, о самостоятельныхъ занятіяхъ учениковъ на дому не приходится говорить. Что закрѣплено

ученикомъ въ продолженіи 5—6 часовъ пребыванія въ школѣ,—тѣмъ и пользуется онъ всю свою жизнь“ (епарх. уч.).

Изъ таблицы XI видно, что довольно большой процентъ падаетъ на трудности, связанныя съ преподаваніемъ русскаго языка (6,2%) и ариѳметики (2,5%). Останавливаясь болѣе подробно на этихъ отвѣтахъ, нетрудно замѣтить, что тамъ, гдѣ учащіе не ограничиваются лаконичнымъ заявленіемъ „въ русскомъ языкѣ“ или „въ ариѳметикѣ“, а поясняютъ это болѣе подробно, тамъ лучше выясняется настоящее значеніе такихъ отвѣтовъ, а именно неумѣнье *приступить* къ начальному обученію русскому языку и ариѳметикѣ.

„На первыхъ шагахъ моей педагогической дѣятельности у меня являлось затрудненіе, какъ начать обучать дѣтей грамотѣ, т.-е. какъ приступить къ изученію букваря; въ первый годъ своего учительства я много тратила на это времени и много работала надъ этимъ вопросомъ, но желаннаго результата не достигла“ (жен. прог.).

„Въ полученной подготовкѣ ощущала недостатокъ въ русскомъ языкѣ, а именно: прохожденіи азбуки съ первымъ отдѣленіемъ“ (жен. прог.).

„Пройдя 7 классовъ гимназіи безъ педагогическаго класса, на первыхъ порахъ своей дѣятельности я встрѣчала сильныя затрудненія, главнымъ образомъ, въ пріемахъ, напр. затрудняло меня то—какъ я буду объяснять тотъ или другой звукъ и хотя въ рукахъ были руководства, но вѣдь это совсѣмъ не то, что я прослушала бы пробный урокъ, или сама дала бы подъ руководствомъ опытнаго педагога“ (жен. гимн.).

„Болѣе всего терялась при занятіи съ первымъ отдѣленіемъ, обучая ихъ самое первое время чтенію и письму“ (жен. прог.).

„Трудно приходилось по русскому языку, потому что я не получила порядочныхъ знаній, какъ вести объяснительное чтеніе, потомъ не знала, какъ вести предметное обученіе для развитія рѣчи учащихся, а также у меня не удавалось сліяніе звуковъ“ (жен. гимн. 8 кл.).

„Недостатокъ подготовки на первыхъ порахъ ощущалъ въ преподаваніи ариѳметики и частью въ обученіи грамотѣ; такъ какъ тѣ методы преподаванія, которые усваивались мною на курсахъ, оказались при примѣненіи въ народной школѣ не вполнѣ соотвѣтствующими и подходящими; приходилось мѣнять методъ преподаванія, искать болѣе соотвѣтствующій“ (гор. уч. и пед. к.).

„Особенно трудно оказалось научить дѣтей грамотѣ, потому что слѣдить за ходомъ ученія въ образцовой школѣ пришлось мало, самой давать уроки—еще того меньше“ (епарх. уч.).

„Недостатокъ полученной подготовки заключался въ отсутствіи практическихъ знаній, относящихся къ начальной школѣ—незнаком-

ство съ практическими уроками, особенно на первой ступени—обученія грамотѣ. Практическія занятія въ младшихъ классахъ гимназіи не соотвѣтствовали требованіямъ начальной школы“ (жен. гимн. 8 кл.).

Недостатки ощущались „въ первоначальномъ обученіи: бы+а=быа и устномъ счетѣ до 10. Легко ученики понимали объясненія труднѣйшихъ задачъ и безъ труда велось объяснительное чтеніе, но первоначальное обученіе доводило меня и учениковъ до слезъ“ (реал. уч. 4 кл.).

„Трудно преподавать ариѳметику, такъ какъ дѣти 10 и 12 лѣтъ, поступавшія въ школу, не знали сколько у нихъ пальцевъ на рукѣ, и на мой вопросъ отвѣчали: або симъ, або висимъ“.

Имѣя въ виду приведенные выше отвѣты учащихъ, мы едва ли ошибемся, если извѣстную часть отвѣтовъ о неподготовленности ихъ къ преподаванію русскаго языка и ариѳметики отнесемъ именно къ начальному обученію этимъ предметамъ. Такое допущеніе является тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что наибольшая трудность заключается въ обученіи именно на первыхъ ступеняхъ, а при крайне сомнительной подготовкѣ учащихъ она должна усугубляться еще больше.

Вслѣдствіе всѣхъ тѣхъ недочетовъ, которые такъ правдиво отмѣчены были въ отвѣтахъ учащихъ, послѣднимъ приходилось много работать для того, чтобы найти тѣ пути, которые привели бы ихъ къ желательнымъ результатамъ, тратить массу времени на то, чтобы выработать въ себѣ раціональные навыки въ преподаваніи, не преподанные имъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

„На первыхъ шагахъ своей дѣятельности, пишетъ окончившій духовную семинарію, узналъ, какъ мало дала намъ воскресная семинарская школа (при духовной семинаріи): не было ни навыковъ, ни спеціальныхъ знаній; пришлось начинать съ азовъ, руководясь Ушинскимъ и Корфомъ.

„Уча другихъ приходилось учиться самому“ (свид. на зв. нар. уч.).

„Приходилось много читать педагогическихъ книгъ, самой додумываться и вырабатывать свой методъ преподаванія, чтобы достигнуть желательныхъ результатовъ въ школѣ“ (жен. прог.).

Довольно большой процентъ учащихъ (30,2%) указываетъ на незнакомство съ условіями, въ которыхъ пришлось имъ работать. Въ чемъ заключаются эти условія, можно до извѣстной степени судить по болѣе обстоятельнымъ отвѣтамъ нѣкоторыхъ учащихъ. Одни учащіе подразумѣваютъ подъ условіями обстановку чисто школьной жизни—недостаточное или негодное помѣщеніе, сильно тормозящее правильныя занятія, недостатокъ или полное отсутствіе учебныхъ пособій, безъ которыхъ преподаваніе крайне затрудняется, а на первыхъ порахъ и тѣмъ болѣе и пр.

Указавъ, что подготовку получила „въ городѣ въ свѣтломъ вполнѣ для этого приспособленномъ зданіи“, учительница продолжаетъ: „пріѣхавши въ деревню, очутилась въ условіяхъ совершенно непохожихъ на первыя. Нельзя было примѣнять методъ, которому насъ учили въ школѣ, со стѣнами покрытыми снѣгомъ и съ посинѣвшими отъ холода дѣтьми. Нужно было ощупью придумать свой методъ, чтобы ученики и знали кое-что и скорѣе могли уйти изъ школы“ (4 кл. прог.).

„Ужасная обстановка школы: неимѣніе собственнаго зданія, отопленія и сторожа; холодъ, тѣснота, неимѣніе необходимыхъ учебныхъ пособій—все это въ первое время не могло способствовать успѣшному веденію учебнаго дѣла и выясненію, какой именно предметъ преподаванія меня затруднялъ; все было противъ успѣшнаго веденія дѣла. Сильною борьбою съ препятствіями приходилось вести дѣло“ (экз. на зв. нар. уч.).

„Работая въ школѣ, плохо оборудованной учебными пособіями, много въ пріобрѣтенныхъ навыкахъ нужно измѣнить“ (учит. сем.).

Въ другихъ случаяхъ учащіе указываютъ вообще на незнакомство съ деревенской жизнью, съ населеніемъ, а въ частности и съ дѣтьми.

„Какъ городская жительница, была незнакома съ сельской школой и съ деревенскими дѣтьми“ (4 кл. прогимн.).

На первыхъ шагахъ обнаружилось „совершенное незнаніе практической стороны жизни вообще и въ деревнѣ въ частности. Незнаніе разговорнаго языка крестьянъ и неумѣнье самой говорить понятнымъ для нихъ языкомъ было большимъ затрудненіемъ для меня“ (5 кл. жен. гимн.).

„Пришлось, пишетъ окончившій учительскую семинарію, учиться ученической рѣчи“.

„Много мѣшало занятіямъ незнакомство съ условіями жизни въ деревнѣ, такъ какъ до поступленія на мѣсто я знала деревню только какъ дачу“ (8 кл. жен. гимн.).

Особенно остро ощущалось „незнакомство съ условіями, въ которыхъ пришлось работать, что объясняется тѣмъ, что наши учительскія семинаріи держатъ своихъ питомцевъ вдали отъ народа: не позволяютъ входить ни въ какія сношенія съ народомъ и наблюдать за его жизнью, никогда не бесѣдуютъ съ воспитанниками о нуждахъ простого народа и даже не рекомендуютъ имъ тѣхъ сочиненій, которыя хорошо и талантливо описываютъ народную жизнь“ (уч. сем.).

Особенно рѣзко сказывается незнакомство съ условіями у лицъ, обучавшихся въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ.

„Незнакомство съ дѣйствительной жизнью (воспитывалась въ закрытомъ заведеніи и знакомство съ жизнью ограничивалось беллетри-

стикой) дѣлало трудъ для меня мучительнымъ, и я поэтому нѣсколько разъ бросала учительство“ (епарх. уч.).

„Незнаніе жизни вообще (училась въ закрытомъ уч. зав.) и тяжелыхъ условій, въ которыхъ приходится работать учительницѣ начальной школы, увеличивало сумерки педагогической дѣятельности“ (жен. гимн. яросл.).

Къ этой же группѣ необходимо отнести и тѣ случаи, когда учащіе идеализировали дѣятельность народнаго учителя. На первыхъ же шагахъ приходилось чаще всего значительно мѣнять свой розовый взглядъ на учительскую работу. Это разрушеніе созданнаго въ школѣ идеала, естественно, должно сильно понизить энергію учителя особенно на первыхъ порахъ.

„Будущую дѣятельность свою представлялъ въ розовомъ свѣтѣ, семинарія не позаботилась привить критическаго отношенія къ жизни, познакомить и съ плохими сторонами,—все сводилось къ приготовленію училокъ-ремесленниковъ“ (уч. сем.).

„Въ семинаріи я не вполнѣ былъ подготовленъ къ работѣ въ деревнѣ. Моя идеализированная школа на первыхъ же порахъ самостоятельной дѣятельности потерпѣла крахъ, и я оказался совсѣмъ не тѣмъ учителемъ, какого ожидаетъ наша обездоленная сельская школа“ (уч. сем.).

„Намъ идеализировали нашъ трудъ, а въ дѣйствительности это оказалась каторжная работа, при невозможныхъ условіяхъ. Работа съ наскоку не давала результата, а вслѣдствіе идеализаціи и „особой“ идеализаціи работа первое время велась именно съ наскоку“ (уч. сем.).

„Я и мои братья по семинарскому выпуску, въ бытность въ семинаріи, иначе не могли и думать о себѣ, какъ о какихъ то особенныхъ шишкахъ, передъ которыми толпа должна разступаться, снимать еще издали шапку и низко кланяться, какъ особенно заслуженному генералу, такой встрѣчи я именно и ожидалъ, но увидѣлъ, что мы жестоко ошиблись во вредъ дѣлу просвѣщенія“ (уч. сем.).

Недочеты болѣе мелкіе въ сравненіи съ разсмотрѣнными педагогическими представлены въ табл. XII.

Табл. XII. Недостатки учащихъ въ подготовкѣ (кромѣ спец.-педаг. подготовки и знанія условій работы).

Названіе губерній.	1	Недостатокъ знаній по общеобразовательнымъ предметамъ.																	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
	Общее число отвѣтовъ.	Всего.	Естественнымъ наукамъ.	Русскому языку.	Психологіи.	Ариѳметики.	Сельскому хозяйству.	Исторіи.	Церковно-славян. языку.	Гигіенѣ и медицинѣ.	Законовѣдѣнію.	Географіи.	Незнакомство съ языкомъ населенія.	Незнаніе психологіи дѣтей.	Неумѣніе поддержать дисциплину.	Неумѣніе морально воздѣйствовать на учащихся.	Незнакомство съ канцелярской стороной школы.	Неумѣніе вести хозяйственную часть школы.	Недостат. знакомства съ законами по народному образов.
По Россіи	13812	1831	610	248	111	110	61	53	46	46	42	38	295	210	100	21	68	17	16
Въ %%-хъ къ общему числу отвѣтовъ. . .	—	13,3	4,4	1,8	0,8	0,8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	2,1	1,5	0,7	0,1	0,4	0,1	0,1

Свѣдѣнія присланы 13812 учащими, изъ которыхъ 1831 обнаруживаютъ недостатки въ общихъ знаніяхъ, иногда даются указанія, какія именно отрасли этихъ знаній имѣются въ виду учащими, это занесено въ пунктахъ 3—12. Въ остальныхъ пунктахъ (13—19) даются свѣдѣнія о еще болѣе мелкихъ причинахъ изъ которыхъ каждая не превышаетъ болѣе 300 указаній.

Всѣ отвѣты можно разбить на 4 группы. Къ первой относятся недостатки въ знаніяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ; они выражаются 13,3%, при чемъ наибольшее число указаній падаетъ на естественную исторію—4,4% и на русскій языкъ (литературу)—1,8%; затѣмъ идутъ сравнительно рѣдкія указанія—меньше одного процента—на психологію, ариѳметику, сельское хозяйство, исторію, церк.-славянскій языкъ, гигіену и медицину, законовѣдѣніе и географію. Вторая группа состоитъ изъ указанія на незнаніе языка населенія—2,1%; къ третьей относятся недостатки въ воспитательной сторонѣ (п.п. 14—16)—2,3%, въ нее входитъ незнаніе психологіи дѣтей (1,5%), неумѣнье поддерживать дисциплину (0,7%) и неумѣнье морально воздѣйствовать на учащихся. Наконецъ, четвертая группа состоитъ изъ

недочетовъ въ административной сторонѣ школьнаго дѣла (п.п. 17—19 0,6%, въ родѣ незнакомства съ канцелярской и хозяйственной сторонами школы.

Проценты каждой изъ этихъ группъ очень невелики въ сравненіи съ соотвѣтствующими данными по педагогической подготовкѣ, и можно было бы, пожалуй, заключить, что въ этихъ сферахъ учащіе если и не вполнѣ свѣдущи, то во всякомъ случаѣ подготовлены несравненно лучше, чѣмъ въ отношеніи педагогики. Но едва ли такое заключеніе было бы правильнымъ, такъ какъ при сравненіи этихъ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду еще слѣдующее обстоятельство. Въ школьномъ дѣлѣ при началѣ занятій учащему прежде и болѣе всего должны бросаться въ глаза тѣ его слабости, которыя рѣзко обнаруживаются изо дня въ день, что вполнѣ можетъ относиться къ педагогической его подготовкѣ, всѣ же недочеты въ его общемъ образованіи, въ воспитательной и административной части на первыхъ порахъ, естественно, отодвигаются на задній планъ и всплываютъ наружу только тогда, когда главные недочеты потеряли свою остроту. Въ частности недостатокъ знаній по общеобразовательнымъ предметамъ обнаруживается чаще всего при сношеніяхъ съ населеніемъ, что мы видимъ изъ сообщеній нѣкоторыхъ учащихъ.

„Во всемъ рѣшительно чувствовалъ недостатокъ подготовки, пишетъ учитель, за исключеніемъ „недостатка общихъ знаній“ и не по той причинѣ, чтобы я чувствовалъ себя основательно подготовленнымъ, но потому что за большой работой по пріобрѣтенію спеціальныхъ знаній и практическихъ навыковъ свою задачу пришлось значительно упростить, ограничившись узкими рамками программы. Черезъ 3—4 года я чувствовалъ, что и знаю слишкомъ мало. Передъ учениками было сравнительно нетрудно сохранить свой авторитетъ, но жизнь среди взрослаго населенія предъявляла столь разнообразные запросы и здѣсь уже нельзя было ограничиться какими-либо общими разсужденіями, но требовалось ясно и опредѣленно отвѣтить на поставленный вопросъ, поэтому весьма часто въ такихъ случаяхъ приходилось сознаваться въ своемъ безсильѣ“ (уч. сем. 2 кл.).

„На первыхъ шагахъ своей педагогической дѣятельности ощущался недостатокъ знаній спеціальныхъ педагогическихъ навыковъ, но когда послѣдними я хоть сколько-нибудь удовлетворился, то еще болѣе чѣмъ прежде, сталъ ощущать недостатокъ общихъ знаній, такъ какъ всегда искренно чувствую, что народный учитель долженъ быть всесторонне развитымъ, тогда онъ будетъ тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть“ (землед. учил.).

„Мало знаю по естественной исторіи, пишетъ окончившій учит. семинарію, по русскому языку, по математикѣ, по русской литературѣ.

Въ учительской семинаріи всѣ эти предметы изучали такъ отрывочно, пестро и до послѣдней степени мизерно".

„Въ селѣ учитель—есть учитель не только дѣтей, но учитель и совѣтникъ взрослаго населенія, а потому долженъ знать экономическое и соціальное положеніе всей Россіи и классовъ, а въ частности крестьянъ, обладать знаніями по сельскому хозяйству и хорошо разбираться въ гражданскихъ законахъ, чѣмъ къ сожалѣнію я не обладалъ" (учит. сем.).

„Чувствовалась слабая освѣдомленность въ практическихъ вопросахъ крестьянскаго быта, неумѣнье отвѣтить на множество вопросовъ въ крестьянской жизни, что не давало возможности стать ближе къ населенію, быть ему полезнымъ и компетентнымъ совѣтникомъ въ затруднительныхъ случаяхъ. Чувствовалось, что моя подготовка направлена въ разрѣзъ съ требованіями, какія предъявляются жизнью" (уч. садов).

„ Я лично въ своей педагогической дѣятельности острѣе всего ощущалъ недостатокъ общаго развитія" (учит. сем.).

Въ инородческихъ губерніяхъ большимъ тормазомъ при началѣ педагогической дѣятельности служитъ незнаніе нѣкоторыми учащими мѣстнаго языка. Естественно, что при полной опытности учащаго, чего, какъ было видно, не наблюдается у громаднаго большинства начинающихъ, и то незнаніе языка населенія должно первое время сильно задерживать успѣшность обученія дѣтей русской грамотѣ и другимъ предметамъ начальной школы. Въ какомъ же положеніи долженъ находиться неопытный учитель, сильно затрудняющійся въ преподаваніи даже и на русскомъ языкѣ? Объ этомъ лучше всего можно судить изъ словъ самихъ учащихъ.

„Ученики не понимаютъ русской рѣчи и многое приходится переводить на „мѣстный" языкъ, что бываетъ не всегда возможно и кромѣ того отнимаетъ много времени", пишетъ учитель Полтавской губ.

„Въ младшемъ отдѣленіи приходилось заниматься по всѣмъ предметамъ при помощи учениковъ старшаго отдѣленія, болѣе знающихъ русскій языкъ, которые мои объясненія переводили на родной имъ языкъ. Такое занятіе продолжалось два года, пока я не изучилъ мордовскаго языка" (Самарск. г.).

„Попавши со школьной скамьи прямо въ инородческую школу, пришлось на первыхъ порахъ чуть ли не спасовать передъ работой въ таковой школѣ" (Екатеринослав. г.).

Причины и здѣсь тѣ же самыя, что и раньше.

„Учились мы, пишетъ окончившій учит. семинарію, по русски учить русскихъ дѣтей. На дѣлѣ, получивши должность учителя въ инородческой школѣ, среди молдованъ, оказалось, что методы пригод-

ные при обученіи русскихъ дѣтей и нами принятые, не годятся при обученіи инородцевъ молдованъ. Пришлось вырабатывать свои методы".

„На первыхъ шагахъ своей педагогической дѣятельности, сообщаетъ учительница, ощущалось незнакомство преподаванія въ инородческой школѣ съ четырехлѣтнимъ курсомъ, послѣ практики въ русской съ трехлѣтнимъ курсомъ образцовой школы при Казанской учительской школѣ".

„Хотя я сама изъ черемисъ, заявляетъ другая учительница, но моя подготовка для учительской дѣятельности была годна только для русской школы. Пришлось съ трудомъ и частыми ошибками вести занятія съ дѣтьми черемисъ" (Казан. учит. школа).

А между тѣмъ учащихъ, жалующихся на незнакомство съ языкомъ населенія, не мало: по Россіи ихъ насчитывается 2,2%, по отдѣльнымъ же губерніямъ процентъ ихъ достигаетъ весьма значительной величины, какъ это видно изъ приводимаго перечня.

Бессарабская губернія	16,0%	Самарская губернія	3,7%
Казанская „	12,2%	Екатеринославская губернія	3,7%
Вятская „	5,3%	Таврическая „	3,3%
Олонецкая „	5,2%	С.-Петербургская „	3,2%
Пензенская „	4,6%	Уфимская „	2,7%
Симбирская „	4,5%	Херсонская „	2,3%

Въ остальныхъ губерніяхъ такихъ учащихъ или совсѣмъ нѣтъ, или же процентъ ихъ меньше общероссійскаго.

Послѣ приведенныхъ отзывовъ учащихъ о своей подготовкѣ будутъ вполнѣ понятными тѣ возгласы прямо таки отчаянія о своей безпомощности, которые по временамъ попадаются среди отвѣтовъ.

„На первыхъ порахъ своей педагогической дѣятельности мнѣ, 18-тилѣтней дѣвушкѣ, пишетъ учительница окончившая 4 кл. прогимназіи, даже не видавшей народной начальной школы, конечно, больше всего не доставало навыка и педагогическихъ знаній. Не дай Богъ никому съ такими познаніями приниматься за дѣло. И избави Богъ всякую школу отъ такихъ учителей".

„Какъ ни далеко отошло въ область прошедшаго, сообщаетъ другая учительница, мое первое вступленіе въ исполненіе обязанностей сельской учительницы, и теперь еще живо, точно это было вчера, впечатлѣніе страшной безпомощности, угнетенности духа при сознаніи полной неумѣлости взяться за отвѣтственное дѣло: не только знаній, навыка или подготовки—ровно никакого представленія я не имѣла въ то время о веденіи занятій въ сельской школѣ. Можно себѣ представить, какъ при такихъ обстоятельствахъ могла справиться съ своей

серіозной работой дѣвочка въ 16 лѣтъ, одна съ сотней необузданныхъ ребятъ“ (епарх. уч.).

„Наша средняя школа, пишетъ окончившая 7 классовъ гимназіи, не даетъ вообще никакой подготовки для учительской дѣятельности въ деревнѣ, а потому первое время чувствовала себя, какъ въ лѣсу, не зная какъ подойти къ дѣтямъ“.

„На первыхъ шагахъ своей дѣятельности, говоритъ учительница окончившая 8 классовъ гимназіи, чувствовала сильный недостатокъ педагогическихъ знаній и навыковъ. Приходила въ полное отчаяніе отъ незнакомства съ сельской школой, отъ незнанія, что и въ какой мѣрѣ возможно требовать отъ учащихся и при оцѣнкѣ ихъ знаній была слишкомъ снисходительна. Всею душою рвалась послушать урокъ другихъ, но знакомствъ въ учительскомъ мірѣ не было и учиться у другихъ не пришлось. Рада бы я была хоть съ письменными работами другихъ школъ ознакомиться, но и то удалось только за послѣдніе годы. Вообще не было образца школы, съ которымъ я бы могла сравнивать успѣхи своей школы“.

„Недостатковъ масса. Не знаешь, какъ и за что взяться: незнакомство съ условіями, съ мѣстной и вообще сельской жизнью. Всю жизнь проживъ въ городѣ, я ни разу не была въ деревнѣ, кромѣ проѣзда ею. Незнакомство съ самыми обыденными, необходимыми въ сельскомъ хозяйствѣ предметами, какъ напр. плугъ, соха и т. д. Доходило до курьезовъ, насмѣшекъ надъ учительницей. Большинство изъ насъ, гимназистокъ, не умѣетъ отличить хлѣбныхъ растеній, и ученики поправляютъ учительницу. Какое же можетъ быть объяснительное чтеніе, не говорю уже объ экскурсіяхъ въ поле, лѣсъ, на рѣку. Мы сами нуждались въ экскурсіи, въ обстоятельной прогулкѣ съ руководителемъ. Педагогическихъ знаній, пріемовъ изучено много, но практики никакой, и первое время ходишь по классу точно съ завязанными глазами“ (8 кл. гимн.).

„Первые годы мучила учениковъ и себя и не знаю кого больше“ (епарх. уч.).

Познакомившись вкратцѣ съ тѣми недостатками, которые наблюдаются на первыхъ шагахъ педагогической дѣятельности у начинающихъ учащихъ, постараемся теперь найти зависимость между образовательнымъ цензомъ учащихъ и степенью подготовки ихъ къ дѣятельности. Для комбинированія взяты не всѣ учащіе, а только нѣсколько наиболѣе крупныхъ по числу группъ, причемъ каждая изъ нихъ съ какимъ-нибудь однимъ типомъ учебнаго заведенія. Такихъ группъ оказалось шесть Въ первую входятъ окончившіе учительскія семинаріи и школы, во вторую—8 классовъ женскихъ гимназій, въ третью—епархіальныя училища, въ четвертую—учителя, окончившіе городскія

повышенныя училища, въ пятую — окончившія 4-классную женскую прогимназію, а нѣкоторыя изъ нихъ и прослушавшія одногодичные педагогическіе курсы и въ шестую—сдавшіе экзаменъ на званіе народнаго учителя, какъ учителя, такъ и учительницы. Всѣ перечисленныя группы заключаютъ въ себѣ 9968 учащихъ, что составляетъ около $^3/_4$ всѣхъ учащихъ (72,2%), давшихъ свѣдѣнія по этому вопросу. Въ каждую же изъ группъ входитъ не менѣе 1232 учащихъ, такъ что относящіяся къ нимъ свѣдѣнія едва ли могутъ быть заподозрѣны въ въ случайности. Результаты сопоставленія представлены въ табл. XIII.

Табл. XIII. Зависимость между образовательнымъ цензомъ учащихъ и степенью подготовки ихъ къ дѣятельности.

Образовательный цензъ.	Общее число отвѣтовъ.	Недостатковъ не ощущалось.		Недостатки въ педагогической подготовкѣ.						Недостатки въ знаніяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ.		Незнакомство съ условіями.	
				ВСЕГО.		Въ педагог. знаніяхъ.		Въ педагог. навыкахъ.					
		Чис.	%	Чис.	%	Чис.	%	Чис.	%	Чис.	%	Чис.	%
1. Окончившіе учительскіе семинаріи и школы (учителя и учительницы)...	2327	331	14,2	1408	60,5	507	21,8	1278	54,9	419	18,0	741	31,8
2. Окончившія женскія гимназіи 8 классовъ.....	1261	104	8,2	929	73,7	450	35,7	852	67,6	83	6,6	577	45,8
3. Окончившія епархіальныя училища.	2499	256	10,2	1878	75,2	1035	41,4	1701	68,1	266	10,6	693	27,7
4. Окончившіе городскія училища (учителя).....	1232	87	7,1	990	80,4	632	51,3	838	68,0	168	13,6	306	24,8
5. Окончившія 4-хъ классныя женскія прогимназіи.....	1337	133	9,9	921	68,9	594	44,4	780	58,3	193	14,4	404	30,2
6. Сдавшіе экзаменъ на званіе народнаго учителя (учителя и учительницы)	1312	132	10,1	1026	78,2	669	51,0	877	66,8	206	15,7	296	22,6

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію этой таблицы, необходимо оговориться, что послѣднія двѣ группы, характеризующія подготовленность учащихъ, получившихъ образованіе въ 4-хклассной женской прогимназіи, а также и получившихъ званіе начальнаго учителя или учительницы по спеціальному экзамену, представляютъ иногда значительныя отступленія и противорѣчія съ другими группами.

Въ извѣстной степени это можетъ быть понятно, если имѣть въ виду, что отвѣты на вопросъ, въ чемъ наиболѣе ощущался недостатокъ при началѣ педагогической дѣятельности, должны быть въ большой степени субъективны. Дѣло въ томъ, что сами учащіе предъявляютъ къ себѣ неодинаковыя требованія, и, естественно, лица съ болѣе законченнымъ образованіемъ какъ общимъ, такъ и спеціальнымъ по отношенію къ себѣ болѣе требовательны, чѣмъ лица съ образованіемъ пониженнымъ. Чтеніе педагогическихъ и общихъ сочиненій, отчасти присутствіе на образцовыхъ урокахъ и пр. вызываетъ со стороны ихъ подражаніе и стремленіе достигнуть образца; наоборотъ, у мало подготовленнаго учащаго, каковыми въ большинствѣ случаевъ являются получившіе званіе народнаго учителя по экзамену и окончившія 4-хклассную женскую прогимназію, зачастую нѣтъ даже самаго простого критерія для обнаруженія своихъ дефектовъ—дѣло идетъ, и у нихъ остается это впечатлѣніе въ большей степени, чѣмъ разнаго рода недочеты. Въ виду изложенныхъ соображеній при разсмотрѣніи зависимости между образовательнымъ цензомъ и подготовкой, эти группы учащихъ будутъ разсматриваться только отчасти.

Изъ учащихъ, не испытывающихъ особенныхъ недостатковъ при началѣ педагогической дѣятельности, наибольшій процентъ приходится на окончившихъ учительскія семинаріи—14,2%, далѣе слѣдуютъ окончившія епарх. учил.—10,2%, окончившія женскую гимназію—8,2% и, наконецъ, съ образованіемъ городского училища—7,1%. Нѣсколько поражаетъ перевѣсъ въ большей подготовленности окончившихъ епарх. учил. въ сравненіи съ гимназистками; но это можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ этой графѣ подразумѣвается подготовленность не въ смыслѣ только знаній педагогическихъ и общихъ, но также и въ знаніи условій работы. Въ этомъ же послѣднемъ отношеніи окончившія епархіальныя училища, чаще всего дочери сельскаго духовенства, значительно болѣе знакомы, чѣмъ гимназистки—горожанки, съ сельской жизнью вообще и съ внѣшней стороной работы въ школѣ—въ частности. Это обстоятельство, по всей вѣроятности, и повышаетъ процентъ подготовленности окончившихъ епахріальныя училища въ сравненіи съ окончившими гимназію.

Изъ недочетовъ въ педагогической подготовкѣ наименѣе всего ощущается окончившими учительскія семинаріи—60,5%, значительно большая неподготовленность наблюдается у гимназистокъ—73,7%, затѣмъ идутъ окончившія епарх. учил.—75,2% и, наконецъ, окончившіе городскія училища—80,4%. Какъ видимъ, здѣсь наблюдается полное соотвѣтствіе степени подготовки съ образовательнымъ цензомъ.

Расчленяя спеціальную подготовку на двѣ болѣе частныя группы—на педагогическіе навыки и педагогическія знанія, находимъ, что гро-

мадное большинство чувствующихъ себя неподготовленными обнаруживаютъ недочеты именно въ навыкахъ, что является вполнѣ понятнымъ, если имѣть въ виду приведенные выше отзывы учащихъ о своей подготовкѣ. Но и въ этой области окончившіе учительскія семинаріи обнаруживаютъ большую въ сравненіи съ другими подготовленность: нѣсколько больше половины ихъ—54,9%—ощущаютъ недостатокъ въ навыкѣ, между тѣмъ у гимназистокъ этотъ процентъ равенъ 67,6, у окончившихъ епарх. уч. и городскія училища 68,0. Такая же приблизительно послѣдовательность наблюдается и въ распредѣленіи учащихъ по недостатку въ педагогическихъ знаніяхъ; и здѣсь окончившіе учительскія семинаріи являются болѣе подготовленными, почти въ два раза въ сравненіи съ другими учащими: для нихъ неподготовленность выражается 21,8%, для гимназистокъ 35,7%, для окончившихъ епархіальныя училища 41,4% и для окончившихъ гор. училища 51,3%.

Характернымъ является то, что въ трехъ первыхъ группахъ учащихъ съ болѣе повышеннымъ образовательнымъ цензомъ проценты, выражающіе собою недостатки въ педагогическихъ знаніяхъ въ $1^1/_2$ и болѣе раза ниже, чѣмъ соотвѣтствующія цифры для педагогическихъ навыковъ. Здѣсь замѣтно если не практическое, то по крайней мѣрѣ теоретическое ознакомленіе съ предметомъ. Наоборотъ для учащихъ съ пониженнымъ образовательнымъ цензомъ—въ трехъ послѣднихъ группахъ—эти проценты все болѣе и болѣе приближаются другъ къ другу, обнаруживая почти одинаковую неосвѣдомленность этихъ учащихъ какъ въ знаніяхъ, такъ и въ навыкахъ. См. діагр. VII.

Нѣсколько иначе представляется вопросъ о недостаткахъ въ знаніяхъ общаго характера. Считаемъ необходимымъ повторить, что знанія эти, не имѣющія столь близкаго отношенія къ непосредственнымъ знаніямъ и навыкомъ въ преподаваніи грамоты, счета и пр., естественно, и не указываются учащими въ такомъ большомъ числѣ какъ первыя. Эта сторона затемняется недостатками чисто педагогическаго характера, а потому и указывается сравнительно рѣдко. Но тѣмъ не менѣе можно вполнѣ отчетливо изъ сравнительныхъ данныхъ понять, насколько одни категоріи учащихъ въ этомъ болѣе слабы, чѣмъ другія. Менѣе всего испытываютъ въ этомъ отношеніи недочетовъ гимназистки: только 6,6% жалуются на слабость въ общихъ знаніяхъ, затѣмъ слѣдуютъ окончившія епарх. учил. 10,6%, окончившіе городскія училища 13,6% и, наконецъ, окончившіе учительскія семинаріи 18%. Нѣсколько останавливаютъ на себѣ послѣднія двѣ группы, изъ которыхъ окончившіе учит. семинарію, какъ получившіе болѣе основательныя общія знанія, никоимъ образомъ не должны бы, повидимому, быть менѣе подготовленными, чѣмъ окончившіе городскія училища. Но, повторяемъ отвѣты на этотъ вопросъ довольно субъективны и зависятъ отъ дѣй-

ствительныхъ дефектовъ съ одной стороны и отъ сознанія въ недостаткахъ веденія дѣла съ другой. Вотъ этого то второго элемента у окончившихъ городскія училища должно быть менѣе, чѣмъ у окончившихъ учит. семинарію.

Какъ лица, не имѣвшія часто случая присутствовать на образцовыхъ урокахъ опытныхъ преподавателей, не видѣвшіе на примѣрѣ, въ какой неразрывной связи находится передача знаній по общеобразовательнымъ предметамъ попутно съ чисто техническимъ обученіемъ грамотѣ и счету, они, естественно, и не ощущаютъ особенно рѣзко тѣхъ недочетовъ, которые связаны съ небольшимъ сравнительно ихъ запасомъ по общеобразовательнымъ предметамъ; отъ этого, всего вѣроятнѣе, и зависитъ такая странная противорѣчивость въ процентахъ подготовленности въ общихъ знаніяхъ окончившихъ учит. семинаріи и городскія училища.

Переходя къ послѣднему пункту, именно къ знаніямъ условій, въ которыхъ пришлось работать на первыхъ порахъ мы замѣчаемъ, что въ этомъ отношеніи въ самомъ плачевномъ состояніи находятся гимназистки 45,8%, затѣмъ окончившіе учит. семинаріи 31,8%, окончившіе епарх. уч. 27,7% и въ лучшемъ сравнительно положеніи окончившіе городскія училища 24,8%.

Около ½ гимназистокъ жалуются на незнакомство съ условіями. Живя чаще всего въ городахъ и бывая въ деревняхъ только развѣ во время лѣтнихъ вакансій, онѣ, естественно, тяготятся новыми условіями, къ которымъ должны приспособиться. Кромѣ того многія изъ нихъ, можетъ быть, впервые начинаютъ здѣсь самостоятельную жизнь, внѣ опеки семьи, онѣ должны не только заниматься въ школѣ и создавать по собственной инициативѣ распорядокъ въ школѣ, но и вести въ то же время свое, хотя и несложное, хозяйство. Все это взятое вмѣстѣ должно отрывать у нихъ много времени на такія стороны дѣла, на которыя при другихъ условіяхъ ихъ прежней жизни, онѣ и не обратили бы вниманія. Учащія окончившіе учит. семинарію, епархіальныя и городскія училища находятся въ этомъ отношеніи въ значительно лучшихъ условіяхъ. Хотя и онѣ учились въ городѣ, но вращались чаще всего въ другой средѣ, сталкивавшей ихъ со всѣми житейскими невзгодами; онѣ менѣе требовательны и для нихъ уже нѣтъ тѣхъ разочарованій, которыя неизбѣжно бываютъ у гимназистокъ, зачастую знающихъ о жизни только изъ книги. Окончившія епархіальныя училища, какъ болѣе близкія къ деревнѣ, жившія подолгу въ деревенской средѣ, являются въ этомъ отношеніи даже болѣе подготовленными, чѣмъ окончившія учит. семин.

Сопоставляя подготовленность окончившихъ 7 и 8 классовъ женской гимназіи мы находимъ слѣдующее:

	Общее число отвѣтовъ.	Недостатковъ не ощущалось.		Недостатокъ общихъ знаній.		Недостатокъ въ педагог. подготовкѣ.					
						Всего.		Въ педаг. знан.		Въ педаг. навык.	
		Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Окончившія 8 кл.	1261	104	8,2	83	6,6	929	73,7	450	35,7	852	67,6
» 7 »	518	28	5,4	39	7,5	396	76,4	256	49,4	342	66,0

Нетрудно замѣтить, что прошедшія педагогическій классъ нѣсколько болѣе подготовлены къ преподаванію, чѣмъ окончившія 7 классовъ. У прошедшихъ 8 классовъ процентъ не испытавшихъ недостатковъ въ $1^1/_2$ раза болѣе чѣмъ у семиклассницъ. Въ отношеніи общихъ знаній и вообще педагогической подготовки окончившія 8 кл. стоятъ нѣсколько выше, хотя и на немного. Разсматривая же въ отдѣльности недостатки въ педагогическихъ знаніяхъ и навыкахъ, мы находимъ уже значительную разницу: въ отношеніи педагогическихъ знаній неподготовленность окончившихъ 8 классовъ выражается 35,7%, а семиклассницъ 49,4%, т. е. почти въ $1^1/_2$ раза больше; зато подготовка въ навыкахъ почти равна, даже у семиклассницъ на 1,5% выше. Указанная довольно значительная неравномѣрность въ подготовкѣ окончившихъ 7 и 8 классовъ женской гимназіи въ отношеніи педагогическихъ знаній при одинаковой приблизительно опытности въ навыкахъ, въ связи съ приведенными выше указаніями окончившихъ 8 классовъ гимназіи, заставляетъ думать, что такъ называемый педагогическій классъ имѣетъ значеніе почти исключительно съ теоретической стороны, давая большій запасъ знаній какъ общихъ, такъ и педагогическихъ: въ смыслѣ же практической подготовки къ учительской дѣятельности онъ, если и даетъ, то крайне мало.

Желая дать самую общую картину сравнительной подготовленности учащихъ, окончившихъ спеціальныя и среднія учебныя заведенія и лицъ съ пониженнымъ образованіемъ, сдѣлаемъ сопоставленіе и для этихъ суммарныхъ группъ:

	Общее число отвѣтовъ.	Недостатковъ не ощущалось.		Недостатокъ общихъ знаній.		Недостатокъ въ педагогич. подготовкѣ.						Незнакомство съ условіями.	
						Всего.		Въ педагог. знаніяхъ.		Въ педагог. навыкѣ.			
		Число.	%	Число	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Получившіе спец.-пед. и средн. образованіе.	6087	691	11,3	768	12,6	4215	69,2	1992	32,7	3831	62,9	2011	33,0
Получившіе образованіе ниже средняго..	3881	352	9,0	567	14,6	2937	75,6	1895	48,8	2495	64,2	1006	25,9

Подготовленность учащихъ съ болѣе повышеннымъ образованіемъ, оказывается, немного больше чѣмъ остальныхъ учителей; въ одномъ только они значительно превышаютъ своихъ товарищей: въ большей освѣдомленности въ педагогическихъ знаніяхъ, въ которыхъ недочеты обнаруживаются у нихъ въ $1^1/_2$ раза рѣже, чѣмъ у другихъ. Что же касается до знакомства съ условіями, то здѣсь наблюдается обратное явленіе—чѣмъ лица съ меньшимъ образованіемъ тѣмъ ихъ менѣе тяготитъ та обстановка, при которой приходится имъ работать.

III.

«На какой предметъ и вслѣдствіе какихъ причинъ (требованій экзаменаторовъ, трудности усвоенія, обширности программы, признанія важности предмета и пр.) затрачивается учениками Вашей школы больше всего труда и времени: а) Законъ Божій, б) грамматику съ правописаніемъ, в) объяснительное чтеніе»?

Предметы, на которые обращается преимущественное вниманіе въ начальной школѣ.

На какіе предметы учащіе обращаютъ большее вниманіе при прохожденіи курса начальной школы, отвѣчаютъ намъ погубернскія данныя таблицы XIV.

Табл. XIV. Предметы, на которые обращается больше всего вниманія въ начальной школѣ.

№ по порядку.	Названіе губерній.	1	2		3		4		5		6		7		8	
		Число всѣхъ отвѣтовъ.	Грамматика и правописаніе.		Грамматика.		Правописаніе.		Объяснительное чтеніе.		Законъ Божій.		Ариѳметика.		Изложеніе устн. и письмен.	
			Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%
1	Бессарабская . .	115	74	64,3	67	58,3	64	55,7	61	53,0	12	10,4	10	8,7	3	2,6
2	Владимирская . .	352	327	92,9	307	87,2	318	90,3	87	24,7	19	5,4	32	9,1	6	1,7
3	Вологодская . . .	388	272	70,1	253	65,2	251	64,7	177	45,6	28	7,2	60	15,5	26	6,7
4	Воронежская . .	553	448	81,0	388	70,2	419	75,8	176	31,8	33	7,0	112	20,3	29	5,2
5	Вятская.	762	612	80,3	573	75,2	587	77,0	224	29,4	69	9,1	122	16,0	35	4,6
6	Екатеринослав. .	467	374	80,1	337	72,2	351	75,2	149	31,9	62	13,3	66	14,1	31	6,6
7	Казанская	568	450	79,2	412	72,5	430	75,7	181	31,9	65	11,4	56	9,9	16	2,8

№ по порядку.	Названіе губерній.	1	2		3		4		5		6		7		8	
		Число всѣхъ отвѣтовъ.	Грамматика и правописаніе.		Грамматика.		Правописаніе.		Объяснительное чтеніе.		Законъ Божій.		Ариѳметика.		Изложеніе устн. и письмен.	
			Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%	Число указаній.	%
8	Калужская....	342	284	83,0	262	76,6	270	78,9	87	25,4	21	6,1	51	14,9	13	3,8
9	Костромская..	431	357	82,8	329	76,3	344	79,8	122	28,3	46	10,7	86	20,0	20	4,6
10	Курская.....	322	278	86,3	247	76,7	258	80,1	82	25,5	18	5,6	21	6,5	8	2,5
11	Московская....	623	542	87,0	492	79,0	518	83,1	179	28,7	30	4,8	89	14,3	47	7,5
12	Нижегородская.	350	254	72,6	221	63,1	243	69,4	124	35,4	27	7,7	61	17,4	38	10,9
13	Новгородская..	415	322	77,6	292	70,4	303	73,0	142	34,2	33	8,0	73	17,6	16	3,9
14	Олонецкая....	143	101	70,6	80	55,9	99	69,2	62	43,4	13	9,1	31	21,7	8	5,6
15	Орловская....	441	343	77,8	306	69,4	330	74,8	82	18,6	38	8,6	64	14,5	11	2,5
16	Пензенская....	356	287	80,6	268	75,3	276	77,5	105	29,5	30	8,4	67	18,8	19	5,3
17	Пермская.....	950	768	80,8	662	69,7	733	77,2	285	30,0	80	8,4	173	18,2	51	5,4
18	Полтавская....	613	442	72,1	403	65,7	420	68,5	259	42,3	66	10,8	106	17,3	19	3,1
19	Псковская....	203	135	66,5	125	61,6	132	65,0	85	41,9	22	10,8	36	17,7	14	6,9
20	Рязанская.....	441	401	90,9	348	78,9	390	88,4	104	23,6	23	5,2	73	16,6	26	5,9
21	Самарская....	348	317	91,1	287	82,5	295	84,8	73	21,0	12	3,4	52	14,9	19	5,5
22	С.-Петербургск.	344	238	69,2	206	59,9	225	65,4	115	33,4	27	7,8	50	14,5	25	7,3
23	Саратовская...	290	244	84,1	213	73,4	229	79,0	73	25,2	13	4,5	47	16,2	16	5,5
24	Симбирская...	287	236	82,2	221	77,0	229	79,8	75	26,1	17	5,9	60	20,9	8	2,8
25	Смоленская...	393	350	89,1	318	80,9	336	85,5	91	23,2	24	6,1	55	14,0	33	8,4
26	Таврическая...	332	268	80,7	241	72,6	256	77,1	120	36,1	23	6,9	58	17,5	11	3,3
27	Тамбовская....	349	303	86,8	270	77,4	293	84,0	99	28,4	23	6,6	51	14,6	10	2,9
28	Тверская.....	374	327	87,4	315	84,2	313	83,7	90	24,1	10	2,7	47	12,6	6	1,6
29	Тульская.....	130	102	78,5	96	73,8	100	76,9	31	23,8	18	13,8	12	9,2	3	2,3
30	Уфимская.....	354	296	83,6	263	74,3	286	80,8	101	28,5	39	11,0	51	14,4	10	2,8
31	Харьковская...	425	353	83,1	323	76,0	341	80,2	128	30,1	46	10,8	69	16,2	7	1,6
32	Херсонская...	305	239	78,4	214	70,2	226	74,1	108	35,4	20	6,6	55	18,0	15	4,9
33	Черниговская..	483	335	69,4	343	71,0	316	65,4	163	33,7	36	7,5	64	13,3	17	3,5
34	Ярославская...	335	266	79,4	241	71,9	261	77,9	97	29,0	26	7,8	75	22,4	18	5,4
	По Россіи..	13581	10945	80,6	9923	73,0	10442	76,9	4137	30,5	1069	7,9	2135	15,7	634	4,7

Въ таблицѣ занесены свѣдѣнія, сколько учащихъ дали отвѣты по этому вопросу, а также въ сколькихъ случаяхъ отдѣльные предметы выдѣлялись среди остальныхъ. Нѣкоторые учащіе значительное вниманіе удѣляли не одному, а двумъ предметамъ, такъ что сумма указаній по отдѣльнымъ предметамъ всегда бываетъ больше числа отвѣтовъ. Необходимо оговориться, что на ариѳметику въ дальнѣйшихъ сопоставленіяхъ удѣляется сравнительно меньше времени въ виду того, что по случайности она не была занесена наряду съ другими предметами въ анкету, что естественно должно было въ извѣстной степени понизить общій процентъ указаній.

Пороссійскіе итоги рисуютъ намъ слѣдующую картину, занесенную на діаграммѣ VIII.

$^4/_5$ всѣхъ учащихъ, давшихъ свѣдѣнія по этому вопросу, удѣляютъ наибольшее время на грамматику съ правописаніемъ; при чемъ на практическую сторону этого предмета—именно на выучку писать диктовку (правописаніе) тратятъ нѣсколько больше времени, чѣмъ на сторону теоретическую, изученіе грамматики; въ процентномъ отношеніи это выражается числами 77% и 73%. Значительно меньшимъ числомъ учащихъ (около $^1/_3$) затрачивается много времени на объяснительное чтеніе; на остальные предметы усиленное вниманіе удѣляется еще меньшимъ числомъ учащихъ—на ариѳметику 16%, на Законъ Божій 8%.

По количеству затрачиваемаго на грамматику съ правописаніемъ времени губерніи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ (табл. XV):

Табл. XV. Распредѣленіе губерній въ нисходящемъ порядкѣ по количеству затрачиваемаго на граммат. съ правоп. времени.

№№	Названіе губерній.	% %	№№	Названіе губерній.	% %
1	Владимирская	92,9	18	Пензенская	80,6
2	Самарская	91,1	19	Вятская	80,3
3	Рязанская	90,9	20	Екатеринославская	80,1
4	Смоленская	89,1	21	Ярославская	79,4
5	Тверская	87,4	22	Казанская	79,2
6	Московская	87,0	23	Тульская	78,5
7	Тамбовская	86,8	24	Херсонская	78,4
8	Курская	86,3	25	Орловская	77,8
9	Саратовская	84,1	26	Новгородская	77,6
10	Уфимская	83,6	27	Нижегородская	72,6
11	Харьковская	83,1	28	Полтавская	72,1
12	Калужская	83,0	29	Олонецкая	70,6
13	Костромская	82,8	30	Вологодская	70,1
14	Симбирская	82,2	31	Черниговская	69,4
15	Воронежская	81,0	32	С.-Петербургская	69,2
16	Пермская	80,8	33	Псковская	66,5
17	Таврическая	80,7	34	Бессарабская	64,3

Какъ видимъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр. во Владимирской, Самарской и Рязанской, чуть ли не во всѣхъ школахъ (болѣе $^9/_{10}$ всего числа ихъ) замѣчается непомѣрное увлеченіе грамматикой съ правописаніемъ. Есть, правда, мѣста, гдѣ эти предметы пользуются меньшимъ почетомъ, но и въ нихъ процентъ такихъ школъ не спускается

ниже 64, т.-е. усиленныя занятія грамматикой практикуются почти въ $^2/_3$ всѣхъ школъ губерніи.

Рѣзкой зависимости между характеромъ губерній и затратой въ нихъ большого количества времени на грамматику съ правописаніемъ найти въ приведенной таблицѣ нельзя, но при внимательномъ ознакомленіи съ ней замѣчается, съ небольшими отступленіями, нѣкоторая закономѣрность: губерніи съ населеніемъ не чисто великорусскимъ даютъ проценты болѣе низкіе въ сравненіи съ великорусскими губерніями. Располагая губерніи на двѣ группы, одну со значительнымъ количествомъ малорусскаго и инородческаго населенія (не менѣе 10%), другую съ великорусскимъ, находимъ подтвержденіе этой зависимости.

Табл. XVI. Распредѣленіе губерній по количеству затрачиваемаго на грамм. съ правоп. времени на 2 группы: губерній съ чисто великорус. населеніемъ и остальныхъ.

№№	Названіе губерній.	Число отвѣтовъ		№№	Названіе губерній.	Число отвѣтовъ	
		Всего.	о грам. съ правоп.			Всего.	о грам. съ правоп.
1	Владимирская	352	327	1	Бессарабская	115	74
2	Вологодская	388	272	2	Екатеринославская	467	374
3	Воронежская	553	448	3	Казанская	568	450
4	Вятская	762	612	4	Олонецкая	143	101
5	Калужская	342	284	5	Пензенская	356	287
6	Костромская	431	357	6	Полтавская	613	442
7	Курская	322	278	7	Самарская	348	317
8	Московская	623	542	8	Саратовская	290	244
9	Нижегородская	350	254	9	Симбирская	287	236
10	Новгородская	415	322	10	С.-Петербургская	344	238
11	Орловская	441	343	11	Таврическая	332	268
12	Пермская	950	768	12	Уфимская	354	296
13	Псковская	203	135	13	Харьковская	425	353
14	Рязанская	441	401	14	Херсонская	305	239
15	Смоленская	393	350	15	Черниговская	483	335
16	Тамбовская	349	303	16	Ярославская	335	266
17	Тверская	374	327				
18	Тульская	130	102				
	Всего...	7819	6425		Всего...	5765	4520
	Въ %%...	—	82,2		Въ %%...	—	78,4

По 18 губерніямъ съ великорусскимъ населеніемъ на грамматику съ правописаніемъ тратится много времени въ среднемъ въ 82,2% школъ, соотвѣтствующая же цифра для остальныхъ губерній съ довольно значительнымъ процентомъ инородцевъ составляетъ 78,4, т.-е. на 4 приблизительно процента меньше.

Погубернскія колебанія процентовъ въ отдѣльности въ отношеніи грамматики и правописанія мало чѣмъ отличается отъ той картины, которая представлена для грамматики съ правописаніемъ вмѣстѣ.

Необходимо прибавить, что 4,7% всѣхъ учащихъ (644 случая) при изученіи правописанія особенно подчеркиваютъ употребленіе буквы „ѣ“.

На объяснительное чтеніе въ среднемъ по Россіи усиленное вниманіе обращается въ 30,5% всѣхъ опрошенныхъ школъ. Такимъ образомъ, на эту сторону русскаго языка обращается вниманія меньше чѣмъ на грамматику въ $2^1/_2$ раза.

Располагая губерніи такимъ же порядкомъ какъ и по отношенію къ грамматикѣ находимъ, что въ 20 губерніяхъ процентъ усиленныхъ занятій объяснительнымъ чтеніемъ ниже общероссійскаго, въ остальныхъ 14—выше.

Табл. XVII. Распредѣленіе губерній въ нисходящемъ порядкѣ по количеству затрачиваемаго на объяснит. чтеніе времени.

№№	Названіе губерній.	% %	№№	Названіе губерній.	% %
1	Бессарабская	53,0	18	Вятская	29,4
2	Вологодская	45,6	19	Ярославская	29,0
3	Олонецкая	43,4	20	Московская	28,7
4	Полтавская	42,3	21	Уфимская	28,5
5	Псковская	41,9	22	Тамбовская	28,4
6	Таврическая	36,1	23	Костромская	28,3
7	Херсонская	35,4	24	Симбирская	26,1
8	Нижегородская	35,4	25	Курская	25,5
9	Новгородская	34,2	26	Калужская	25,4
10	Черниговская	33,7	27	Саратовская	25,2
11	С.-Петербургская	33,4	28	Владимирская	24,7
12	Екатеринославская	31,9	29	Тверская	24,1
13	Казанская	31,9	30	Тульская	23,8
14	Воронежская	31,8	31	Рязанская	23,6
15	Харьковская	30,1	32	Смоленская	23,2
16	Пермская	30,0	33	Самарская	21.0
17	Пензенская	29,5	34	Орловская	18,6

Здѣсь наблюдается также нѣкоторая зависимость между затратой времени на объяснительное чтеніе съ одной стороны и губерніями съ чисто великорусскимъ населеніемъ и остальными—съ другой, но только распредѣленіе процентовъ какъ разъ обратное: въ великорусскихъ губерніяхъ процентъ этотъ ниже, чѣмъ въ губерніяхъ съ примѣстью малороссійскаго и инородческаго населенія. Выдѣляя инородческія губерніи отъ другихъ, мы и въ данномъ случаѣ находимъ указанную только что разницу.

Табл. XVIII. Распредѣленіе губерній по количеству затрачиваемаго на объяснит. чтеніе времени на 2 группы: губерній съ чисто великорусскимъ населеніемъ и остальныхъ.

№№	Названіе губерній.	Число отвѣтовъ. Всего.	По объясн. чтен.	№№	Названіе губерній.	Число отвѣтовъ. Всего.	По объясн. чтен.
1	Бессарабская	115	61	1	Владимирская	352	87
2	Екатеринославская	467	149	2	Вологодская	388	177
3	Казанская	568	181	3	Воронежская	553	176
4	Олонецкая	143	62	4	Вятская	762	224
5	Пензенская	356	105	5	Калужская	342	87
6	Полтавская	613	259	6	Костромская	431	122
7	Самарская	348	73	7	Курская	322	82
8	Саратовская	290	73	8	Московская	623	179
9	Симбирская	287	75	9	Нижегородская	350	124
10	С.-Петербургская	344	115	10	Новгородская	415	142
11	Таврическая	332	120	11	Орловская	441	82
12	Уфимская	354	101	12	Пермская	950	285
13	Харьковская	425	128	13	Псковская	203	85
14	Херсонская	305	108	14	Рязанская	441	104
15	Черниговская	483	163	15	Смоленская	393	91
16	Ярославская	335	97	16	Тамбовская	349	99
				17	Тверская	374	90
				18	Тульская	130	31
	Всего	5765	1870		Всего	7819	2267
	Въ %%	—	32,8		Въ %%	—	29,0

Очевидно, инородческій составъ населенія въ извѣстной, хотя и незначительной степени вліяетъ на большее удѣленіе времени на объяснительное чтеніе.

Сопоставляя таблицу XV и XVII мы находимъ опредѣленную послѣдовательность, заключающуюся въ томъ, что съ затратой значительнаго количества времени на грамматику учащіе тѣмъ самымъ принуждены бывають сокращать занятія объяснительнымъ чтеніемъ. Особенно наглядно это видно изъ таблицы XIX съ кривыми по губерніямъ, гдѣ чаще всего съ подъемомъ надъ средней по Россіи верхней кривой, обозначающей процентъ траты времени на грамматику, связано отклоненіе, но только въ обратную сторону нижней кривой, относящейся къ объяснительному чтенію. Здѣсь самъ собой напрашивается выводъ, что усиленныя занятія однимъ предметомъ неразрывно влекутъ за собою сокращеніе въ прохожденіи другого.

Для выясненія причинъ, которыя побуждаютъ учащихъ обращать больше вниманія на тотъ или иной предметъ, разсмотримъ таблицу XX.

Табл. XX. Причины, вслѣдствіе которыхъ затрачивается больше времени на предметы.

Предметы.	Указанія на причины.										
	1.	2.		3.		4.		5.		6.	
	Общее число	Трудность усвоенія.		Требованія экзаменаторовъ.		Обширность программы.		Важность предмета.		Незнаніе учениками русскаго языка.	
		Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1. Грамматика и правописаніе	7676	4314	56,2	2015	26,2	1949	25.3	1176	15,3	518	6,7
2. Объяснительн. чтеніе и изложеніе	3729	601	16.0	392	10,5	453	12,1	2170	58,2	501	13,4
3. Ариѳметика	1551	694	44,7	313	20,1	464	29,9	492	31,7	16	1,0
4. Законъ Божій	801	303	37,8	138	17.2	258	32,2	265	33,0	39	4,8

Главныя причины, которыя вліяютъ на усиленныя занятія въ школѣ извѣстнымъ предметомъ, сводятся къ пяти: трудности усвоенія предмета, требованію экзаменаторовъ, обширности программы, важности предмета и незнанію учащимися русскаго языка. Остальныя же причины являются случайными, къ нимъ принадлежатъ: искаженіе рѣчи,

неразвитость и манкировки учащихся, малая употребительность предмета въ жизни, поступленіе въ другія учебныя заведенія, недостатокъ учебныхъ пособій, раскольничье населеніе и домашнія обстоятельства.

Болѣе наглядное представленіе взаимныхъ соотношеній указанныхъ выше причинъ въ отношеніи различныхъ предметовъ видно изъ діаграммы IX.

Не трудно замѣтить, что двѣ причины подвергаются довольно сильнымъ колебаніямъ: трудность усвоенія и важность предмета. Трудность усвоенія, наблюдаемая въ наибольшемъ числѣ случаевъ при изученіи грамматики съ правописаніемъ (56,2%), постепенно спускается при преподаваніи ариѳметики (44,7%), Закона Божія (37,8%) и доходитъ до minimum'а для объяснительнаго чтенія (16,0%). Другой причиной съ такимъ же примѣрно размахомъ въ колебаніи является признаніе важности предмета. Предметы по отношенію къ ней располагаются въ обратномъ порядкѣ: въ грамматикѣ съ правописаніемъ она меньше всего вліяетъ на усиленную затрату времени (15,3%), затѣмъ она оказывается болѣе ощутимой въ ариѳметикѣ (31,7%) и Законѣ Бож. (33,0%) и достигаетъ maximum'а въ объяснительномъ чтеніи (58,2%).

Двѣ другихъ причины—требованія экзаменаторовъ и обширность программы—не подвергаются большимъ колебаніямъ (въ предѣлахъ отъ 10,5 до 26,2% для первой и отъ 12,1 до 32,2% для второй), причемъ въ объяснительномъ чтеніи они играютъ значительно меньшую роль, чѣмъ въ остальныхъ трехъ предметахъ.

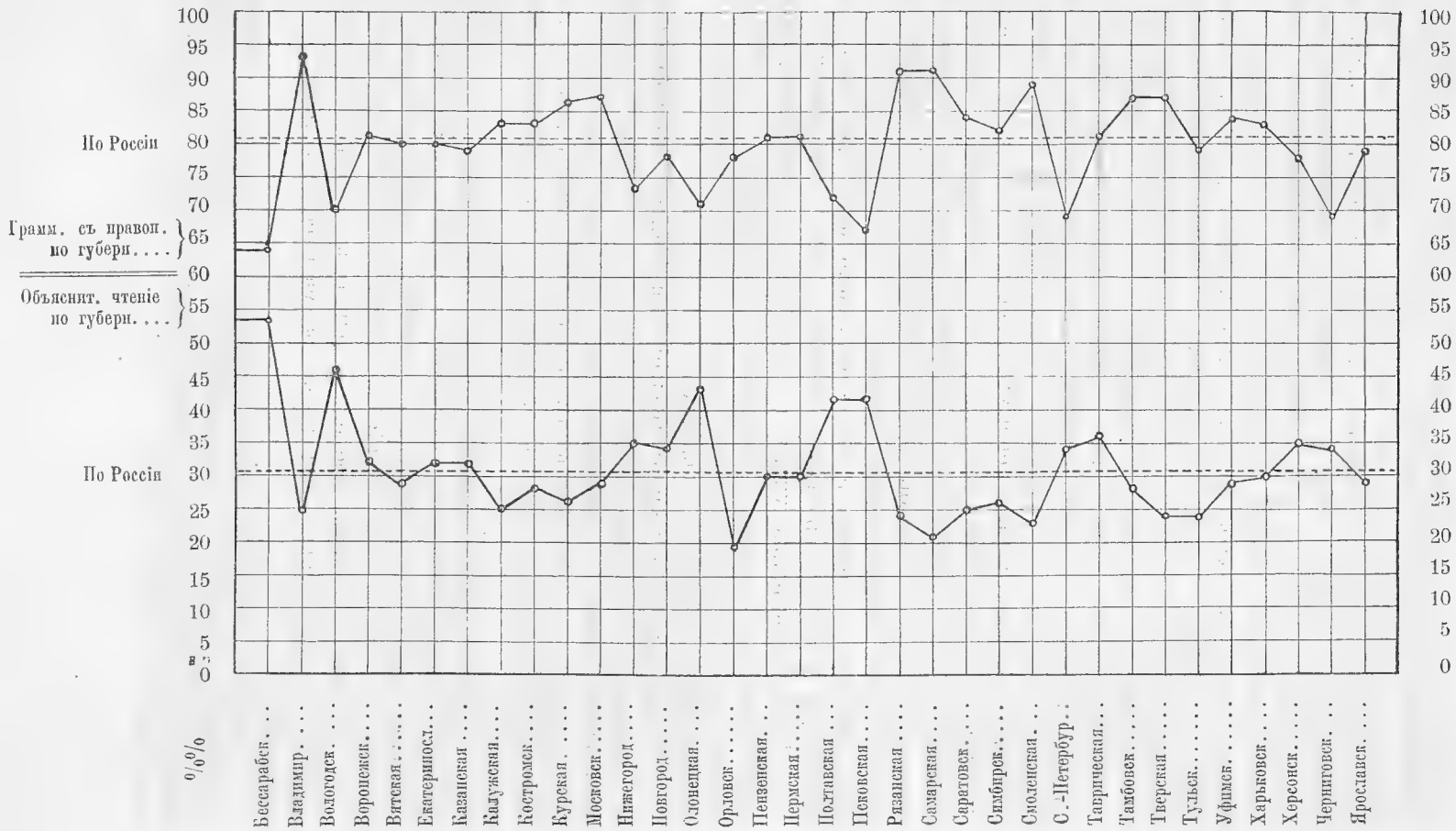
Незнаніе учащимися русскаго языка больше всего сказывается при объяснительномъ чтеніи (13,4%), въ остальныхъ же случаяхъ оказываетъ ничтожное вліяніе на усиленіе занятій.

Такимъ образомъ, при преподаваніи ариѳметики и Закона Божія всѣ 4 причины (за исключеніемъ незнанія учениками русскаго языка) вліяютъ приблизительно въ одинаковой степени; на усиленныя занятія грамматикой съ правописаніемъ наиболѣе сильно вліяетъ трудность предмета и на объяснительное чтеніе—важность его.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію наиболѣе характерныхъ причинъ для отдѣльныхъ предметовъ.

Что заставляетъ учащихъ тратить болѣе всего времени на грамматику съ правописаніемъ видно изъ сопоставленія указанныхъ по этимъ предметамъ причинъ. Болѣе чѣмъ въ половинѣ всѣхъ школъ (56,7%) это зависѣло отъ трудности усвоенія предмета учащимися, въ 25,9% школъ—отъ требованій экзаменаторовъ и въ томъ же приблизительно числѣ (25,7%) отъ обширности программы, въ 6,7%—отъ незнанія учащимися русскаго языка и только въ 14,9% отъ признанія учащими важности этого предмета.

Табл. XIX. Кривыя, выясняющія зависимость между затратой времени на грамматику съ правописаніемъ и объяснительное чтеніе.



Желая узнать истиннаго виновника затраты на грамматику съ правописаніемъ такого громаднаго количества времени, которое было указано въ табл. I, мы должны всѣ причины соединить въ 3 группы: къ одной причислить тѣ, которыя всецѣло зависятъ отъ учителя, ко второй—чисто мѣстныя условія и, наконецъ, къ третьей остальныя причины, находящіяся внѣ воли учителя, внѣ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ условій, а касающіяся самой организаціи школы. Оказывается, что только въ 14,9%-ахъ случаевъ учащіе проявляютъ свое „я“ въ преподаваніи грамматики съ правописаніемъ (важность предмета), въ 11,8% вліяютъ мѣстныя условія (незнаніе языка, искаженіе рѣчи и неразвитость учащихся), во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ (minimum 74,3%) такая затрата зависитъ исключительно отъ организаціи школы. Если и можно заподозрѣть приведенныя цифры въ погрѣшностяхъ, то только въ смыслѣ преуменьшенія послѣдняго процента и преувеличеніи первыхъ двухъ, такъ какъ при указаніи на важность предмета нѣкоторые, напр., учащіе поясняютъ, что безъ знанія грамматики съ правописаніемъ учащіеся не получатъ диплома, а потому эти предметы и важны для преподаванія, это—съ одной стороны; а съ другой—перечисленныя мѣстныя условія въ большой степени зависятъ отъ программы и требованій, такъ какъ программа однообразна для всѣхъ школъ Россіи, включая сюда и инородческія.

Что дѣйствительно учащіе не по собственной инициативѣ большую часть времени удѣляютъ грамматикѣ и правописанію, и что они являются просто орудіемъ чего-то другого,—въ этомъ нетрудно убѣдиться изъ сообщеній самихъ же учащихъ.

„Такъ какъ „программа“ требуетъ обширныхъ знаній отъ ученика по грамматикѣ съ правописаніемъ, то на этотъ предметъ ежедневно приходится тратить непроизводительно много времени, потому что до сотни правилъ со многими исключеніями не удержать дѣтской головѣ. Лучше бы это время тратить на упражненія въ изложеніи мыслей“ (уч. сем.).

„Грамматическихъ правилъ много и для дѣтскаго пониманія они сложны и неудобопонятны, а требуется письмо безъ ошибокъ. Для усвоенія правильности письма не достаточно трехъ зимъ ученія, а слѣдуетъ продолжить время ученія на четвертый годъ“ (учит. инст.).

„Большая половина времени уходитъ на усвоеніе непонятныхъ, сухихъ и неинтересныхъ для дѣтей грамматическихъ правилъ“ (8 кл. жен. гимн.).

„Больше всего затрачивается времени и труда на заучиваніе терминологіи грамматики и правописанія. На это безплодное заучиваніе приходится тратить почти половину времени трехлѣтняго курса сельской школы“ (второкл. шк.).

Особенно часто и съ извѣстной долей раздраженія учащіе упоминаютъ о буквѣ „ѣ“.

„Много времени отнимаетъ въ грамматикѣ буква „ѣ“ въ коренныхъ словахъ. Приходится ученикамъ всѣ коренныя слова заучивать наизусть“ (жен. учит. шк.).

„Ѣ прямо таки массу беретъ времени“ (5 кл. жен. прог.).

„Буква ѣ насъ замучила“ (8 кл. жен. гимн.).

„Сколько мученій ученикамъ доставляетъ изученіе буквы ѣ въ корнѣ, въ окончаніяхъ, а эти Ъ и Ь въ родовыхъ, падежныхъ и глагольныхъ окончаніяхъ и нарѣчіяхъ! Сознаешь, что все это неважно, ненужно для крестьянскаго ребенка; а самъ настойчиво требуешь съ нихъ, мучишь ихъ и мучишь себя и къ чему это?!“ (уч. сем.).

„За свое долгое учительство сколько драгоцѣннаго времени и какой колоссальный трудъ я употребилъ на войну съ моими учениками и ученицами изъ-за этой ненужной буквы!.. Не могу не прибавить, что изгнаніе изъ нашего алфавита буквы ѣ (да и нѣкоторыхъ другихъ) я считалъ бы великимъ школьнымъ праздникомъ!“ (уѣздн. уч.).

Нѣкоторые учащіе указываютъ даже, сколько, примѣрно, времени убивается на эту букву ѣ.

„Она занимаетъ ровно $^1/_2$ всего времени, назначеннаго на правописаніе“ (гор. уч.).

„Буква ѣ отнимаетъ половину учебнаго года и все же ученики, выйдя изъ школы, скоро забываютъ правописаніе этой буквы“ (гор. уч.).

„Если бы не эта буква, то половину программы, которая существуетъ, можно смѣло прибавить и можно будетъ успѣть пройти за это время, если „ѣ“ изгнать изъ употребленія“ (учит. сем.).

Указывается между прочимъ и на тѣ результаты, которые получаются отъ усиленныхъ занятій этими предметами.

„Грамматика съ правописаніемъ—это бичи сельскаго учителя и крестьянскихъ дѣтей, такъ какъ преподаваніе ихъ сводится къ какому-то безсмысленному зазубриванію нѣсколькихъ книжекъ, положительно ничего не дающихъ ни уму, ни сердцу дѣтей, а только мучающихъ ихъ память. $^2/_3$ времени пребыванія крестьянскаго ребенка въ школѣ проходитъ въ заучиваніи и наизусть, и письменно различныхъ, часто рѣзко противорѣчащихъ другъ другу правилъ; правилъ, которыя за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, сейчасъ же забываются дѣтьми по вступленіи ихъ въ жизнь. Поэтому горячо желательно измѣненіе программы курса, а главное—упрощенія русской азбуки выброской буквъ: И, Ѣ, Ѳ и V, а за ними и упрощенія самаго правописанія“ (уч. сем.).

„Сухая съ абсурдами „и, ѳ, ъ, ѣ“, (грамматика) засушиваютъ и умъ ученика, тормозя успѣшный ходъ по другимъ предметамъ“ (учит. сем.).

„Особенно много времени затрачивается на букву „ѣ“, и, благодаря этому, нѣкоторыя дѣти получаютъ отвращеніе къ русскому языку“ (дѣти малороссы) (экз. на зв. нар. уч.).

Этимъ мученіемъ, очевидно, и объясняется такая приписка одной учительницы: „За букву „ѣ“ разъ ученики сказали, что лучше бы съ каждаго изъ нихъ взяли по четвертаку, только бы ее не писать. (Учащіе навѣрно согласны за уничтоженіе заплатить по рублю), прибавляетъ отъ себя учительница (3 кл. прогимн.).

Безполезность грамматики съ правописаніемъ сознается иногда и населеніемъ, что опять таки въ извѣстной степени вліяетъ на усиленіе занятій этимъ предметомъ.

„Родители учащихся, пишетъ учитель, смотрятъ на грамматику, какъ на предметъ ненужный, и ихъ дѣти относятся къ грамматикѣ небрежно. Вотъ почему приходится заучивать грамматическія правила исключительно въ школѣ и тратить на это много времени“ (свид. на зв. нар. уч.).

Какъ на причину, вліяющую между прочимъ и на усиленіе занятій грамматикой съ правописаніемъ, нѣкоторыми учащими указывается на занятіе съ тремя отдѣленіями. Эта на первый взглядъ странная зависимость объясняется тѣмъ, что, занимаясь съ тремя отдѣленіями, учащій непремѣнно долженъ давать учащимся довольно много самостоятельныхъ работъ, для которыхъ наиболѣе подходящими оказываются письмо, грамматика и отчасти ариѳметика.

„Больше всего затрачивается времени на грамматику съ правописаніемъ вслѣдствіе того, что (они) могутъ быть даваемы дѣтямъ, какъ самостоятельныя упражненія, что особенно важно при наличности трехъ отдѣленій на одного учителя“ (учит. сем.).

„Письмо граммат. упражненій можетъ происходить и безъ прямого участія учителя“ (уч. сем.).

Переходя отъ причинъ, заключающихся въ трудности усвоенія грамматики съ правописаніемъ и обширности программы, къ послѣдней крупной причинѣ—требованію экзаменаторовъ, мы въ общихъ чертахъ могли бы сдѣлать такое заключеніе изъ отвѣтовъ учащихъ. Экзаменаторы, чаще всего мало ознакомленные съ программой народной школы, а, можетъ быть, и не находящіе нужнымъ считаться съ ней, требуютъ отъ учащихся такихъ свѣдѣній, которыя они не въ состояніи пріобрѣсти въ начальной школѣ. Но такъ какъ провалъ на экзаменѣ учениковъ отзывается на учащихъ, то послѣдніе, естественно, стараются приспособиться къ требованію того или другого экзаменатора, что связано съ ущербомъ для прохожденія необходимыхъ предметовъ. Какъ разнообразны требованія экзаменаторовъ,—видно изъ слѣдующихъ сообщеній учащихъ.

„Экзаменаторы требуютъ отъ школы съ 3-годичнымъ курсомъ тѣхъ же знаній, что и отъ школы съ 4-годичнымъ курсомъ“ (дух. уч.).

„Экзаменаторъ выбираетъ отрывокъ изъ книги для чтенія, нисколько не сообразуясь ни съ формою изложенія, ни съ грамматическими трудностями; конечно, получается много ошибокъ, тѣмъ болѣе, что статьи въ книгѣ подобраны для чтенія, а не для диктанта“ (учит. сем.).

„Правописаніе у большинства экзаменаторовъ служитъ главнымъ показателемъ успѣховъ школы; ученикъ, неудовлетворительно написавшій диктантъ, лишается возможности держать испытанія по остальнымъ предметамъ“ (уч. сем.).

„Экзаменаторы весьма часто ставятъ на экзаменѣ за 1 ошибку 4, за 2—3, а за 3 и болѣе 2 и 1. По-неволѣ приходится все время отдавать грамматикѣ. Всякій учитель знаетъ, сколько труда и мученія стоитъ ему, напр., буква ѣ. А вѣдь не одно ѣ, а цѣлую грамматику требуютъ пройти въ школѣ за 3 года съ тѣми, которые явились не умѣя отличить правой руки отъ лѣвой“ (дух. сем.).

„Правильное письмо въ отношеніи къ грамматическимъ правиламъ на выпускныхъ экзаменахъ учениковъ считается пробнымъ камнемъ всѣхъ ихъ познаній, такъ что написавшіе экзаменаціонный диктантъ и допустившіе 5—6 ошибокъ экзаменаторами не допускаются къ дальнѣйшимъ испытаніямъ по остальнымъ предметамъ“ (св. на зв. нар. уч.).

„Требованія экзаменаторовъ бываютъ такъ разнообразны, что съ ними учителю считаться трудно; такъ напр., находятъ важнымъ упущеніемъ: экзаменаторъ—врачъ, если оканчивающій школу не укажетъ, гдѣ у него находится печень, экзаменаторъ-землевладѣлецъ, если ученикъ не знаетъ свѣдѣній изъ сельскаго хозяйства, экзаменаторъ—земскій начальникъ, если ученикъ не знаетъ обязанностей сельской администраціи. Одинъ находитъ всего важнѣе бѣглый счетъ, другой—головоломныя задачи, третій—„ариѳметическіе фокусы“ въ родѣ умноженія чиселъ, дѣлящихся на 3, на число 37; тотъ признаетъ бѣглость чтенія, не требуя сознательности, тотъ красивое письмо и т. д.“ (св. на зв. нар. уч.).

„Вкусы (экзаменаторовъ) бываютъ самые разнообразные: одинъ требуетъ отъ учениковъ общаго развитія и задаетъ имъ чуть не философскіе вопросы, другой любитъ исторію и, недовольствуясь русской, намекаетъ, что не мѣшало бы знакомить учениковъ и съ исторіями древнихъ царствъ. Третій любитъ путешествіе, четвертый—вино—и требуетъ отъ учениковъ знанія не только мѣстъ разведенія винограда, но и сортовъ его и т. д.“ (уч. сем.).

Экзаменаторы „спрашиваютъ хронологію всѣхъ событій въ русской исторіи; многое изъ отдѣла географіи. О какихъ-нибудь учрежденіяхъ— Сенатъ, Синодъ, министерства, какъ происходитъ управленіе Россіей и пр.“ (4 кл. жен. прог.).

„На всѣ предметы затрачивается излишнее время въ ущербъ осмысленному усвоенію положенной программы, вслѣдствіе незнанія экзаменаторами педагогики и программы начальной народной школы, требующихъ отъ ученика не то, что пройдено согласно программѣ, а часто совершенно постороннихъ вопросовъ, не касающихся ни школы, ни проходимыхъ предметовъ“ (гор. уч.).

Въ силу своей зависимости учителя стараются по возможности приспособиться къ требованіямъ на экзаменѣ.

„Приходилось, сообщаетъ одинъ учитель, затрачивать больше труда на различные предметы, въ зависимости отъ требованій начальства и экзаменаторовъ“ (учит. сем.).

„Положеніе учителя народнаго такъ шатко и такъ необезпечено, что въ большинствѣ случаевъ вся карьера его зависитъ отъ вкусовъ гг. начальствующихъ и, слѣдовательно, народный учитель долженъ сообразоваться со вкусами гг. экзаменаторовъ, хотя бы даже въ ущербъ прямому дѣлу“ (дух. сем.).

„Если личность экзаменатора извѣстна учителю, знакомы его пріемы, то можно ручаться за успѣшность экзамена, приготовивъ учениковъ сообразно требованіямъ экзаменатора. Частенько случается, что на экзаменѣ задаютъ для переложенія статью хорошо знакомую и уже изложенную письменно“ (гор. уч.).

Въ зависимости отъ требованій экзаменаторовъ нѣкоторые учащіе выработали даже своеобразное распредѣленіе занятій по отдѣленіямъ.

„Въ младшемъ отдѣленіи объяснительное чтеніе, въ старшемъ на грамматику съ письмомъ, какъ на лицевую сторону ученика, которая вскорости учениками перезабывается“ (гор. уч. и пед. к.).

„Въ младшихъ отдѣленіяхъ на чтеніе употребляется достаточное число уроковъ, чѣмъ въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ. Но чѣмъ ближе подвигается время къ выпускному экзамену, тѣмъ больше часовъ идетъ на диктовку и тѣмъ меньше на чтеніе“ (4 кл. прог.).

„Въ первой половинѣ года подгоняешь технику и бѣглость чтенія, во второй—стараешься выдрессировать познанія учениковъ, чтобы удовлетворить требованіямъ экзаменатора“ (уч. сем.).

Во вторую группу предметовъ по сходству причинъ, вызывающихъ усиленныя занятія, входятъ объяснительное чтеніе и письменное и устное изложеніе. Наибольшей по величинѣ причиной здѣсь является важность предмета, 60,1% для объяснительнаго чтенія и 42,5% для

изложенія; на остальныя причины падаютъ сравнительно близкіе проценты (отъ 8,9 до 22,9%).

Говоря объ объяснительномъ чтеніи нѣкоторые учащіе подчеркиваютъ, что здѣсь они подразумѣваютъ не только чтеніе по литературѣ, но и по исторіи (136 указаній), географіи (130) и естествовѣдѣнію (66).

„Въ начальной школѣ, говоритъ учительница, нѣтъ особыхъ уроковъ ни по географіи, ни по исторіи, ни по естествовѣдѣнію и со всѣмъ этимъ, хотя поверхностно, приходится знакомить учащихся во время объяснительнаго чтенія. Интересъ къ этому надолго остается среди учащихся“ (жен. гимн.).

„Объяснительное чтеніе замѣняетъ собою „всѣ науки“; оно же и самое сильное воспитательное средство“ (дух. сем.).

„Разумная постановка чтенія заставитъ ребенка полюбить книгу и по выходѣ изъ школы видѣть въ ней отрадное препровожденіе времени и расширеніе умственнаго кругозора“ (жен. прог.).

„Толковое чтеніе способствуетъ успѣшному изученію прочихъ предметовъ“ (второкл. шк.).

„Рядъ упражненій въ объяснительномъ чтеніи долженъ дать въ результатѣ навыки толковаго чтенія, выработать вкусъ, вникать въ прочитанное и научаться проводить въ жизнь воспринятое и, наконецъ, развиваетъ охоту и любовь къ чтенію“ (епарх. уч.).

Эти предметы, особенно же объяснительное чтеніе, является лучшими показателями того, на что учащіе считаютъ нужнымъ обращать больше вниманія въ начальной школѣ. Ни по своей трудности, ни по обширности программы объяснительное чтеніе не можетъ требовать большихъ затратъ времени; у экзаменаторовъ онъ тоже не въ большомъ почетѣ, судя по ничтожному проценту (8, 9%). И не смотря на все это оно поглощаетъ, благодаря исключительно почти доброй волѣ учащихъ, значительно больше времени, чѣмъ законъ Божій и ариѳметика.

Одной изъ незначительныхъ причинъ усиленія занятій объяснительнымъ чтеніемъ является незнаніе учащимися русскаго языка; причина эта интересна не столько своей значительной величиной (всего 13,9%), сколько сопоставленіемъ, которое позволяетъ она сдѣлать съ одной изъ разсмотрѣнныхъ уже таблицъ. Мы видѣли, что въ губерніяхъ съ чисто великорусскимъ населеніемъ на грамматику съ правописаніемъ удѣляется больше времени, чѣмъ въ остальныхъ; по отношенію же къ объяснительному чтенію наблюдалось обратное явленіе—въ инородческихъ губерніяхъ тратится нѣсколько больше времени, чѣмъ въ великорусскихъ. Выяснить это явленіе, на первый взглядъ не совсѣмъ понятное, и помогаетъ намъ только что указанная причина. Случаи незнанія учащимися русскаго языка встрѣчаются исключительно въ инородческихъ губерніяхъ. По всей вѣроятности, объяснительное чтеніе

въ нихъ надо понимать не въ томъ широкомъ смыслѣ, въ какомъ обыкновенно примѣняется это выраженіе, а скорѣе въ изученіи значенія отдѣльныхъ словъ и выраженій, непонятныхъ для инородцевъ-учениковъ, что, естественно, больше всего практикуется на урокахъ объяснительнаго чтенія. Но если признать какія допущенія правильными, необходимо будетъ понизить процентъ затраты времени въ инородческихъ губерніяхъ на собственно объяснительное чтеніе и, такимъ образомъ, приблизить его къ проценту по остальнымъ губерніямъ. Другими словами, разница между затратой времени въ великорусскихъ и инородческихъ губерніяхъ будетъ заключаться только въ томъ, что въ первыхъ больше тратится времени на грамматику съ правописаніемъ, а въ послѣднихъ на тѣ же предметы съ присоединеніемъ изученія техники языка. Приведенныя предположенія подтверждаются въ извѣстной степени и сообщеніями учащихъ.

Много времени, пишетъ учительница Полтавской губ., затрачивается на „объяснительное чтеніе, такъ какъ приходится дѣтямъ пользоваться книгами на мало понятномъ для нихъ языкѣ. На первыхъ порахъ приходится учителю объяснять почти каждое слово, тѣмъ болѣе, что съ нѣкоторыми словами у дѣтей соединено совершенно иное понятіе (8 кл гимн.).

„Затрачивается больше всего труда и времени русскими на грамматику съ правописаніемъ, а инородцами вотяками на грамматику и объяснительное чтеніе“ (уч. сем. Казанск.).

По поводу ариѳметики учащими дѣлается сравнительно немного замѣчаній. Всѣ они могутъ быть сведены къ одному: усиленныя занятія ариѳметикой вызывается между прочимъ рѣшеніемъ сложныхъ задачъ, такъ какъ именно такія предлагаются ученикамъ на выпускныхъ экзаменахъ.

„Много времени, пишетъ учитель, уходитъ на рѣшеніе головоломныхъ и въ жизни рѣдко примѣнимыхъ ариѳметическихъ задачъ. А иначе нельзя: не рѣшилъ ученикъ задачу, не выдержалъ экзамена“ (уч. сем.).

„Много времени тратится на рѣшеніе сложныхъ ариѳметическихъ задачъ, практикуемыхъ при экзаменахъ“ (7 кл. жен. гимн.).

„Нѣкоторые экзаменаторы, замѣчаетъ учитель, предлагаютъ рѣшить такія задачи, надъ которыми сами задумываются (гор. уч.).

„Не мало труда уходитъ на рѣшеніе задачъ (на экзаменахъ частенько предлагаются довольно трудныя). Если въ школѣ не рѣшать задачи ежедневно, да 2—3 не задавить на домъ, то не води своихъ учениковъ на экзаменъ самый разопытный учитель. При современной постановкѣ дѣла рѣшеніе ариѳметическихъ задачъ не развиваетъ учениковъ, какъ принято думать, а притупляетъ, потому что могутъ рѣ-

шать такія задачи, какія предлагаются на экзаменахъ только способнѣйшіе ученики, а средніе по способностямъ по неволѣ должны списывать у товарищей, часто за какія-нибудь лакомства“ (уч. семин.).

Между тѣмъ, хотя и очень рѣдко, вполнѣ опредѣленно высказываетъ свои пожеланія и населеніе. „Родители требуютъ отъ школы, чтобы ихъ дѣти бойко считали въ умѣ и на счетахъ, могли бы свободно примѣнять свои познанія на практикѣ“ (8 кл. жен. Перм. гим).

При указаніи на болѣе усиленныя занятія Закономъ Божіимъ учащіе дѣлаютъ иногда довольно подробныя замѣчанія, которыя въ общемъ сводятся къ жалобамъ на ненормальную постановку преподаванія Закона Божія. Занятые своими непосредственными обязанностями—выполненіемъ требъ,—законоучителя не въ состояніи бываютъ аккуратно посѣщать школы: если же, въ лучшемъ случаѣ, и посѣщаютъ ихъ, то ограничиваются зачастую въ своихъ занятіяхъ чисто механическимъ преподаваніемъ.

„Много лишняго времени, пишетъ учитель, уходитъ на Законъ Божій вслѣдствіи неаккуратности посѣщенія о. законоучителемъ школы, такъ какъ ученики не зная точно времени его прибытія вынуждены учить на каждый день“ (уч. сем.).

„Особенно много времени и труда затрачивается на Законъ Божій вслѣдствіе неисправнаго и несвоевременнаго посѣщенія священникомъ школы“ (дух. сем.).

„Труда и времени ученикамъ моей школы приходится затрачивать на Законъ Божій, такъ какъ имъ приходится учить его самостоятельно“.

Попадаются иногда и указанія на совершенную непримѣнимость въ начальныхъ школахъ существующихъ учебниковъ по Закону Божію.

„Учебникъ (Соколова) написанъ такимъ устарѣлымъ языкомъ, такъ въ немъ много непонятныхъ для ученика терминовъ, что мозгъ его положительно отказывается понимать что-либо, и онъ поневолѣ старается взять этотъ предметъ зубрежкою“ (свид. на зв. нар. уч.).

Послѣ приведеннаго будетъ вполнѣ понятнымъ заявленіе одной учительницы, что „многіе ученики бросаютъ изъ-за этого предмета совсѣмъ ходить въ школу; нѣкоторые же въ день урока Закона Божія не являются въ школу (епарх. уч.).

Для того чтобы прослѣдить, существуетъ ли какая-либо зависимость между образовательнымъ цензомъ учащихъ и тѣми предметами, на которые они обращаютъ наибольшее вниманіе при преподаваніи, было произведено комбинированіе перваго и третьяго вопросовъ. Всѣ учащіе были подраздѣлены на нѣсколько крупныхъ группъ, отдѣльно для учителей и учительницъ, причемъ въ однѣ группы входили учащіе съ болѣе повышеннымъ образованіемъ—спеціально-педагогическимъ

и среднемъ,—въ другія—съ пониженнымъ образовательнымъ цензомъ. Для каждой полученной группы вычислялся процентъ лицъ, обращавшихъ особенно усиленное вниманіе на грамматику съ правописаніемъ и на объяснительное чтеніе. Въ результатѣ сравненія этихъ процентовъ получилось полное непостоянство зависимости—вліяніе образовательнаго ценза не сказалось на числахъ, показывающихъ, на какіе предметы обращалось наибольшее вниманіе.

Можно только замѣтить, что учителя вообще больше обращаютъ вниманіе на объяснительное чтеніе, чѣмъ учительницы, учителя въ 31,4%, а учительницы въ 28,4%; въ отношеніи же грамматики наблюдается обратное явленіе—учителя много тратятъ времени на грамматику въ 80,4% случаевъ, учительницы же въ 82,1%. Разница, какъ видимъ, имѣется, но она настолько незначительна (на 3% въ объяснительномъ чтеніи и на 1,7% въ грамматикѣ), что дѣлать на основаніи ея какія-либо заключенія было бы слишкомъ смѣло.

Отсутствіе связи между образованіемъ учащихъ и усиленными занятіями опредѣленными предметами можетъ въ извѣстной степени лишній разъ подтвердить, какъ велико значеніе, которое придаетъ грамматикѣ съ правописаніемъ программа начальной школы. Заставляя громадную массу времени убивать именно на эти предметы въ ущербъ остальнымъ, она какъ бы стушевываетъ всякое различіе учащихъ какъ въ образовательномъ цензѣ, такъ и во взглядахъ ихъ на важность того или иного предмета.

IV.

«Насколько, по вашимъ наблюденіямъ, среди учившихся, сдавшихъ въ школѣ выпускной экзаменъ, прочно удерживаются черезъ 3—5 лѣтъ пріобрѣтенныя въ школѣ знанія и навыки въ отношеніи: а) бѣглости чтенія, б) пониманія и пересказа прочитаннаго, в) чистописанія, г) правописанія, д) рѣшенія несложныхъ задачъ на 4 правила ариѳметики, е) знанія и пониманія молитвъ, ж) знанія и пониманія важнѣйшихъ событій ветхаго и новаго завѣта. (Не устраивали ли Вы въ какой-либо формѣ подобной провѣрки знаній или не сочтете ли возможнымъ для отвѣта на данный вопросъ произвести таковую?)».

Степень сохраненія знаній по отдѣльнымъ предметамъ послѣ окончанія курса.

Свѣдѣнія, поясняющія вопросъ о томъ, какіе предметы лучше всего сохраняются у сдавшихъ экзаменъ по истеченіи 3—5 лѣтъ послѣ окончанія школы, сгруппированы въ таблицѣ XXI.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію таблицы необходимо сказать нѣсколько словъ о томъ, какимъ путемъ добыты указанныя свѣдѣнія по этому вопросу. Отвѣтомъ на это можетъ до извѣстной степени служить слѣдующая табличка:

Способы установленія состоянія знаній.

По спеціальной провѣркѣ.	По наблюденіямъ.	При выдачѣ книгъ изъ библіотеки.	При вечернихъ и воскресныхъ занятіяхъ.	По письмамъ окончившихъ.	При выдачѣ выпускныхъ свидѣтельствъ.	При посѣщеніи школъ.	При подготовкѣ въ др. уч. завед.	Всего.
2048	1964	722	291	49	24	21	11	5130

Изъ всѣхъ способовъ провѣрки наиболѣе опредѣленнымъ и обстоятельнымъ долженъ быть признанъ первый, заключающійся въ производствѣ спеціальнаго для данной анкеты экзамена окончившимъ. Отвѣтовъ, основанныхъ на провѣркѣ, дано 2048. Всѣ остальные способы едва ли могутъ быть названы точными, такъ какъ или затрагиваютъ не всѣ предметы, а только нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. при провѣркѣ во время выдачи книгъ изъ библіотеки, или представляютъ изъ себя простыя впечатлѣнія, вынесенныя учащими изъ соприкосновенія съ населеніемъ. Всего отвѣтовъ на данный вопросъ получено 11333, и только въ 5130 случаяхъ указаны способы провѣрки (въ громадномъ большинствѣ случаевъ употреблялся какой-нибудь одинъ способъ). Относительно остальныхъ 6203 случаевъ можно съ увѣренностью сказать, что они даны не на основаніи провѣрки, а изъ тѣхъ или иныхъ наблюденій. Кромѣ того, учащіе довольно часто оговариваются, что, давая отвѣты на этотъ вопросъ, они совершенно не претендуютъ на полную точность, тѣмъ болѣе, что въ однихъ случаяхъ наблюденія касаются 2—3 окончившихъ, въ другихъ же—10 и болѣе. Необходимо помимо этого имѣть въ виду еще и слѣдующую оговорку. При провѣркѣ по спеціальному экзамену, при выдачѣ книгъ изъ библіотеки и пр., подвергались опросу въ большой своей части, если судить по словамъ нѣкоторыхъ учащихъ, лица болѣе сохранившія школьныя знанія и болѣе интересующіяся чтеніемъ. Такъ какъ провѣрка производилась по зову учителя и не представляла изъ себя чего-либо обязательнаго, то нѣкоторые изъ окончившихъ изъ-за стѣсненія или боязни насмѣшекъ совершенно не являлись на экзаменъ, а приходили или болѣе знающіе или же болѣе смѣлые. Поговоривъ съ отказавшимися подвергнуться испытанію, пишетъ учитель Таврич. губ., убѣждаешься, „что добрая половина знаній ими растеряна, и они нейдутъ на испытаніе, чтобы не осрамиться передъ товарищами“.

Провѣрка же при выдачѣ книгъ сама собой какъ бы производитъ отборъ тѣхъ окончившихъ, которые болѣе интересуются ученіемъ и еще не порвали связи съ книгой. Такимъ образомъ, при дальнѣйшихъ выводахъ необходимо помнить, что они будутъ нѣсколько болѣе радужными, чѣмъ въ дѣйствительности.

При разработкѣ матеріала оказалось возможнымъ выдѣлить четыре группы отвѣтовъ. Къ первой причислялись случаи, когда знанія совершенно забыты—почти нѣтъ никакихъ слѣдовъ отъ того, что проходилось въ школѣ. Ко второй группѣ относятся тѣ отвѣты, въ которыхъ указывается на пониженіе знаній въ сравненіи съ тѣми, которыя были у учившихся при окончаніи ими школы. Граница между этими двумя группами крайне неопредѣленна и во избѣжаніе сгущенія красокъ въ первую группу заносились такіе отвѣты, которые не вызывали

никакихъ сомнѣній по своей опредѣленности; въ случаѣ же какихъ-либо колебаній въ отвѣтѣ между первой и второй группами, онъ заносился во вторую. По отношенію къ двумъ остальнымъ группамъ—третьей и четвертой, заключающихъ въ себѣ отвѣты о сохраненіи знаній и ихъ повышеніи примѣнялась такая же система, т.-е. сомнительные отвѣты причислялись къ группѣ третьей. Такимъ образомъ, вторая и третья группы весьма возможно, что нѣсколько повышены по своей численности, въ ущербъ группамъ первой и четвертой.

Наибольшее число отвѣтовъ получено относительно бѣглости чтенія—9362, затѣмъ идутъ послѣдовательно правописаніе—8589, рѣшеніе задачъ—8535, пониманіе прочитаннаго—7671, чистописаніе—7435, пересказъ прочитаннаго—7340, знаніе молитвъ — 6622, знаніе священной исторіи—5734, пониманіе молитвъ — 5442 и, наконецъ, пониманіе священной исторіи—4688. Какъ видно, числа отвѣтовъ по отдѣльнымъ предметамъ значительно разнятся, особенно немного ихъ по всѣмъ отдѣламъ Закона Божія, что является вполнѣ понятнымъ, такъ какъ учащіе, не преподавая его, далеко не всегда могутъ судить о томъ, насколько прочно сохранилось то, что пройдено.

Для большей наглядности три подраздѣленія табл. XXI, относящіяся къ русскому языку (бѣглость чтенія, пониманіе и пересказъ прочитаннаго) сведены въ одну группу суммированіемъ соотвѣтствующихъ рубрикъ и нахожденіемъ средняго (черезъ дѣленіе на три); тоже самое сдѣлано и по отношенію къ подраздѣленіямъ Закона Божія (знаніе и пониманіе молитвъ, знаніе и пониманіе свящ. исторіи).

Располагая всѣ пороссійскія данныя параллельно по степени сохраненія отдѣльныхъ предметовъ, мы будемъ имѣть слѣдующую картину (табл. XXII).

XXII. Степень сохраненія знаній и навыковъ у окончившихъ начальную школу по предметамъ.

Предметы.	1	2		3		4		5	
	Общее число отвѣтовъ.	Забыто.		Понизилось.		Сохранилось.		Повысилось.	
		Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1. Русскій яз. (бѣгл., пон. и пересказъ)	8124	4	—	1372	16,9	6250	76,9	498	6,2
2. Ариѳметика	8535	—	—	2041	23,9	6402	74,5	92	1,6
3. Законъ Божій	5621	7	0,1	2424	43,1	3151	56,1	39	0,7
4. Чистописаніе	7435	21	0,3	5158	69,4	2208	29,7	48	0,6
5. Правописаніе	8589	194	2,2	7254	84,5	1136	13,3	5	—

Русскій языкъ, какъ видно изъ таблицы, стоитъ впереди другихъ предметовъ въ отношеніи его сохраненія. Здѣсь у большинства окончившихъ (83,1%) навыки сохраняются, а у нѣкоторыхъ (6,2%) даже повышаются въ сравненіи съ прежними. Небольшой процентъ (16,9%) свидѣтельствуетъ о пониженіи этихъ навыковъ, полное же забвеніе наблюдается крайне рѣдко, всего въ четырехъ случаяхъ. Ближе всего къ русскому языку стоитъ ариѳметика, гдѣ въ 76,1% случаевъ знанія сохраняются (въ отдѣльныхъ же случаяхъ даже развиваются), въ остальныхъ 23,9% они понижаются. Здѣсь необходимо напомнить, что подъ ариѳметикой подразумѣвается не полный ея курсъ со всѣми правилами и задачами, а нѣчто болѣе узкое — рѣшеніе несложныхъ задачъ на четыре правила ариѳметики; этимъ только и объясняется, что процентъ сохраненія знаній по ариѳметикѣ сравнительно великъ. На третьемъ мѣстѣ стоитъ Законъ Божій, который сохраняется въ 56,8% случаевъ, т.-е. нѣсколько чаще, чѣмъ наполовину; остальные 43,1% относятся къ пониженію знанія. Рѣзкую противоположность представляютъ чистописаніе и правописаніе. Для чистописанія меньше чѣмъ въ $^1/_3$ случаевъ (30,3%) зарегистрировано сохраненіе навыковъ и въ 69,7%—пониженіе. Съ правописаніемъ дѣло обстоитъ еще хуже: только 13,3% указаній падаетъ на сохраненіе знаній, въ остальныхъ же 86,7% знанія эти понижаются, а въ 2,2% изъ нихъ даже совсѣмъ пропадаютъ, сводятся, какъ выражаются учащіе, къ нулю.

Болѣе наглядно представляется это на діаграммѣ X, въ которой представлены только двѣ группы состоянія знаній — понизились и сохранились, двѣ же остальныхъ группы — забыты и повысились причислены соотвѣтственно къ указаннымъ выше (забыты къ группѣ „понизились“, повысились—къ гр. „сохранились“).

Діаграмма вполнѣ опредѣленно говоритъ, что русскій языкъ и ариѳметика сохраняются по окончаніи школы хорошо, правописаніе и чистописаніе чаще всего понижаются, а Законъ Божій оказывается промежуточнымъ между ними.

Расчленяя общую рубрику русскаго языка на бѣглость чтенія, пониманіе и пересказъ прочитаннаго, находимъ изъ таблички, что

	1	2		3		4		5	
	Общее число отвѣтовъ.	Забыто.		Понизилось.		Сохранилось.		Повысилось.	
		Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1. Бѣглость чтенія.....	9362	7	0,1	1680	17,9	7182	76,7	493	5,3
2. Пониманіе прочитаннаго.	7671	4	0,1	1157	15,0	5930	77,3	580	7,6
3. Пересказъ прочитаннаго.	7340	1	—	1279	17,4	5638	76,8	422	5,8

лучше всего сохранилось пониманіе прочитаннаго, въ отношеніи котораго процентъ этотъ достигаетъ 84,9 (изъ нихъ 7,6% приходится на улучшеніе), и только въ 15,1% замѣчалось пониженіе пониманія; далѣе слѣдуетъ пересказъ, гдѣ соотвѣтствующіе проценты выражены величинами 82,6% для сохраненія и 17,4% для пониманія, и въ концѣ стоитъ бѣглость чтенія — 82,0% и 18,0%. Такая послѣдовательность станетъ вполнѣ ясной, если имѣть въ виду, что съ возрастомъ неразрывно развивается и пониманіе; сама жизнь является въ этомъ случаѣ лучшимъ учителемъ, независимо даже отъ книжной практики. Въ извѣстной степени это можно сказать и относительно пересказа; бѣглость же чтенія, наоборотъ, для своего развитія и даже сохраненія требуетъ, хотя и небольшой, практики.

Распредѣляя подобнымъ же образомъ на составныя части Законъ Божій, мы найдемъ слѣдующую группировку.

	1	2		3		4		5	
	Общее число отвѣтовъ.	Забыто.		Понизилось.		Сохранилось.		Повысилось.	
		Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
1. Знаніе молитвъ.....	6622	5	0,1	2185	33,0	4391	66,3	41	0,6
2. Пониманіе молитвъ.....	5442	7	0,1	2550	46,9	2838	52,2	47	0,8
3. Знаніе свящ. исторіи...	5734	10	0,2	2658	46,3	3033	52,9	33	0,6
4. Пониманіе свящ. исторіи.	4688	8	0,2	2301	49,1	2343	49,9	36	0,8

Какъ видимъ, знаніе предмета сохраняется вообще лучше, чѣмъ пониманіе; при чемъ знаніе молитвъ сохранилось лучше, чѣмъ знаніе священной исторіи и пониманіе молитвъ помнится дольше пониманія священной исторіи.

Сопоставляя степень сохраненія разныхъ предметовъ по районамъ, мы изъ таблицы XXIII и діаграммы XI видимъ, что русскій языкъ (бѣглость чтенія, пониманіе и пересказъ прочитаннаго) наиболѣе сохраняется въ центральномъ промышленномъ районѣ (88,3%), затѣмъ слѣдуетъ центральный земледѣльческій, съ которымъ почти наравнѣ стоитъ поволжскій, ниже другихъ оказывается районъ малороссійскій.

Табл. XXIII. Степень сохраненія знаній и навыковъ у окончившихъ начальную школу по предметамъ въ различныхъ районахъ.

Названія районовъ.	Русскій языкъ. (чт., пон. и пер. пр.)				Чистописаніе.			Правописаніе.				Рѣшеніе задачъ.			Зак. Бож.		
	Общее число отвѣтовъ.	Понизилось.	Сохранилось	Повысилось.	Общее число отвѣтовъ.	Понизилось.	Сохранилось.	Общее число отвѣтовъ.	Забыто.	Понизилось.	Сохранилось.	Общее число отвѣтовъ.	Понизилось.	Сохранилось.	Общее число отвѣтовъ.	Понизилось.	Сохранилось.
Центральный промышлен.																	
Числа . . .	1460	170	1164	125	1301	909	392	1589	26	1389	174	1470	314	1156	866	398	468
%%. . . .	100	11,7	79,8	8,5	100	69,9	30,1	100	1,6	87,5	10,9	100	21,3	78,7	100	45,9	54,1
Центральный земледѣльч.																	
Числа . . .	1449	254	1104	91	1379	1001	378	1577	45	1336	196	1578	366	1212	1077	459	618
%%. . . .	100	17,6	76,2	6,2	100	72,5	27,5	100	2,8	84,8	12,4	100	23,1	76,9	100	42,7	57,3
Малороссійскій.																	
Числа . . .	899	207	645	46	816	576	240	914	23	780	111	926	280	646	660	280	379
%%. . . .	100	23,0	71,8	5,1	100	70,6	29,4	100	2,5	85,4	12,1	100	30,2	69,8	100	42,5	57,5
Поволжскій.																	
Числа . . .	1385	250	1059	75	1276	860	416	1426	26	1145	255	1499	354	1145	979	400	579
%%. . . .	100	18,0	76,5	5,5	100	67,3	32,7	100	1,8	80,3	17,9	100	23,7	76,3	100	40,8	59,2

Общія условія мѣстности, очевидно, вліяютъ на сохраненіе разбираемыхъ навыковъ. Промышленный районъ, какъ стоящій наиболѣе высоко въ сравненіи съ земледѣльческими въ отношеніи грамотности и экономическаго положенія, гдѣ сама жизнь заставляетъ чаще имѣть дѣло съ разнаго рода записями и печатнымъ матеріаломъ, даетъ и наиболѣе благопріятные результаты. Изъ земледѣльческихъ же въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ находится малороссійскій, такъ какъ тамъ почти сплошь населеніе не говоритъ на томъ языкѣ, на которомъ ведется преподаваніе, что, по всей вѣроятности, и отражается на худшемъ сохраненіи въ этомъ районѣ навыковъ по русскому языку. Ариѳметика стоитъ въ отношеніи колебанія по районамъ приблизительно въ такомъ же положеніи, какъ и русскій языкъ, только разница между крайними районами менѣе замѣтна Законъ Божій сохраняется по районамъ въ совершенно обратномъ направленіи: въ земледѣльческихъ районахъ процентъ сохраненія не меньше 58, а въ промышленномъ 54; причемъ

въ поволжскомъ районѣ, гдѣ среди населенія довольно много иновѣрцевъ, процентъ этотъ достигаетъ maximum'а (59,2%). Въ отношеніи правописанія мы замѣчаемъ полное соотвѣтствіе съ Закономъ Божіимъ; minimum оказывается въ центральномъ промышленномъ районѣ—10,9%, затѣмъ слѣдуютъ земледѣльческіе, изъ которыхъ наибольшій процентъ даетъ поволжскій районъ (17,9%). Такое странное распредѣленіе районовъ, гдѣ промышленный наиболѣе грамотный районъ стоитъ ниже всѣхъ остальныхъ, можетъ быть въ извѣстной степени объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что населеніе, какъ дальше будетъ видно, иногда довольно скептически относятся къ значенію правописанія вообще, а въ промышленномъ районѣ, въ которомъ оно болѣе критически можетъ отнестись къ этому вопросу, это и сказывается въ большой степени. Что касается чистописанія, то какой-либо правильной послѣдовательности здѣсь не замѣчается. Такимъ образомъ, въ отношеніи сохраненія русскаго языка и ариѳметики первенство наблюдается въ промышленномъ районѣ, наоборотъ Законъ Божій и правописаніе находятъ наиболѣе благопріятную почву для сохраненія въ районахъ земледѣльческихъ.

Постараемся теперь выяснить причины, способствующія лучшему сохраненію знаній и навыковъ, пріобрѣтенныхъ въ школѣ, съ одной стороны, и понижающія ихъ, съ другой. Всѣ такія причины, указываемыя въ отвѣтахъ учащихъ, подраздѣляются на двѣ главныхъ группы. Однѣ изъ нихъ являются постоянными, общими причинами, которыя можно отнести ко всѣмъ или къ большинству предметовъ, преподаваемыхъ въ школѣ, другія же—болѣе частныя—касаются какихъ-либо опредѣленныхъ предметовъ.

Разсматривая болѣе детально первую группу, мы замѣчаемъ, что въ нее входитъ вліяніе трехъ видовъ причинъ: степени развитія внѣшкольнаго образованія въ мѣстности, продолжительности курса ученія въ школѣ и возраста оканчивающихъ и, наконецъ, общихъ условій жизни. При просмотрѣ отвѣтовъ учащихъ мы прежде всего наталкиваемся на довольно частыя указанія (687) на присутствіе народныхъ библіотекъ, какъ на факторъ, сильно помогающій сохраненію и даже развитію знаній въ окончившихъ школу. Если мы къ приведенному числу указаній на благопріятную роль библіотекъ прибавимъ также и тѣ отвѣты учащихъ (148), которые гласятъ о пониженіи знаній вслѣдствіе отсутствія библіотекъ, то получится солидная цифра 835 указаній, констатирующихъ вполнѣ опредѣленную роль народныхъ библіотекъ въ жизни лицъ, окончившихъ народную школу. Правда, это количество указаній составляетъ всего 7,5% числа всѣхъ отвѣтовъ, но если имѣть въ виду, что въ анкетѣ не было поставлено спеціальнаго вопроса о томъ, каковы причины сохраненія или пониженія знаній, а, стало быть,

число такихъ поясненій должно быть значительно меньше дѣйствительнаго, тогда мы смѣло можемъ сказать, что народныя библіотеки если еще и не играютъ значительной роли, то должны въ будущемъ оказать существенную помощь въ дѣлѣ поддержанія и развитія знаній и навыковъ, пріобрѣтенныхъ въ школѣ. Указанія учащихъ въ этомъ отношеніи являются вполнѣ опредѣленными.

„Съ тѣхъ поръ, пишетъ учительница Харьковской губ., какъ стали открываться народныя библіотеки, навыкъ чтенія остается, понимаютъ же прочитанное даже лучше прежняго“.

„Въ теченіе своей тридцатидвухлѣтней практики, сообщаетъ учитель Пензенской губ., наблюдалъ, что спустя 2—3 лѣтъ ученики окончившіе курсъ весьма слабѣютъ, но въ настоящее время, имѣя при школѣ народную библіотеку, не слабѣютъ, а больше развиваются“.

„Когда открылись библіотеки, окончившіе курсъ стали больше читать, больше интересоваться различными вопросами и понимать пользу грамоты“ (Пермск. губ.).

Иные учащіе, какъ на причину пониженія знаній, указываютъ на отсутствіе связи школы съ населеніемъ. „Ученики, окончивъ курсъ школы, пишетъ учительница Орловской губ., порываютъ съ ней сношенія“, что, по словамъ другихъ учащихъ, зависитъ именно отъ отсутствія народныхъ библіотекъ. „Если бы при школѣ была библіотека, быть можетъ, эта связь и не прекратилась бы“ (Новгор. губ.). „Въ тѣхъ случаяхъ, сообщаетъ учительница Орловской губ., когда по выходѣ изъ школы ученикъ имѣетъ возможность поддерживать общеніе со школой при посредствѣ библіотеки или повторныхъ занятій, тогда знанія его, почерпнутыя въ школѣ, не только не теряются, а даже развиваются. Безъ этихъ же вспомогательныхъ средствъ все забывается скоро“.

Въ виду такихъ наблюденій учащими довольно часто высказываются пожеланія на счетъ открытія народныхъ библіотекъ.

Безусловно необходима, пишетъ учительница Петербургской губ., при каждой сельской школѣ хорошая библіотека“.

„Хорошо, если бы при каждой школѣ была кромѣ ученической библіотеки народная. Въ противномъ случаѣ не очень велика польза отъ школы, когда по выходѣ изъ нея ученики не читаютъ ничего за неимѣніемъ книгъ и современемъ все позабудутъ“ (Пермск. губ.).

„Для поддержанія грамотности въ окончившихъ курсъ ученикахъ, сообщаетъ учитель Казанской губ., считаю необходимымъ открыть безплатную народную библіотеку-читальню, куда бы молодые люди въ свободные отъ работы зимніе вечера приходили читать, а также, подъ руководствомъ библіотекаря-учителя, пользуясь безплатными письменными принадлежностями, составлять и писать дѣловыя бумаги и вообще

необходимое въ крестьянской жизни. Тогда только можно будетъ замѣтить значеніе и вліяніе школы въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ".

„Дѣло народнаго образованія, замѣчаетъ учитель Орловской губ., до настоящаго времени было Сизифовой работой изъ-за невозможности для окончившаго курсъ народной школы достать книжку. 80—90% школьнаго труда учащаго и учащагося пропадаетъ за неимѣніемъ библіотекъ-читаленъ при каждой школѣ".

Вторымъ, менѣе пока распространеннымъ, способомъ поддержанія связи населенія со школой являются, по словамъ учащихъ, разные виды повторительныхъ занятій—повторительные курсы, воскресныя и вечернія занятія съ окончившими.

„Повторительные курсы, пишетъ учитель Пензенской губ., приносятъ, какъ я замѣтилъ на практикѣ, большую пользу".

„Повтореніе—мать ученья—избитое, но жизненное правило, замѣчаетъ учитель Вологодской губ., и его нужно бы помнить всѣмъ намъ".

„Только при повторительныхъ курсахъ знанія учениковъ возможно сохранить" (Псковск. губ.).

„Слѣдовало бы устраивать повторительные курсы съ увеличеніемъ программы одноклассной школы" (Херсон. губ.), „хотя раза 2 въ недѣлю" (Воронежск. губ.), „хотя бы черезъ 4—5 лѣтъ" (Екатериносл. губ.), „когда дѣти дѣлаются болѣе сознательны къ собственному самообразованію" (Смоленск. губ.).

„Повторять (изученное) черезъ 2—3 года—это великое дѣло. То, что когда-то училось, а недавно было повторено, то прочно и надолго закрѣпится въ памяти" (Харьковск. губ.).

Между тѣмъ возстановленіе когда-то пройденнаго и уже забытаго, по свидѣтельству нѣкоторыхъ учащихъ, отнимаетъ очень немного времени. „Знанія прежде пріобрѣтенныя въ школѣ, пишетъ учительница Таврической губ., быстро возстанавливались; чувствовалось, что почва подготовлена и къ воспріятію новаго".

„Замѣчалось, что при прохожденіи всего того, что было пройдено ими раньше въ школѣ, возобновляется очень быстро. Не смотря на то, что нѣкоторые почти забыли четыре ариѳметическія правила, черезъ два мѣсяца съ ними можно было уже проходить краткую геометрію" (Екатериносл. губ.).

Иногда правда, въ отвѣтахъ учащихъ проскальзываетъ опасеніе, что повторительныя занятія могутъ и не заинтересовать окончившихъ. „Въ общемъ, замѣчаетъ учитель Пермской губ., молодежь мало проявляетъ любознательности". „Въ теченіе двухъ зимъ, говоритъ другой учитель Херсонской губ., велъ повторительныя и первоначальныя занятія со взрослыми и подростками. Ученье вызываетъ мало инте-

реса, скорѣе выражается желаніе послушать хорошее чтеніе „разумной статьи“ по природовѣдѣнію, исторіи и географіи; интересуетъ знаніе геометріи и химіи. Пройденное когда-то въ школѣ по всѣмъ предметамъ не интересуетъ, хотя на половину и забыто“.

Такое отношеніе населенія къ повторительнымъ занятіямъ вызываетъ даже пожеланіе одного учителя „сдѣлать обязательное повтореніе окончившимъ курсъ въ Рождественскія каникулы, въ праздники и воскресные дни. Эти повторенія вмѣнить въ строгую обязанность, а то и дѣти, и главное родители будутъ упорствовать“ (Пензенск. губ.).

Изрѣдка дѣлаются учащими пожеланія ввести и другой видъ внѣшкольнаго образованія, а именно, „народныхъ“ и „обще-крестьянскихъ“ чтеній съ туманными картинами.

Указанія на краткость курса какъ на причину слабаго усвоенія предметовъ начальной школы идутъ вполнѣ въ тонъ съ приведенными по другому вопросу причинами, вслѣдствіе которыхъ затрачивается больше времени при прохожденіи отдѣльныхъ предметовъ. Обширность программы, а вмѣстѣ съ ней и трудность усвоенія выражались, какъ видно изъ третьяго вопроса, наиболѣе крупными процентами среди другихъ причинъ по всѣмъ почти предметамъ, а эти причины неразрывно связаны съ краткостью курса въ начальной школѣ.

„Пробывшіе въ школѣ четыре года прочнѣе удерживаютъ въ своей памяти предметы“ (Московск. губ.).

„Программа М. Н. Пр., говоритъ учитель Владимирск. губ., для школъ съ трехгодичнымъ обученіемъ и природномъ учителѣ велика, и ученики, какъ бы ни были хорошо развиты, не могутъ основательно усвоить весь курсъ обученія“.

„При трехлѣтнемъ курсѣ приходится спѣшно проходить программу; за три года ученики становятся какъ разъ въ такое положеніе, что только бы поучиться еще годъ болѣе успѣшно, сознательно и основательно, а ихъ выпроваживаютъ изъ школы, т.-е. заставляютъ держать экзаменъ и уходить изъ школы“ (Полтавск. губ.).

Малолѣтство оканчивающихъ, по отзывамъ учащихъ, служитъ также серьезной причиной того, что знанія и навыки, полученные въ школѣ, довольно скоро исчезаютъ. Воспринимая предметы скорѣе механически и менѣе сознательно относясь къ преподаваемому, малолѣтніе ученики, естественно, удерживаютъ изучаемое больше всего памятью, отчего все пройденное, особенно безъ упражненій, оказывается довольно скоро забытымъ.

„Общія знанія, говоритъ учитель Смоленской губ., удерживаются у тѣхъ, которые окончили курсъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, а потому они сознательнѣе относились къ дѣлу и дополняютъ свои знанія чтеніемъ книгъ“.

„Окончившіе курсъ до 11-лѣтняго возраста скоро и многое забываютъ изъ курса наукъ, хотя бы учились отлично, но окончившіе курсъ старше 12-лѣтняго возраста надолго, даже на всю жизнь сохраняютъ въ памяти полученныя знанія“ (Москов. губ.).

„У учениковъ, окончившихъ курсъ ученія на 13—14 году, всѣ знанія удерживаются значительно дольше. Окончившіе въ 15—16 лѣтъ ничего не забываютъ, напротивъ у нихъ проявляется стремленіе къ знанію. Тоже самое наблюдалось и надъ 13—14-лѣтними. У 10—11-лѣтнихъ этого стремленія нѣтъ“ (Саратовск. губ.).

„Ученики, окончившіе курсъ школы въ 13—14 лѣтъ, сохраняютъ полученныя знанія, если не навсегда, то на очень продолжительное время. Это происходитъ оттого, что сообщаемыя имъ знанія усваивались ими легко, безъ *непріятностей*, и они не получили отвращенія къ нимъ. По этой причинѣ, по окончаніи, съ охотой проводятъ часы и за чтеніемъ, письмомъ и рѣшеніемъ задачъ другимъ. Обратное явленіе у окончившихъ учениковъ малолѣтнихъ, напр. 10—11 лѣтъ. Сознательности меньше, а потому со стороны требовалось *воздѣйствій* больше. Ученіе вымучивало ихъ. Свою свободу, по выходѣ изъ школы, они старались проявить въ преданіи забвенію всего того, что напоминало объ *ученіи*“ (Херсонск. губ.).

Послѣдняя изъ постоянныхъ причинъ, вліяющихъ въ ту или другую сторону на сохраненіе знаній, касается условій жизни оканчивающихъ курсъ школы. Здѣсь изъ сообщеній учащихъ наблюдаются такія зависимости, правда, самаго общаго характера. На лицъ, остающихся по окончаніи школы въ деревнѣ всецѣло вліяетъ семейная обстановка. Въ грамотныхъ семьяхъ оканчивающіе находятъ благопріятныя условія для сохраненія знаній и даже ихъ развитія и наоборотъ.

„Знанія, пріобрѣтенныя въ школѣ, дольше держатся у учениковъ, которые имѣютъ грамотныхъ родителей, а особенно мать, которая большую часть времени находится съ дѣтьми и слѣдитъ за ихъ дальнѣйшимъ самообразованіемъ. Наоборотъ, у учениковъ при неграмотныхъ родителяхъ черезъ пять лѣтъ остается одна грамотность, а знанія предметовъ, усвоенныя въ школѣ, совершенно исчезаютъ“ (Рязанск. губ.).

„Въ семьѣ грамотныхъ, говоритъ учительница Херсонской губ., ихъ поощряютъ къ чтенію другіе члены семьи“.

Имѣетъ значеніе также и матеріальная обезпеченность семьи. „Часто бѣдняки, говоритъ учитель Полтавск. губ., неимѣющіе возможности пріобрѣтать книги, или неимѣющіе свободнаго времени отъ своихъ хозяйственныхъ работъ въ теченіе 3—5 лѣтъ по выходѣ изъ школы, теряютъ значительную часть своихъ знаній; за то окончившіе

курсъ и болѣе обезпеченные матеріально, часто развиваются въ своихъ знаніяхъ".

„Даже желающему почитать, пишетъ учительница Вятской губ., мало находится свободнаго времени днемъ, а ночью крестьяне мало сидятъ частью изъ-за усталости отъ дневной работы, а частью изъ-за экономіи траты на освѣщеніе".

Если же часть оканчивающихъ отправляется на какой-либо заработокъ въ столицы, на фабрики и пр., то чаще всего, насколько объ этомъ можно судить изъ отвѣтовъ учащихъ, этотъ уходъ дѣйствуетъ на нихъ въ отношеніи сохраненія знаній въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ они находятъ тамъ условія болѣе благопріятныя для ихъ сохраненія (наличность книгъ, газетъ) и сверхъ того новая обстановка требуетъ отъ нихъ большаго примѣненія полученныхъ въ школѣ навыковъ (записи, счетъ), чѣмъ деревенская жизнь.

„Ученики, попавшіе на житье въ столицы или же въ другіе торговые города, не только удерживаютъ пріобрѣтенныя познанія въ школѣ, но даже пополняютъ и развиваются еще больше; причина этому та, что ученикъ на сторонѣ находитъ время почитать, а въ городѣ имѣетъ возможность достать книгу. Тѣ (же), которые остаются дома при родителяхъ, за неимѣніемъ книгъ въ деревнѣ все скоро забываютъ" (Тверск. губ.). „Часто приходится, прибавляетъ учитель Костромск. губ., и счетъ написать, и дѣлать заказы".

Если въ условіяхъ русской жизни имѣется немало причинъ, ослабляющихъ воздѣйствіе школы, то тѣмъ болѣе ихъ должно быть въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ.

„Благодаря рѣзкой неприспособленности программы русской школы къ малорусской учащейся средѣ (наблюдается) иногда полнѣйшее отсутствіе знаній" (Полтав. губ.).

„Русская книжка, пишетъ другой учитель той же губ., чуждая для украинца и по языку и по духу, мало привлекаетъ нашего селянина, и до тѣхъ поръ народная школа въ Малороссіи не будетъ приносить должныхъ результатовъ, пока на ряду съ русскимъ языкомъ не будетъ проходиться и малорусскій".

„Школа не въ состояніи замѣнить родной языкъ русскимъ, не въ состояніи научить ученика владѣть русскимъ языкомъ и даже понимать его. Она снабжаетъ ученика сотнею другою плохо заученныхъ русскихъ словъ, которыя при возвращеніи въ среду, употребляющую родной языкъ, совершенно улетучиваются изъ головы или въ крайности искажается связанное съ ними значеніе и представленіе; родной же языкъ совсѣмъ не изучается. А потому плохо понимая русскую книгу, украинскій грамотѣй читаетъ очень мало, и нигдѣ я не замѣчалъ столько рецидивистовъ, какъ между украинцами" (Полтавск. губ.).

Переходя къ выясненію частныхъ причинъ, относящихся къ отдѣльнымъ предметамъ курса, мы прежде всего остановимся на правописаніи, какъ на такомъ предметѣ, о которомъ говорится больше всего. Общее впечатлѣніе, которое остается отъ перечитыванія всѣхъ отвѣтовъ учащихъ по этому поводу, таково: правописаніе—предметъ ненужный въ крестьянскомъ быту, штудируемый въ школѣ только для выпускныхъ экзаменовъ, предметъ, сознательно иногда игнорируемый населеніемъ изъ-за его безполезности. Какъ долго удерживаются у окончившихъ курсъ школы всѣ тонкости правописанія, видно лучше всего изъ слѣдующихъ характерныхъ отвѣтовъ учащихъ.

„Окончившіе школу, получая свидѣтельство черезъ годъ послѣ разлуки со школою, съ большою робостью и неувѣренностью царапаютъ уродливыя буквы „и“, „е“ вмѣсто „ѣ“ и „и“ вмѣсто „і“, расписываясь въ полученіи“ (Полтавск. губ.).

„Ученики, приходя за свидѣтельствомъ черезъ годъ послѣ окончанія курса, не могутъ правильно написать въ роспискѣ свою фамилію“ (Саратовск. губ.). Даже „черезъ полгода окончившіе школу, приходя за полученіемъ свидѣтельсва, не умѣютъ грамотно подписать своей фамиліи“ (Полтавск. губ.).

„Я выдавала, пишетъ учительница Вятской губ., свидѣтельства (окончившимъ выпускной экзаменъ) и при роспискѣ ни одинъ изъ нихъ не умѣлъ написать свое имя, отчество и фамилію правильно“.

„Черезъ 3—4 мѣсяца окончившій курсъ ученикъ является за свидѣтельствомъ и едва-едва напишетъ свое имя и фамилію безъ соблюденія, конечно, какихъ-либо грамматическихъ правилъ“ (Пермск. губ.).

„Получая свидѣтельство въ сентябрѣ, забываетъ, что имя, отчество и фамилія пишутся съ большой буквы, а кромѣ того въ одномъ словѣ при письмѣ сдѣлаетъ несмѣтное число ошибокъ“ (Полтав. губ.).

„Черезъ 2—3 мѣсяца послѣ окончанія курса у учащихся остается только одно фонетическое правописаніе; вся же остальная орѳографія совершенно и безслѣдно изчезаетъ изъ памяти дѣтей, и приходится сознаться, что всѣ труды, время, силы учащаго и учащихся, затраченные на грамматику, орѳографію, этимологическій и синтаксическій разборъ, оказываются даромъ потраченными“ (Орловск. губ.).

Подобные отвѣты сплошь и рядомъ встрѣчаются среди анкетъ.

„Относительно правописанія нужно сказать, что время, затраченное въ школѣ на этотъ предметъ, пропало даромъ, и нужно было только для экзамена“ (Таврич. губ.).

„На счетъ правописанія можно сказать: насколько оно трудно усвояется, настолько оно быстро забывается“ (Херсон. губ.).

„Всѣ грамматическія правила совершенно забываются и пишутъ, какъ говорится, „какъ Богъ на душу положитъ“, не соблюдая ни зна-

ковъ, не помня ни одного слова съ буквой „ѣ“, не отличая предлоговъ съ частями рѣчи“ (Казанск. губ.).

„Кончившіе школу совершенно забываютъ о правилахъ правописанія, даже болѣе того, какъ бы по ироніи судьбы, всегда вмѣсто „ѣ“ пишутъ „е“ и наоборотъ“ (Вологодск. губ.).

„Пишутъ, какъ говорятъ, со всѣми мѣстными неправильностями говора, а отъ буквъ „ѣ, и, ъ, ь“ и тому подобныхъ тонкостей не остается ни малѣйшаго слѣда“ (Тверск. губ.).

Въ результатѣ „становишься въ недоумѣніе, говоритъ учитель Рязанской губ., когда видишь письмо бывшаго ученика; и задаешь себѣ вопросы: учился ли онъ? а если учился, то къ чему повело изученіе различныхъ правилъ; не была ли это Сизифова работа, какъ со стороны учителя, такъ и со стороны ученика?“.

Такая поражающая забывчивость того, на что потрачена масса труда въ школѣ, объясняется между прочимъ и тѣмъ, что населеніе, не придавая никакого значенія правописанію, нисколько не старается при упражненіяхъ правильно примѣнять заученныя правила.

Правописаніе, говоритъ учитель Бессарабской губ., менѣе удерживается въ памяти, какъ совершенно лишній для поселянъ балластъ“.

„Особенно бывшихъ учениковъ школы удивляетъ, для чего ихъ заставляютъ въ школѣ заучивать термины грамматики: глаголъ, нарѣчіе и т. д.? Какую пользу имъ приносятъ эти глаголы да нарѣчія? (Херсонск. губ.).

„Правила правописанія, по словамъ учителя Орловской губ., въ большинствѣ случаевъ перезабыты, а если и помнятъ нѣкоторыя, то на практикѣ съ ними мало считаются“.

„Правописаніе совсѣмъ почти не соблюдается учениками по выходѣ изъ школы. Они объясняли мнѣ по крайней мѣрѣ такъ, что правописаніе, какъ оказывается, теперь для нихъ, по выходѣ изъ школы, вовсе не обязательно, лишь бы не измѣнялось значеніе слова или цѣлой мысли отъ написанія той или другой буквы или приставки, „а то какъ ни писать, лишь бы понятно,—все равно“ (Тамбовск. губ.).

Ухудшеніе въ навыкахъ по чистописанію зависитъ, по словамъ учащихъ, главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: отъ крестьянскихъ работъ, при которыхъ руки грубѣютъ, и отъ полнаго почти отсутствія практики.

„Чистописаніе совсѣмъ отсутствуетъ, потому что руки отучились держать такое маленькое орудіе, какъ ручка, и закорузлыя руки все-таки выводили, что требовалось, тщательно“ (Воронеж. губ.).

„На мой вопросъ, пишетъ учитель Воронежской губ., почему плохо стали писать, отвѣтили: „Вѣдь писать некогда, а тутъ руки отъ работы трусятся и огрубѣли, и ручки то не удержишь“.

„Плохо послѣ топора и пилы держится перо въ рукахъ“. Вотъ объясненіе самихъ учениковъ“ (С.-Петерб. губ.).

„Большинство, замѣчаетъ учительница Костромской губ., совсѣмъ не бралось за перо послѣ окончанія школы. Говорятъ: „некому, и нечего было писать“. Сдавши казенныя ручки, они не покупали своихъ“.

„Мы, говорятъ, какъ кончили такъ и не писали“ (Московск. губ.). „Пришлось только записать сестру въ поминанье, когда она умерла“, добавляется въ отвѣтѣ учителя Новгородской губ.

Одинъ изъ окончившихъ курсъ въ теченіе четырехъ лѣтъ написалъ куда-то одно письмо“ (Таврич. губ.).

Въ отношеніи ариѳметики знанія и навыки сохраняются сравнительно хорошо, но только далеко не одинаково по всѣмъ отдѣламъ. Значительное пониженіе замѣчается въ тѣхъ отдѣлахъ ея, которые сравнительно рѣдко практикуются въ жизни: письменное, напр., рѣшеніе задачъ или вообще производство дѣйствій страдаетъ въ большей степени, чѣмъ устное рѣшеніе, составныя именованныя числа и рѣшеніе книжныхъ задачъ улетучиваются несравненно быстрѣе простыхъ житейскихъ.

„Рѣшеніе задачъ устно сохраняется надолго, а записать задачу сумѣютъ немногіе“ (Пермск. губ.). „Письменныя вычисленія забываются“ (Олонецк. губ.).

„Рѣшеніе устныхъ задачъ на всѣ дѣйствія дѣлалось довольно скоро, письменныхъ же совсѣмъ не могли дѣлать, въ особенности на дѣленіе“ (Новгород. губ.). Это болѣе скорое забываніе дѣленія среди другихъ ариѳметическихъ дѣйствій констатируется довольно часто и другими учащими.

„Забываются почти совсѣмъ составныя именованныя числа, навсегда остаются простыя дѣйствія“ (Екатеринославск. губ.).

„Правила ариѳметики забываются, но безъ объясненія задачи на всѣ четыре дѣйствія рѣшаются порядочно“ (Пермской губ.).

Четыре правила ариѳметики, практикуемыя въ жизни, не такъ скоро забываются“ (Вятск. губ.).

Навыки въ счетѣ вполнѣ сохраняются, а навыки въ рѣшеніи задачъ по правиламъ ариѳметики слабѣютъ безъ практики“ (Москов. губ.).

Рѣшеніе не сложныхъ задачъ производили вѣрно, но какимъ то своеобразнымъ способомъ“ (Уфим. губ.).

Считаютъ устно взрослые во много разъ лучше школьниковъ, но рѣшить книжную задачу, даже простѣйшую, по большей части не въ состояніи“ (Харьков. губ.).

Многіе изъ окончившихъ учениковъ черезъ 3—5 лѣтъ не могутъ рѣшать задачи изъ задачниковъ, но „задачи“ изъ житейской практи-

ки, необходимый счетъ въ хозяйствѣ соображаютъ довольно бѣгло“ (Новгород. губ.).

„По ариѳметикѣ интересуются только измѣреніемъ площадей и выкладкой, на задачи смотрятъ, какъ на нѣчто совершенно ненужное (Курск. губ.).

При указаніи на степень сохраненія знаній по Закону Божію, учащіе довольно часто (420 случаевъ) сообщаютъ, что изъ священной исторіи дольше сохраняется Новый Завѣтъ въ сравненіи съ Ветхимъ, и тутъ же иногда поясняютъ, что посѣщеніе церкви, гдѣ имъ приходится слышать о событіяхъ изъ исторіи Новаго Завѣта, служитъ тому причиною. Разсматривая же вообще условія, неблагопріятствующія прочному усвоенію знаній по Закону Божію, мы наталкиваемся на довольно частыя указанія учащихъ во первыхъ на не аккуратное посѣщеніе школъ законоучителями, а во вторыхъ и на не вполнѣ внимательное отношеніе ихъ къ преподаванію.

„Причина неудовлетворительнаго отвѣта (по Закону Божію) та, что законоучитель рѣдко посѣщаетъ классъ“ (Воронеж. губ.). „Законоучитель-священникъ всегда занятъ требой или хозяйствомъ и нерѣдко посѣщаетъ училище въ годъ 10—20 разъ“ (Полтавск. губ.).

Исторіи важнѣйшихъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта заучиваются „вдолбежку“, безъ всякаго пониманія, а слѣдовательно и не могутъ подолгу сохраниться въ памяти учившихся“ (Вятск. губ.).

„Ученіе Іисуса Христа и Законъ Божій вообще не только не понимаются, но и плохо удерживаются въ силу недостаточныхъ толкованій и объясненій со стороны гг. священниковъ - законоучителей“ (Таврич. губ.).

„По Закону Божію учившіеся почти ничего не знаютъ, что обусловлено преподаваніемъ его. Священникъ, имѣя большой приходъ, преподаетъ въ четырехъ школахъ, такъ что если придетъ въ недѣлю въ училище 2 раза, то для того, чтобы „задать“. И вотъ бѣдныя дѣти и зазубриваютъ слово въ слово какую-либо исторію или молитву. Въ результатѣ отъ такого преподаванія ничего не получается. Отъ такой постановкѣ дѣла страдаютъ безусловно и другіе предметы“. (Новгород. губ.).

Въ отношеніи Закона Божія указывается изрѣдка и другая причина, сильно тормазящая изученіе этого предмета,—славянскій языкъ, на которомъ написаны молитвы.

„Славянизмъ—гибель“, пишетъ священникъ Тамбовской губ.

„Молитвы существуютъ не на русскомъ, понятномъ для всѣхъ малограмотныхъ людей, а на церковно-славянскомъ языкѣ. Молитвы или забываются, или читаются съ искаженіемъ“ (Псковск. губ.).

Иногда учащіе совершенно не указываютъ причины плохого сохраненія знаній по окончаніи школы, а ограничиваются только общими замѣчаніями и впечатлѣніями. Одни изъ нихъ находятъ, что не смотря на то, что очень много изъ пройденнаго забыто, все же остается послѣ окончанія „нѣкоторое общее развитіе“ (Уфимск. губ.); окончившіе, по словамъ другого учителя, „много сознательнѣе относятся къ чтенію книгъ и при выборѣ таковыхъ“ (Пермск. губ.); „основы школьнаго образованія и общіе принципы его остаются на всю жизнь: 1) въ чтеніи, хотя и плохомъ, не теряется сознательность; въ молитвахъ и церковномъ служеніи—не теряется пониманіе; въ письмѣ—стараніе *выразить мысль*, а не соблюсти форму“ (Петерб. губ.).

Другіе же учащіе просто констатируютъ, что вслѣдствіе отсутствія практики отъ изученнаго въ школѣ остаются только навыки „чтенія, письма и устнаго счета“ (Нижегор. губ.), „умѣнье читать да написать фамилію“ (Харьков. губ.), умѣнье кое-какъ прочесть печатную книгу да написать свое имя и фамилію“ (Полтавск. губ.), „умѣнье расписаться и по слогамъ прочесть бумагу“ (Харьковск. губ.). О причинѣ этого окончившіе отзываются такъ: „да кабы кое-когда читалъ или писалъ, а то вѣдь некогда“ (Воронежск. губ.).

„Лоскъ, наведенный къ экзамену, пропадаетъ очень скоро“ (Рязанской губ.).

„Трудно вѣрится, что они когда то сдали экзаменъ“ (Орл. губ.).

„На экзаменѣ выстрѣливаютъ и остается одна пустота“ (Орл. г.).

„Хотя учителя и проходили программу, но такъ сказать „на прокатъ“,—лишь бы сдѣлать выпускъ“ (Самарск. губ.).

Многое забывается, говоритъ учитель Пермск. губ., „это происходитъ потому, что къ экзамену головы учениковъ такъ наталкиваешь всѣмъ необходимымъ для экзамена. Учебникъ надоѣдаетъ и они долго не берутъ ничего въ руки и забываютъ“.

„Съ прискорбіемъ приходится наблюдать, что всѣ почти твои труды пошли *на смарку*“ (Пермск. губ.).

Таковы отзывы учащихъ о результатахъ своей дѣятельности. Сознавая часто безцѣльность значительной затраты времени на нѣкоторые предметы, иные учащіе тяготятся этимъ и стараются обѣлить себя отъ падающихъ на ихъ головы упрековъ.

„Вслѣдствіе независящихъ отъ насъ причинъ, много школа переноситъ напрасныхъ упрековъ и порицаній. Особенно многихъ поражаетъ безграмотность окончившихъ, и, какъ бы все это, хотя косвеннымъ образомъ, ставится виной учителю, но послѣдній, насколько бы онъ ни былъ геніальнымъ, даетъ только толчекъ для самообразованія, а не заканчиваетъ его“ (Вятск. губ.).

Но такое оправданіе едва ли можетъ служить большимъ облегченіемъ для учащихъ въ ихъ дѣятельности. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно думать, судя по отвѣтамъ нѣкоторыхъ учащихъ.

„Съ болью въ сердцѣ, пишетъ учительница Вятской губ., приходится сообщить слѣдующее: вообще знанія, пріобрѣтенныя въ школѣ и навыки въ отношеніи тѣхъ предметовъ, которые преподаются въ ввѣренной мнѣ школѣ, можно сказать, очень скоро забываются и прочно не удерживаются; самое большее на 3 года; часто ученикъ, получившій свидѣтельство по окончаніи трехгодичнаго курса, приходя въ тоже училище черезъ годъ, представляетъ не того, котораго желательно было бы видѣть и гдѣ бы можно видѣть пользу отъ нашихъ трудовъ, и что же, только приходится печально смотрѣть на него, бывшаго питомца своего, которому все, кажется, стараешься доброе, полезное вложить и съ сомнѣньемъ сказать: „какъ велика темнота!“ кажется, готова всю свою жизнь положить, только бы направить на сознательный добрый путь“!

Встрѣчаются, хотя и крайне рѣдко, указанія и на рецидивы безграмотности, что нѣкоторыми учащими связывается съ незначительнымъ развитіемъ внѣшкольнаго образованія.

„Не обходится и безъ рецидивистовъ, но таковыми являются тѣ, которые и въ школѣ шли тупо, а по выходѣ изъ нея совершенно забросили и книгу, и карандашъ, однимъ словомъ все, что напоминало бы ученье. Но рецидивисты—явленіе феноменальное“ (Новгородск. губ.).

Встрѣчаются рецидивисты безграмотности, которые говорятъ, глядя въ книгу: „Смотрю, какъ въ море“! (Екатериносл. губ.).

„Нельзя не упомянуть о печальномъ явленіи—о рецидивѣ безграмотности, что обусловливается совершеннымъ отсутствіемъ внѣшкольныхъ повторительныхъ курсовъ и хорошихъ библіотекъ“ (Казанск. г.).

Въ заключеніе постараемся выяснить, насколько усиленныя занятія, которыя велись въ школахъ по отношенію къ грамматикѣ съ правописаніемъ, оправдываются полученными отъ этого результатами. Правда, такое сопоставленіе можно сдѣлать только съ извѣстной оговоркой, потому что въ анкетѣ мы имѣемъ отвѣты, относящіеся приблизительно къ одному и тому же моменту, между тѣмъ какъ при указанномъ сопоставленіи нужно было бы по третьему вопросу взять свѣдѣнія болѣе раннія (на 3—5 лѣтъ), чѣмъ по вопросу четвертому. Въ дѣйствительности едва ли такая формальная точность измѣнила бы дѣло настолько, что результаты сравненія были бы иные. Главной причиной, вліяющей на усиленіе занятій, какъ было выяснено, является программа начальной школы, но она и въ настоящее время и 3 — 5 лѣтъ тому назадъ была та же самая. Но кромѣ того, могущую произойти ошибку уменьшаетъ то обстоятельство, что анкетныя бланки

разсылались лицамъ, прослужившимъ въ школѣ не менѣе трехъ лѣтъ, такъ что съ большой вѣроятностью можно допустить, что отвѣты по третьему вопросу могутъ быть съ самыми незначительными измѣненіями отнесены и ко времени болѣе раннему, чѣмъ 1910 годъ; иначе въ нихъ навѣрное была бы хоть чѣмъ-нибудь отмѣчена эта разница, чего нельзя было видѣть изъ анкетъ. Поэтому ошибка, если бы она и оказалась, должна быть еще болѣе ничтожной.

На грамматику съ правописаніемъ, какъ видно изъ таблицы, въ 80,6% школъ тратится больше всего времени; изъ сообщеній же по четвертому вопросу мы находимъ, что эти предметы сохранились только въ 13,3%, въ остальныхъ же случаяхъ (86,7%) знанія и навыки по нимъ понижаются, а въ небольшомъ числѣ случаевъ даже совсѣмъ забываются (см. діагр. XII). Такимъ образомъ, чрезмѣрная трата времени на эти предметы оказалась совершенно непроизводительной, даже если не входить въ обсужденіе того, насколько эти предметы являются необходимыми для преподаванія въ начальной школѣ. Эти массовыя свѣдѣнія вполнѣ подтверждаютъ тѣ отдѣльныя мнѣнія учащихъ о грамматикѣ съ правописаніемъ, которыя были приведены выше.

Считаемъ нелишнимъ сдѣлать также сопоставленіе двухъ предметовъ, на которые тратится больше всего времени при обученіи дѣтей въ начальной школѣ, именно—грамматики съ правописаніемъ и объяснительнаго чтенія. Школъ съ затратой большого количества времени на объяснительное чтеніе по Россіи въ $2^1/_2$ раза меньше числа училищъ, гдѣ масса времени уходитъ на грамматику съ правописаніемъ (въ 30,5% школъ на объяснит. чт. и 80,6% на грам. съ прав.). Несмотря на это, по окончаніи школы, бѣглость чтенія, пониманіе и пересказъ прочитаннаго, входящіе въ объяснительное чтеніе, сохраняются въ шесть слишкомъ разъ лучше чѣмъ грамматика съ правописаніемъ (для чтенія, пон. и пер. 83,1%, для правоп. 13,3%). Это еще опредѣленнѣе говоритъ, насколько безполезна трата времени на такой предметъ, какъ грамматика съ правописаніемъ, который не имѣетъ никакого примѣненія въ жизни.

V.

„Вслѣдствіе какихъ преимущественно причинъ среди вашихъ учениковъ (во всѣхъ отдѣленіяхъ) есть оставшіеся на второй годъ (недостатокъ способностей, обширность программы, неаккуратное посѣщеніе и вообще небрежное отношеніе ученика къ школьной работѣ, позднее поступленіе ученика въ школу, болѣзнь ученика, перерывъ школьныхъ занятій, занятія учителя съ нѣсколькими отдѣленіями и другія условія школьной работы“.

Оставленіе учащихся на второй годъ въ томъ же отдѣленіи.

Представленіе о причинахъ, по которымъ ученики и ученицы начальной народной школы остаются на второй годъ въ томъ же отдѣленіи, дается двумя рядами данныхъ: одни основаны на количествѣ *отвѣтовъ*, указывающихъ ту или иную причину, другія—на числѣ *лицъ*, оставшихся въ данной школѣ на 2 годъ по какой-либо причинѣ. Оба ряда даютъ картину въ общемъ совершенно одинаковую, и поэтому ограничиваемся лишь анализомъ числа отвѣтовъ, приводя для лицъ только таблицы и діаграммы.

Всѣ причины могутъ быть разбиты на три основныхъ группы.

1. Причины, коренящіяся въ *личности учащагося*; сюда относятся отсутствіе общаго развитія и достаточныхъ умственныхъ способностей, небрежное отношеніе къ учебной работѣ, болѣзни и другія болѣе рѣдкія обстоятельства.

2. Причины, лежащія въ *школьной обстановкѣ*; сюда относятся изъ болѣе частыхъ—обширность программы начальной школы при данномъ размѣрѣ ея курса и необходимость заниматься одному учителю съ нѣсколькими отдѣленіями.

3. Причины, въ конечномъ счетѣ зависящія отъ *бытовыхъ условій*; таковы, напримѣръ, неаккуратное посѣщеніе школы, позднее въ нее поступленіе осенью и раннее оставленіе ея весною.

Объ относительномъ значеніи трехъ группъ причинъ даетъ представленіе таблица XXIV и XXIVa и діаграмма XIII.

Табл. XXIV. Относительное значеніе главныхъ причинъ, вызывающихъ оставленіе на второй годъ въ томъ же отдѣленіи.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ.	2. Причины, зависящія отъ ученика.		3. Причины, зависящія отъ быта.		4. Причины, зависящія отъ школы.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	123	62	50,4	103	83,7	43	34,9
2	Владимирская	360	320	88,9	184	51,1	97	26,9
3	Вологодская	382	314	82,2	246	64,4	82	26,1
4	Воронежская	566	411	72,6	431	76,1	138	24,4
5	Вятская	766	678	88,5	474	61,9	126	16,4
6	Екатеринославская	473	348	73,6	340	71,9	189	39,9
7	Казанская	545	452	82,9	403	89,1	106	19,4
8	Калужская	360	262	72,8	285	79,2	75	20,8
9	Костромская	439	404	92,0	230	52,4	89	20,3
10	Курская	331	269	81,3	234	70,7	61	18,4
11	Московская	626	564	90,1	269	43,0	210	33,5
12	Нижегородская	366	312	85,2	223	60,9	92	25,1
13	Новгородская	423	351	83,0	299	70,7	89	21,0
14	Олонецкая	146	137	93,8	91	62,3	19	13,0
15	Орловская	478	334	69,9	394	82,4	122	25,5
16	Пензенская	380	326	85,8	244	64,2	91	24,7
17	Пермская	893	728	81,5	644	72,1	217	24,3
18	Полтавская	625	478	76,5	483	77,3	175	28,0
19	Псковская	210	182	86,7	111	52,8	40	19,0
20	Рязанская	453	347	76,6	294	64,9	130	28,7
21	Самарская	364	280	76,9	278	76,4	95	26,1
22	Саратовская	301	230	76,4	246	81,7	78	25,9
23	Симбирская	282	243	86,2	150	53,2	55	19,5
24	Смоленская	422	309	73,2	353	83,6	104	24,6
25	С.-Петербургская	325	250	76,9	232	71,4	82	25,2
26	Таврическая	347	295	85,0	215	61,9	108	31,0
27	Тамбовская	380	294	77,4	283	74,5	106	27,9
28	Тверская	382	329	86,1	256	77,8	80	20,9
29	Тульская	134	104	77,6	91	67,9	27	20,1
30	Уфимская	382	310	81,1	253	66,2	85	22,2
31	Харьковская	438	330	75,3	340	77,6	114	26,0
32	Херсонская	290	183	63,1	218	75,2	94	32,4
33	Черниговская	492	377	76,2	353	68,1	183	37,2
34	Ярославская	335	306	91,3	200	59,7	55	16,4
	По Россіи	13819	11219	81,2	9452	68,4	3457	25,0

Табл. XXIVa. Распредѣленіе лицъ, оставшихся на второй годъ въ томъ же отдѣленіи, по основнымъ группамъ причинъ этого явленія.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество лицъ.	2. Число лицъ, оставшихся по причинамъ, зависящихъ отъ нихъ самихъ.		3. Число лицъ, оставшихся по причинамъ бытовымъ.		4. Число лицъ, оставшихся по причинамъ, зависящимъ отъ школы.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	166	76	45,8	70	42,2	20	12,0
2	Владимирская	1023	745	72,8	216	21,1	62	6,1
3	Вологодская	728	513	70,5	178	24,4	37	5,1
4	Воронежская	1485	854	57,5	571	38,4	60	4,0
5	Вятская	2368	1666	70,3	639	27,0	63	2,7
6	Екатеринославская	1582	931	58,8	513	32,4	138	8,7
7	Казанская	838	551	65,7	241	28,7	46	5,5
8	Калужская	778	454	58,3	253	32,5	71	9,1
9	Костромская	772	610	79,0	151	19,5	11	1,4
10	Курская	817	541	66,2	240	29,4	36	4,4
11	Московская	1633	1234	75,6	242	14,8	157	9,6
12	Нижегородская	639	457	71,5	165	25,8	17	2,7
13	Новгородская	875	493	56,3	340	38,8	42	4,8
14	Олонецкая	211	142	67,3	57	27,0	12	5,7
15	Орловская	1206	570	47,3	515	42,7	121	10,0
16	Пензенская	806	516	64,1	261	32,4	29	3,6
17	Пермская	2466	1604	65,0	798	32,4	64	2,6
18	Полтавская	1753	1053	60,1	618	35,2	82	4,7
19	Псковская	430	337	78,4	84	19,5	9	2,1
20	Рязанская	732	508	69,4	202	27,6	22	3,0
21	Самарская	1006	587	58,3	367	36,5	52	5,2
22	Саратовская	776	425	54,8	315	40,6	36	4,6
23	Симбирская	442	335	75,8	89	20,1	18	4,1
24	Смоленская	739	413	55,9	303	41,0	23	3,1
25	С.-Петербургская	477	317	66,4	137	28,7	23	4,8
26	Таврическая	752	523	69,5	178	23,7	51	6,8
27	Тамбовская	1076	651	60,5	367	34,1	58	5,4
28	Тверская	1043	677	64,9	322	30,9	44	4,2
29	Тульская	274	189	69,0	83	30,3	2	0,7
30	Уфимская	1024	634	61,9	308	30,1	82	8,0
31	Харьковская	1679	952	56,7	677	40,3	50	3,0
32	Херсонская	950	426	44,8	464	48,8	60	6,3
33	Черниговская	1234	660	53,5	453	36,7	121	9,8
34	Ярославская	654	482	73,7	170	26,0	2	0,3
	По Россіи	33434	21126	63,2	10587	31,7	1721	5,1

Изъ нихъ видно, что преобладаютъ указанія на причины, лежащія въ личности учащихся, затѣмъ часто указываются различныя бытовыя обстоятельства и рѣже другихъ въ качествѣ причинъ приводятся тѣ или другія условія народнаго образованія.

Причинамъ, зависящимъ отъ учащихся, принадлежитъ первое мѣсто не только въ среднемъ для всей Россіи, но и въ 21 отдѣльныхъ губерніяхъ. Такія указанія даются болѣе, чѣмъ въ $^4/_5$ общаго числа отвѣтовъ, или въ 81,2%. Колебанія этой величины по отдѣльнымъ губерніямъ не велики, оцредѣляясь 31% (maximum—92,0% и minimum—63,1%*). Половина губерній даетъ цифры для данной группы причинъ между 85—75%%, 9—выще 85% и 6—ниже 75%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Костромская, Ярославская, Московская, Владимирская, Вятская, Симбирская, Пензенская, Нижегородская, Таврическая, Новгородская. Наименьшій: Херсонская, Орловская, Воронежская, Калужская, Смоленская, Екатеринославская, Харьковская, Черниговская, Саратовская, Полтавская.

Что касается отдѣльныхъ конкретныхъ причинъ, соединенныхъ въ этой группѣ, то представленіе о нихъ дается таблицами XXV и XXVa и діаграммой XIV, изъ которыхъ вытекаетъ, что всего чаще отмѣчаются умственныя качества учащихся, рѣже—ихъ физическое состояніе и отношеніе ихъ къ работѣ.

Указанія на умственныя качества учащихся, именно на ихъ неспособность и неразвитость занимаютъ первое мѣсто не только въ среднемъ для всей Россіи, но и въ каждой отдѣльной губерніи, встрѣчаясь въ 84,0% общаго числа отвѣтовъ. Колебанія этой величины по отдѣльнымъ губерніямъ очень невелики. Большинство губерній (23) даетъ %% между 90 и 80. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Ярославская, Московская (выше 90%), Тверская, Вятская, Курская, Калужская, Нижегородская, Костромская, Смоленская, Владимирская.

Затѣмъ идутъ указанія на нравственныя качества учащихся, какъ таковыхъ, именно, на ихъ небрежное отношеніе къ ученію (36,0%), *и на физическое состояніе ихъ—болѣзни* (35,4%). „Остаются съ какими либо недостатками“, пишетъ учитель *Златоустовскаго уѣзда* Уфимской губерніи: „съ недостаточно развитымъ слухомъ или зрѣніемъ, или, наконецъ умственно слабые, вялые“. Въ 13 губерніяхъ выше % количества перваго рода указаній, въ 17—второго рода.

Большинство губерній (25) имѣетъ цифры для первой причины между 40—30%%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Таврическая, Вла-

---

*) Четыре губерніи (Бессарабская, Олонецкая. Псковская и Тульская, какъ давшія наименьшее количество отвѣтовъ, при изслѣдованіи колебаній, максимумовъ и минимумовъ въ расчетъ не принимались.

Табл. XXV. Относительное значеніе различныхъ причинъ, лежащихъ въ самихъ учащихся и вызывающихъ ихъ оставленіе на второй годъ.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отрѣтовъ, указывающихъ на ученика.	2. Неспособность и неразвитость.		3. Небрежное отношеніе къ ученію.		4. Болѣзнь.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	62	44	71,0	17	27,4	24	38,7
2	Владимирская	320	273	85,3	139	43,4	87	27,2
3	Вологодская	314	260	82,8	111	35,3	77	24,5
4	Воронежская	411	330	80,3	137	33,3	172	41,8
5	Вятская	678	598	88,2	230	33,9	273	40,3
6	Екатеринославская	348	292	83,9	120	34,5	129	37,1
7	Казанская	452	365	80,7	154	34,1	171	37,8
8	Калужская	262	228	87,0	84	32,1	95	36,2
9	Костромская	404	348	86,1	160	39,6	128	31,7
10	Курская	269	237	88,1	90	33,4	91	33,8
11	Московская	564	510	90,4	199	35,3	187	33,1
12	Нижегородская	312	269	86,2	119	38,1	84	26,9
13	Новгородская	351	297	84,6	110	31,3	98	27,9
14	Олонецкая	137	124	90,5	26	19,0	37	27,0
15	Орловская	334	275	82,3	102	30,5	127	38,0
16	Пензенская	326	250	76,7	127	38,9	148	45,4
17	Пермская	728	610	83,8	254	34,9	295	40,5
18	Полтавская	478	394	82,4	174	36,4	153	32,0
19	Псковская	182	157	86,3	77	42,3	50	27,5
20	Рязанская	347	296	85,3	147	42,4	121	34,9
21	Самарская	280	220	78,6	108	38,6	104	37,1
22	Саратовская	230	181	78,7	95	41,3	91	39,6
23	Симбирская	243	196	80,6	79	32,5	86	35,4
24	Смоленская	309	266	86,1	105	34,0	118	38,2
25	С.-Петербурская	250	213	85,2	79	31,6	103	41,2
26	Таврическая	295	246	83,5	133	45,1	93	31,5
27	Тамбовская	294	248	84,3	126	42,8	120	40,8
28	Тверская	329	295	89,7	112	34,0	85	25,8
29	Тульская	104	86	82,7	29	27,9	47	45,2
30	Уфимская	310	251	81,0	122	39,3	110	35,5
31	Харьковская	330	270	81,8	110	33,3	136	41,2
32	Херсонская	183	142	77,6	65	35,5	81	44,3
33	Черниговская	377	297	78,8	148	39,2	126	33,4
34	Ярославская	306	277	90,5	114	37,2	85	27,8
	По Россіи	11219	9345	84,0	4002	36,0	3932	35,4

Табл. XXVa. Распредѣленіе лицъ, оставшихся на 2-й годъ по личнымъ причинамъ, по частнымъ видамъ причинъ этой группы.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество лицъ, оставшихся по личнымъ причинамъ.	2. Неспособность и неразвитость.		3. Небрежное отношеніе къ ученію.		4. Болѣзнь.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	76	55	72,4	—	—	19	25,0
2	Владимирская	745	490	65,8	153	20,5	93	12,5
3	Вологодская	513	353	68,8	81	15,8	65	12,7
4	Воронежская	854	582	68,1	78	9,1	181	21,2
5	Вятская	1666	1125	67,5	213	12,8	304	18,2
6	Екатеринославская	931	595	63,9	153	16,4	175	18,8
7	Казанская	551	339	61,5	80	14,5	117	21,2
8	Калужская	454	310	68,3	50	11,0	84	18,5
9	Костромская	610	418	68,5	101	16,5	88	14,4
10	Курская	541	364	67,3	61	11,5	99	18,3
11	Московская	1234	836	67,7	183	14,8	182	14,7
12	Нижегородская	457	292	63,9	81	17,7	67	14,7
13	Новгородская	493	338	68,5	47	9,5	84	17,0
14	Олонецкая	142	104	73,2	10	7,0	21	14,8
15	Орловская	570	361	63,3	97	17,0	110	19,3
16	Пензенская	516	277	53,7	91	17,6	145	28,1
17	Пермская	1604	1032	64,3	183	11,4	372	23,2
18	Полтавская	1053	706	67,0	131	13,4	209	19,8
19	Псковская	337	235	69,7	61	18,1	35	10,4
20	Рязанская	508	345	67,9	76	15,0	78	15,3
21	Самарская	587	313	53,3	140	23,8	128	21,8
22	Саратовская	425	279	65,6	65	15,3	79	18,6
23	Симбирская	335	217	64,8	36	10,7	74	22,1
24	Смоленская	413	262	63,4	55	13,3	83	20,1
25	С.-Петербургская	317	230	72,5	35	11,0	50	15,8
26	Таврическая	523	346	66,1	102	19,5	71	13,6
27	Тамбовская	651	406	62,4	116	17,8	112	17,2
28	Тверская	677	470	69,4	109	16,1	84	12,4
29	Тульская	189	116	61,4	27	14,3	45	23,8
30	Уфимская	634	383	60,4	118	18,6	119	18,8
31	Харьковская	952	577	60,6	158	16,6	205	21,5
32	Херсонская	426	279	65,5	39	9,1	102	23,9
33	Черниговская	660	439	66,5	101	15,3	112	17,0
34	Ярославская	482	344	71,4	75	15,6	60	12,4
	По Россіи	21126	13818	65,5	3106	14,7	3852	18,2

димирская, Тамбовская, Рязанская, Саратовская(выше 40%), Костромская, Уфимская, Черниговская, Пензенская, Самарская. Колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ невелики.

Почти половина губерній (14) имѣетъ цифры второй причины или выше 40% или ниже 30%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Пензенская, Херсонская, Воронежская, С.-Петербургская, Харьковская, Тамбовская, Пермская, Вятская, (выше 40%), Саратовская, Смоленская. Колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ средней величины.

Сравнивая группы губерній, имѣющихъ высшіе %% отвѣтовъ, указывающихъ на одну изъ трехъ причинъ, лежащихъ въ учащихся, замѣчаемъ очень мало губерній, общихъ двумъ или тремъ группамъ. Другими словами, *наибольшаго значенія умственныя, нравственныя и физическія качества учащихся, какъ причины оставленія на второй годъ, достигаютъ въ различныхъ губерніяхъ.*

Кромѣ указанныхъ формъ вліянія личности учащихся, еще отмѣчается *возрастъ ихъ*, затрудняющій успѣшность преподаванія въ двухъ направленіяхъ: или дѣти слишкомъ *малы* для прохожденія курса начальной школы, или ученики и ученицы одного отдѣленія принадлежатъ къ *различнымъ* возрастнымъ группамъ. Такое обстоятельство указывается въ 406 отвѣтахъ, или 3,6%.

Если учесть послѣднее указаніе въ связи съ почти одинаковой величиной значенія нравственныхъ и физическихъ качествъ учащихся (36,0 и 35,4%%) и обратить вниманіе, что вліяніе болѣзней учащихся встрѣчается на второмъ мѣстѣ въ *17* губерніяхъ, мы получимъ право признать, что *физическое состояніе ихъ имѣетъ большее значеніе, чѣмъ отношеніе къ дѣлу.* Другими словами, въ качествѣ препятствій успѣшному прохожденію курса начальной школы чаще отмѣчаются особенности дѣтей, *совершенно лежащія внѣ ихъ воли*— ихъ низкая умственная одаренность, съ одной стороны, ихъ возрастъ и дурное состояніе ихъ здоровья—съ другой, противъ чего они безсильны; небрежное же отношеніе къ ученію, которое зависитъ отъ ихъ настроенія и желанія, имѣетъ меньшее значеніе.

Второе мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и въ 21 отдѣльныхъ губерніяхъ *принадлежитъ причинамъ, зависящимъ отъ бытовыхъ условій.* Такія указанія даются болѣе, чѣмъ въ $^2/_3$ общаго числа отвѣтовъ, или въ 68,4%. Колебаніе этой величины по отдѣльнымъ губерніямъ велики, превышая 51% (maximum—89,1% и minimum—43,0%). Къ тому же только 8 губерній имѣютъ цифры въ предѣлахъ 75—65%%. 11 же губерній даютъ величины, превышающія 75% и 11—стоящія ниже 65%. Наибольшій % имѣютъ губерніи; Казанская, Смоленская, Орловская, Саратовская, Калужская, Тверская, Харьковская, Полтавская, Самарская, Воронежская. Наименьшій: Московская, Владимирская,

Костромская, Симбирская, Ярославская, Нижегородская, Вятская, Таврическая, Пензенская, Вологодская.

Что касается отдѣльныхъ конкретныхъ причинъ, соединенныхъ въ этой группѣ, то представленіе о нихъ дается таблицами XXVI и XXVIa и діаграммой XV, изъ которыхъ выясняется, что *первое мѣсто принадлежитъ неаккуратному посѣщенію школы учащимися* и второе—позднему поступленію въ нее и раннему ея оставленію.

Первое мѣсто сохраняется указаннымъ факторомъ не только въ среднемъ для всей Россіи, но и въ каждой губерніи въ отдѣльности, причемъ это неаккуратное посѣщеніе объясняется, съ одной стороны, низкимъ культурнымъ уровнемъ деревенскаго населенія, а съ другой—необходимостью присутствія дѣтей дома для помощи по хозяйству; такое указаніе встрѣчается въ 78,6% общаго числа отвѣтовъ. Колебанія этой величины по отдѣльнымъ губерніямъ невелики. Огромное большинство губерній (25) даетъ %% между 85 и 75. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Пензенская, Вологодская, Уфимская, Костромская, Смоленская. Наименьшій %: С.-Петербургская, Воронежская, Тверская, Вятская, Симбирская.

Затѣмъ идетъ позднее (осенью) поступленіе въ школу и раннее (весною) прекращеніе ея посѣщенія, объясняемыя необходимостью въ дѣтскихъ рабочихъ рукахъ для полевыхъ осеннихъ и весеннихъ работъ; это отмѣчается въ 35,9% общаго числа отвѣтовъ. Колебанія этой величины очень значительны; только 6 губерній имѣютъ цифры въ предѣлахъ 40—30%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Воронежская, Саратовская, Харьковская, Самарская, Тверская.

Изъ другихъ болѣе рѣдкихъ формъ вліянія бытовыхъ условій указываются слѣдующія.

1. Полевыя и домашнія работы	526	отвѣтовъ, или	6,5%.
2. Небрежное отношеніе родителей къ ученію	404	„ „	4,3%.
3. Недостатокъ въ теплой одеждѣ и обуви	337	„ „	3,6%.
4. Перерывъ занятій среди года [1])	116	„ „	1,2%.
5. Дальность разстоянія и дурныя дороги	99	„ „	1,0%.
6. Незнаніе инородч. насел. русскаго языка	161	„ „	1,7%.

Изъ перечисленныхъ шести болѣе рѣдкихъ указаній только второе имѣетъ общій характеръ и шестое—мѣстный; остальныя четыре, при всемъ разнообразіи ихъ бытового содержанія, на учебныхъ занятіяхъ отражаются въ одной формѣ, именно въ видѣ уменьшенія числа учебныхъ дней. Если при этомъ обратить вниманіе на то, что самыми

[1]) Въ значительной степени отъ постоянныхъ эпидемій тифа, дифтерита, оспы и скарлатины.

Табл. XXVI. Относительное значеніе различныхъ бытовыхъ причинъ, вызывающихъ оставленіе на второй годъ.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ указывающихъ на бытъ.	2. Неаккуратное посѣщеніе школы.		3. Позднее поступленіе и раннее оставленіе.	
			Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	103	94	91,3	46	44,7
2	Владимирская	184	141	76,6	68	36,9
3	Вологодская	246	208	84,5	55	22,3
4	Воронежская	431	298	69,1	254	58,9
5	Вятская	474	343	72,4	117	24,7
6	Екатеринославская	340	264	77,6	94	27,6
7	Казанская	403	328	81,4	96	23,8
8	Калужская	285	227	79,6	131	46,0
9	Костромская	230	189	82,2	46	20,0
10	Курская	234	182	77,8	113	48,3
11	Московская	269	209	77,7	29	10,8
12	Нижегородская	223	175	78,5	67	30,0
13	Новгородская	299	231	77,2	97	32,4
14	Олонецкая	91	73	80,2	12	13,2
15	Орловская	394	323	82,0	180	45,7
16	Пензенская	244	210	86,1	48	19,7
17	Пермская	644	528	82,0	175	27,2
18	Полтавская	483	366	75,8	231	47,8
19	Псковская	111	92	82,9	30	27,0
20	Рязанская	294	246	83,7	104	35,4
21	Самарская	278	229	82,4	138	49,6
22	Саратовская	246	200	81,3	128	52,0
23	Симбирская	150	113	75,3	28	18,7
24	Смоленская	353	291	82,4	161	45,6
25	С.-Петербургская	232	160	69,0	61	26,3
26	Таврическая	215	166	77,2	31	14,4
27	Тамбовская	283	220	77,7	118	41,7
28	Тверская	256	179	69,9	127	49,6
29	Тульская	91	73	80,2	36	39,6
30	Уфимская	253	212	83,8	79	31,2
31	Харьковская	340	258	75,9	172	50,6
32	Херсонская	218	176	80,7	105	48,2
33	Черниговская	353	271	76,3	156	44,5
34	Ярославская	200	159	79,5	63	31,5
	По Россіи	9452	7434	78,6	3396	35,9

Табл. XXVIa. Распредѣленіе лицъ, оставшихся на 2 годъ по бытовымъ причинамъ, по частнымъ видамъ причинъ этой группы.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество лицъ, оставшихся по бытовымъ причинамъ.	2. Неаккуратное посѣщеніе школы.		3. Позднее поступленіе и раннее оставленіе.	
			Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	70	54	77,1	9	12,8
2	Владимирская	216	153	70,8	42	19,4
3	Вологодская	178	133	74,7	32	18,0
4	Воронежская	571	287	50,3	245	42,9
5	Вятская	639	438	68,5	95	14,9
6	Екатеринославская	513	364	70,9	83	18,1
7	Казанская	241	181	75,1	44	18,2
8	Калужская	253	192	75,9	58	22,9
9	Костромская	151	114	75,5	32	21,2
10	Курская	240	139	57,9	62	25,8
11	Московская	242	180	74,4	16	6,6
12	Нижегородская	165	122	41,8	30	18,2
13	Новгородская	340	228	67,0	75	22,0
14	Олонецкая	57	50	87,7	5	8,8
15	Орловская	515	331	64,3	155	30,1
16	Пензенская	261	206	78,9	36	13,8
17	Пермская	798	592	74,2	95	11,9
18	Полтавская	618	376	60,8	203	32,8
19	Псковская	84	71	84,5	10	11,9
20	Рязанская	202	157	77,7	36	17,8
21	Самарская	367	255	69,5	71	19,3
22	Саратовская	315	210	66,7	72	22,8
23	Симбирская	89	67	75,3	10	11,2
24	Смоленская	303	232	76,6	64	21,1
25	С.-Петербургская	137	69	50,4	30	21,9
26	Таврическая	178	127	71,3	15	8,4
27	Тамбовская	367	246	67,0	107	29,1
28	Тверская	322	142	44,1	115	35,7
29	Тульская	83	60	72,3	15	18,1
30	Уфимская	308	182	59,1	83	26,9
31	Харьковская	677	397	58,6	211	31,2
32	Херсонская	464	210	45,2	165	35,6
33	Черниговская	453	316	69,7	128	28,2
34	Ярославская	170	117	68,8	33	19,4
	По Россіи	10587	6998	66,1	2482	23,5

частыми формами вліянія бытовыхъ условій были неаккуратное посѣщеніе школы и сокращеніе учебнаго года, то выяснится основной фактъ: *бытовыя условія вызываютъ сокращеніе учебнаго года до такого размѣра, при которомъ программа не успѣваетъ быть пройденной и усвоенной учащимися*, которые вслѣдствіе этого остаются на 2 годъ въ томъ же отдѣленіи.

Съ другой стороны, если постараться ближе подойти къ опредѣленію сущности бытовыхъ условій, то необходимо учесть два обстоятельства. Во-первыхъ, если отбросить три самыхъ мелкихъ причины, измѣряемыя менѣе, чѣмъ 2 %%, всѣ остальныя въ конечномъ счетѣ сводятся къ двумъ основнымъ: къ экономическому положенію и къ культурному уровню деревни. Первое ведетъ къ запоздалому началу и къ преждевременному окончанію учебнаго года, отрывая дѣтей отъ школьныхъ занятій для домашнихъ и полевыхъ работъ, и выражается, между прочимъ, въ недостаткѣ необходимой теплой одежды и обуви. Второй сказывается въ небрежномъ отношеніи родителей къ ученію своихъ дѣтей. Во вторыхъ, самая крупная изъ группы бытовыхъ причинъ—неаккуратное посѣщеніе школы можетъ быть обусловлена и экономическимъ и культурнымъ моментомъ. Поэтому нѣтъ возможности высказаться совершенно опредѣлительно о природѣ бытовыхъ обстоятельствъ и сдѣлать ихъ количественный, такъ сказать, анализъ. Но все же ясны два положенія, вытекающія изъ разсмотрѣнія *опредѣленныхъ* причинъ, вошедшихъ въ эту группу: съ одной стороны, экономическій факторъ преобладаетъ надъ культурнымъ: дѣйствительно, первый выражается 35,9% (сокращеніе учебнаго года), 6,5% (хозяйственныя работы) и 3,6% (недостатокъ одежды и обуви), второй—только 4,3% (небрежное отношеніе родителей къ ученью ихъ дѣтей). Съ другой стороны, будучи лишь *однимъ изъ двухъ* основныхъ бытовыхъ факторовъ, а не единственнымъ, экономическій измѣряется не 68,4% (цифра для всѣхъ отвѣтовъ, указывающихъ на бытовыя, т. е. экономическія и культурныя, причины), а меньшей величиной, ближе опредѣлить которую нельзя.

Третье мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и въ каждой отдѣльной губерніи *занимаютъ причины, зависящія отъ школьныхъ условій*. Такія указанія даются въ $^1/_4$ общаго числа отвѣтовъ, или въ 25,0%. Колебанія этой величины по отдѣльнымъ губерніямъ велики, доходя до 59% (maximum—39,9% и minimum—16,4%). Но эти сильныя колебанія захватываютъ лишь $^1/_3$ губерній, изъ которыхъ 5 даютъ цифры выше 30% и 5—ниже 20%; 20 губерній имѣютъ цифры въ предѣлахъ 30—20%%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Екатеринославская, Черниговская, Московская, Херсонская, Таврическая (выше 30%), Рязанская, Полтавская, Тамбовская, Владимирская, Вологодская. Наи-

меньшій: Ярославская, Вятская, Курская, Казанская, Симбирская (ниже 20%), Костромская, Калужская, Тверская, Новгородская, Уфимская.

Что касается отдѣльныхъ конкретныхъ причинъ, соединенныхъ въ этой группѣ, то представленіе о нихъ дается таблицами XXVII и діаграммой XVI; изъ нихъ видно, что чаще всего указываются *одно-комплектность начальной школы* и затѣмъ обширность ея программы.

Первая указывается на первомъ мѣстѣ не только въ среднемъ для всей Россіи, и въ каждой отдѣльной губерніи, встрѣчаясь въ 77,5% общаго числа отвѣтовъ. Колебанія этой величины по отдѣльнымъ губерніямъ не велики; больше половины (17) губерній даютъ величины между 80—70%%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Херсонская, Саратовская, Курская, Новгородская, Полтавская, Калужская, Таврическая, Екатеринославская, Нижегородская, Рязанская. Наименьшій: Московская, Пермская (ниже 70%), Вятская, Орловская, Казанская, Самарская, С.-Петербургская, Тамбовская, Харьковская, Тверская.

Далѣе идетъ обширность программы, указываемая въ 26,0% общаго числа отвѣтовъ. Колебанія очень значительны и только $^1/_3$ губерній даетъ цифры въ предѣлахъ 30—20%%. Наибольшій % имѣютъ губерній: Московская, Пермская, Костромская, Рязанская, Вятская, Ярославская, Нижегородская, Самарская, Тверская, Харьковская.

Сравнивая эту группу съ высшей и низшей группами по количеству отвѣтовъ съ указаніемъ на занятія съ нѣсколькими отдѣленіями, видимъ, что большинство губерній, въ которыхъ чаще всего отмѣчается обширность программы, относится къ числу тѣхъ, у которыхъ рѣже всего говорится о занятіяхъ съ нѣсколькими отдѣленіями, какъ причинѣ второгодничанья. Другими словами, *наибольшаго значенія та и другая причины достигаютъ въ различныхъ губерніяхъ*.

Изъ болѣе рѣдкихъ причинъ указываются.

1. Переполненіе школы	230	отвѣтовъ,	или	6,8%
2. Дефекты школьнаго помѣщенія [1].	54	„	„	1,6%
3. Смѣнныя занятія	35	„	„	1,0%
4. Положеніе и качества учителя [2].	33	„	„	1,0%

Если сравнить группы губерній, обладающихъ высшими %% по одной изъ трехъ основныхъ группъ причинъ оставленія на 2 годъ, то увидимъ, что онѣ имѣютъ мало общихъ членовъ. I и II высшія группы совсѣмъ не имѣютъ общихъ губерній и даже большинство членовъ какой-либо

---

[1]) Тѣснота; антигигіеничность, неприспособленность, неблагоустроенность.

[2]) Частая смѣна учителей, ихъ болѣзнь, плохая подготовка, лѣность.

Табл. XXVII. Относительное значеніе различныхъ условій народнаго образованія, вызывающихъ оставленіе на 2 годъ.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ.	2. Обширность программы.		3. Занятія съ нѣсколькими отдѣленіями.	
			Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	43	12	27,9	37	86,0
2	Владимирская	97	27	27,8	75	77,3
3	Вологодская	82	17	20,7	64	78,0
4	Воронежская	138	33	23,9	109	79,0
5	Вятская	126	45	35,7	89	70,6
6	Екатеринославская	189	32	16,9	154	81,5
7	Казанская	106	23	21,7	76	71,7
8	Калужская	75	13	17,3	63	84,0
9	Костромская	89	33	37,1	69	77,5
10	Курская	61	10	16,4	53	86,9
11	Московская	210	23	44,3	138	65,7
12	Нижегородская	92	30	32,6	75	81,5
13	Новгородская	89	17	19,1	77	86,5
14	Олонецкая	19	5	26,3	14	73,7
15	Орловская	122	32	26,2	87	71,3
16	Пензенская	91	17	18,7	73	80,2
17	Пермская	217	85	39,2	146	67,3
18	Полтавская	175	23	13,1	151	86,3
19	Псковская	40	9	22,5	32	80,0
20	Рязанская	130	48	36,9	106	81,5
21	Самарская	95	31	32,6	69	72,6
22	Саратовская	78	6	7,7	69	88,5
23	Симбирская	55	10	18,2	42	76,4
24	Смоленская	104	25	24,0	80	76,9
25	С.-Петербургская	82	22	26,8	60	73,2
26	Таврическая	108	8	7,4	90	83,3
27	Тамбовская	106	28	26,4	78	73,6
28	Тверская	80	26	32,5	60	75,0
29	Тульская	27	8	29,6	22	81,5
30	Уфимская	85	22	25,9	67	78,8
31	Харьковская	114	37	32,4	85	74,6
32	Херсонская	94	16	17,0	88	93,6
33	Черниговская	183	38	20,8	140	76,5
34	Ярославская	55	19	34,5	42	76,4
	По Россіи	3457	900	26,0	2680	77,5

группы по одному вопросу входятъ въ противоположную по другому. Въ высшихъ группахъ II и III одна общая губернія, въ высшихъ группахъ III и I—три. Такимъ образомъ, наибольшаго значенія основныя причины почти никогда не достигаютъ въ одной и той же губерніи; наоборотъ, однѣ губерніи даютъ maximum отвѣтовъ бытового характера, другія чаще всего объясняютъ оставленіе на второй годъ школьными условіями, третьи больше всего ссылаются на особенности самихъ учащихся. Особенно различаются другъ отъ друга группы губерній перваго и второго рода.

Для ознакомленія съ измѣненіемъ значенія различныхъ факторовъ по отдѣльнымъ районамъ воспользуемся слѣдующей таблицей, представляющей данныя о количествѣ лицъ.

Общее число.	Районы.	Особенности учащихся.		Бытовыя причины.		Школьныя условія.	
		Числа.	%%	Числа.	%%	Числа.	%%
5764	Центральный промышленный.....	4205	72,9	1266	22,0	293	5,1
4892	Поволожскій земледѣльческій.....	3048	62,3	1581	32,3	263	5,4
5590	Центральный „	3313	59,3	1978	35,4	299	5,3
4666	Малороссійскій „	2665	57,1	1748	37,5	253	5,4

Изъ этой таблицы видно, что при довольно постоянной величинѣ % лицъ, оставленныхъ на 2 годъ по школьнымъ условіямъ, двѣ другихъ группы варіируютъ въ обратной пропорціи.

Наиболѣе часто бытовыя условія указываются въ малороссійскомъ и центральномъ земледѣльческихъ районахъ, наиболѣе рѣдко—въ центральномъ промышленномъ. Имѣя въ виду, что бытовыя условія сводились преимущественно къ необходимости въ дѣтскихъ рабочихъ рукахъ въ земледѣльческомъ и домашнемъ хозяйствѣ и къ низкому культурному уровню населенія, можно объяснить указанную закономѣрность тѣмъ, что центральный промышленный районъ меньше нуждается въ дѣтской хозяйственной помощи, въ виду развитія отхожихъ промысловъ и фабрично-заводской промышленности, и является сравнительно культурнымъ райономъ.

Сводя все сказанное вмѣстѣ, мы видимъ, что наиболѣе распространенными причинами оставленія на 2 годъ являются тѣ, которыя лежатъ въ личности ученика, по внѣ его доброй воли—его умственная

одаренность и физическое состояніе. Крупное значеніе принадлежитъ также бытовымъ обстоятельствамъ культурнаго и экономическаго характера, вызывающимъ чрезмѣрное сокращеніе учебнаго года. Не остаются безъ вліянія и условія народнаго образованія, именно одно-комплектность школъ и обширность программъ. Въ отдѣльныхъ районахъ бытовыя причины вліяютъ тѣмъ меньше (а индивидуальныя тѣмъ больше), чѣмъ культурнѣе и промышленнѣе мѣстность.

VI.

„Какія причины вызываютъ выходъ учениковъ изъ школы до окончанія курса (экономическія, недовольство постановкой дѣла въ начальныхъ школахъ, оставленіе на второй годъ, недостаточное сознаніе у родителей или дѣтей важности образованія и т. п.)?“

Оставленіе учениками школы раньше окончанія въ ней курса.

Представленіе о причинахъ, способствующихъ выходу учащихся изъ школы, до окончанія въ ней курса, дается таблицей XXVIII и діаграммой XVII.

Изъ нихъ видно, что чаще всего указываются причины экономическаго характера. Вторымъ по величинѣ моментомъ являются семейныя условія. Послѣднія мѣста принадлежатъ условіямъ народнаго образованія и личнымъ особенностямъ учащихся.

Первое мѣсто экономическимъ причинамъ принадлежитъ не только въ среднемъ для всей Россіи, но и въ 19 отдѣльныхъ губерніяхъ; указанія на нихъ встрѣчаются почти въ $^3/_4$ общаго числа отвѣтовъ, или 71,7%. Колебанія этой величины заключены въ предѣлахъ между 82,9% и 55,8%, такъ что размахъ ихъ выражается 33%. Наибольшій % количества отвѣтовъ, указывающихъ на экономическій факторъ, имѣютъ губерніи: Херсонская, Московская, Новгородская, Орловская, Нижегородская, Владимірская, Харьковская, Рязанская, Полтавская, С.-Петербургская; наименьшій—Уфимская, Казанская, Саратовская, Пензенская, Вятская, Воронежская, Симбирская, Пермская, Тамбовская, Самарская. Только 12 губерній сильно уклоняются отъ средней величины %, давая числа, меньшія 65% (4) или большія 75% (8).

Экономическій факторъ проявляется въ видѣ отсутствія возможности произвести хотя бы ничтожные расходы по обученію своихъ дѣтей. „Выходъ учащихся изъ школы до окончанія курса бываетъ въ большинствѣ случаевъ по бѣдности“, пишетъ учитель *Козелецкаго уѣзда* Черниговской губерніи: „нѣкоторымъ родителямъ не на что бы-

Табл. XXVIII. Относительное значеніе причинъ, вызывающихъ выходъ изъ школы до окончанія въ ней курса.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ.	2. Экономическія причины.		3. Семейныя условія.		3а. Отсутствіе сознанія у родителей.		4. Школьныя причины.		4а. Оставленіе на второй годъ.		5. Особенности учащихся.		5а. Отсутствіе желанія у дѣтей.	
			Числа.	%%	Числа.	%%	Числа.	%% къ числамъ ст. 3.	Числа.	%%	Числа.	%% къ числамъ ст. 4.	Числа.	%%	Числа.	%% къ числамъ ст. 5.
1	Бессарабская..	122	92	75,4	86	70,5	86	100,0	14	11,5	12	85,7	20	16,4	15	75,0
2	Владимирская..	358	274	76,5	225	62,8	223	99,1	55	15,4	42	76,4	73	20,4	61	83,6
3	Вологодская...	411	305	74,2	303	73,7	302	99,7	79	19,2	60	75,9	63	15,3	55	87,3
4	Воронежская..	592	389	65,7	427	72,1	425	99,5	118	19,9	74	62,7	129	21,8	106	82,2
5	Вятская.....	813	534	65,7	618	76,0	605	97,9	232	28,5	207	89,2	204	25,1	155	76,0
6	Екатериновсл..	484	353	72,9	352	72,7	348	98,9	95	19,6	68	71,6	82	16,9	67	81,7
7	Казанская	610	357	58,5	466	76,4	459	98,5	114	18,7	91	79,8	159	26,1	118	74,2
8	Калужская....	362	268	74,0	216	59,6	215	99,5	41	11,3	27	65,8	61	16,8	47	77,0
9	Костромская ..	463	333	71,9	360	74,7	355	98,6	107	23,1	82	76,6	94	20,3	81	86,2
10	Курская.....	348	252	72,4	239	68,7	237	99,2	57	16,5	50	87,7	80	23,0	56	70,0
11	Московская....	661	536	81,8	401	60,7	379	94,5	184	27,8	140	76,1	101	15,3	74	73,3
12	Нижегородская.	376	295	78,4	286	76,1	282	98,6	74	19,7	61	82,4	78	20,7	63	80,8
13	Новгородская..	441	358	81,2	304	68,9	304	100,0	62	14,0	43	69,3	65	14,7	52	80,0
14	Олонецкая....	155	122	78,7	106	68,4	106	100,0	19	12,2	17	89,5	34	21,9	28	82,3
15	Орловская	482	381	79,0	305	63,3	302	99,0	49	10,2	21	42,8	107	22,2	92	86,0
16	Пензенская....	382	249	65,0	270	70,7	265	98,1	108	28,3	91	84,2	79	20,7	63	79,7
17	Пермская.....	964	653	67,7	810	84,0	775	95,7	294	30,5	233	79,2	184	19,1	149	81,0
18	Полтавская....	651	485	74,5	413	63,5	400	96,8	132	20,3	100	75,7	104	15,6	74	71,1
19	Псковская	218	167	76,6	162	74,3	156	96,3	70	32,1	65	92,8	35	16,0	27	77,1
20	Рязанская	473	359	75,9	305	64,5	303	99,3	90	19,0	77	85,5	94	19,9	73	77,6
21	Самарская	372	258	69,3	281	75,5	278	98,9	79	21,2	63	79,7	79	21,2	63	79,7
22	Саратовская...	317	205	64,7	248	78,2	242	97,6	69	21,7	46	66,7	60	18,9	47	78,3
23	Симбирская ...	310	210	67,7	221	71,3	216	97,7	75	24,2	64	85,3	81	26,1	66	81,5
24	Смоленская ...	433	322	74,4	281	64,9	275	97,9	69	15,9	53	76,8	102	23,5	83	81,4
25	С.-Петербургск.	338	252	74,5	131	38,7	116	88,5	45	13,3	26	57,8	44	13,0	29	65,9
26	Таврическая ..	356	254	71,3	246	69,1	234	95,1	102	28,6	86	84,3	63	17,7	53	84,1
27	Тамбовская....	385	267	69,3	258	67,0	253	98,1	94	24,4	68	72,3	91	23,6	66	72,5
28	Тверская	386	286	74,1	253	65,7	251	99,2	74	19,2	50	67,6	64	16,1	55	85,9
29	Тульская	140	101	72,1	87	62,1	85	97,7	21	15,0	14	66,7	14	10,0	9	64,3
30	Уфимская.....	398	222	55,8	337	84,7	320	94,9	94	23,6	72	76,6	114	28,6	99	86,8
31	Харьковская...	460	351	76,3	299	65,0	295	98,0	81	17,6	59	72,8	89	19,3	76	85,4
32	Херсонская ...	311	258	82,9	192	61,7	190	98,9	47	15,1	29	61,7	49	15,7	42	85,7
33	Черниговская..	502	352	70,1	335	66,7	334	99,7	120	23,9	97	80,8	108	21,5	87	80,5
34	Ярославская...	352	252	71,6	271	77,0	267	98,5	60	17,0	52	86,7	57	16,2	38	66,7
	Для Россіи..	14426	10352	71,7	10094	70,0	9983	98,9	3024	21,0	2340	77,7	2861	19,8	2269	79,3

ваетъ и соли купить. а дитя надобно обуть, одѣть и пособія съ книгами купить". Кромѣ того, „многіе ученики стоятъ на квартирѣ и за это платятъ 2 рубля въ зиму, что обременяетъ бѣдныхъ родителей" (*Юрьевецкій уѣздъ* Костромской губерніи). Иногда къ указаннымъ расходамъ присоединяется новый. „Въ моемъ училищѣ", пишетъ учитель *Бахмутскаго уѣзда* Екатеринославской губерніи: „на отопленіе, освѣщеніе, мелкій расходъ по училищу и наемъ сторожа собираются деньги съ учащихся дѣтей".

Другая сторона дѣйствія экономическихъ условій заключается въ томъ, что дѣти, которыхъ берутъ изъ школы, нужны дома для помощи по хозяйству или какъ источникъ дохода, получаемаго отъ ихъ занятій мѣстными или отхожими промыслами. „Указывая экономическую причину", пишетъ учитель *Макарьевскаго уѣзда* Костромской губерніи: „я имѣю въ виду не только расходы при обученіи на обувь, одежду и прочее, а также и то, что населеніе по своей бѣдности съ 10-ти лѣтъ уже отдаетъ мальчиковъ въ подпаски, а дѣвочекъ въ няньки. Бѣдняки же прямо посылаютъ своихъ дѣтей сбирать подаяніе". Для дѣвочекъ изъ домашнихъ работъ часто отмѣчается вышиванье, пряденье и другія рукодѣлья, изъ отхожихъ заработковъ—наемъ въ прислугу, для мальчиковъ—всякая помощь по домашнему и полевому хозяйству и разнообразные виды наемнаго труда.

Цифрами это иллюстрируется не такъ полно, потому что преобладаютъ неопредѣленныя указанія на экономическія причины, но все же перечисленные конкретные виды ихъ вліянія встрѣчаются довольно часто.

1. Работы въ собственномъ хозяйствѣ.....	2386 отвѣтовъ, или 23,0%	По отношенію къ числу отвѣтовъ, указывающихъ на экономическій факторъ.
2. Заработки мѣстные или на сторонѣ.....	587 „ „ 5,7%	
3. Недостатокъ обуви и одежды.....	568 „ „ 5,5%	

Второе мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и въ 19 отдѣльныхъ губерніяхъ *занимаетъ семейный факторъ*, который отмѣчается болѣе, чѣмъ въ $^2/_3$ общаго числа отвѣтовъ, или въ 70,0%; въ 11 губерніяхъ онъ занимаетъ первое мѣсто. Колебанія этой величины заключены въ предѣлахъ между 84,7% и 38,7%, такъ что размахъ колебанія выражается 54%. Наибольшій % имѣютъ губерній: Уфимская, Пермская, Самарская, Саратовская, Ярославская, Казанская, Нижегородская, Вятская, Костромская, Вологодская; наименьшій: Харьковская, Смоленская, Рязанская, Полтавская, Орловская, Владимирская, Херсон-

ская, Московская, Калужская, С.-Петербургская. Только 12 губерній даютъ цифры, близкія къ средней величинѣ, у 8 онѣ выше 75% и у 10 ниже 68%.

Изъ отдѣльныхъ формъ вліянія семейныхъ условій въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ встрѣчается указаніе на отсутствіе сознанія у родителей необходимости закончить начатое образованіе. Это отмѣчается въ 98,9% числа отвѣтовъ, указывающихъ на семейный факторъ, въ среднемъ для всей Россіи, при чемъ данный % поднимается иногда до 100% и опускается лишь въ одной губерніи—С.-Петербургской—до 88,5%, въ другихъ будучи не ниже 94,5%.

Учитель *Бронницкаго уѣзда* Московской губерніи такъ формулируетъ мнѣніе несознательныхъ крестьянъ: „намъ не на фабрику итти, не въ учителя, не въ писаря. Читать—писать умѣетъ, съ насъ и довольно. Мы вотъ неграмотные, да и то живемъ, нечего Бога гнѣвить, а онъ (или она) гляди какъ маракуетъ (т.-е. бойко пишетъ и читаетъ), даромъ, что годъ (или два) учится. Онъ (или она) у насъ парень (или дѣвочка) способный". „Научились, и ладно, намъ вѣдь не въ цари", таковы обыкновенно оправданія отцовъ или матерей" (*Ростовскій уѣздъ* Ярославской губерніи). „Будетъ съ него", говорятъ они, снимая ученика изъ школы: „почитать умѣетъ, да и письмецо напишетъ; чего еще? Вѣдь намъ не въ попы" (*Нерехтскій уѣздъ* Костромской губерніи). Такое отношеніе къ образованію связано съ практическимъ взглядомъ на его значеніе: „насъ грамота хлѣбомъ не кормитъ" (*Купянскій уѣздъ* Харьковской губерніи). Но, когда школа оказываетъ какое-либо практическое вліяніе на жизнь сына, довести до конца его ученье стараются и несознательные родители. „Многіе хлопочутъ объ ученіи дѣтей потому, что на военную службу его возьмутъ и не для того, чтобы сынъ грамотный лучше службу понималъ, а чтобы его тамъ поменьше били" (*Тираспольскій уѣздъ* Херсонской губерніи).

Кромѣ отсутствія сознанія важности образованія, какъ таковаго, въ данной области сказывается и другая характерная черта отношенія къ школѣ. „Нѣкоторые изъ родителей смотрятъ на школу, какъ на посягательство на нравы и обычаи крестьянскіе, какъ на виновницу грядущихъ перемѣнъ въ крестьянской жизни, а никакихъ измѣненій въ своей жизни крестьянинъ не желаетъ" (*Екатеринбургскій уѣздъ* Пермской губеніи). „Школа, по заявленію таковыхъ, яко бы убиваетъ интересъ къ труду и дѣлаетъ дѣтей „бѣлоручками" (*Павлоградскій уѣздъ* Екатеринославской губерніи).

Впрочемъ часто приводятся и обратные факты. Напримѣръ, просятъ оставить ребенка на повторительный курсъ, чтобы онъ пробылъ въ школѣ лишній годъ. Приходятъ уже взрослыми въ школу и проходятъ снова

зады. Въ случаѣ невозможности дать образованіе всѣмъ дѣтямъ берутъ изъ школы старшаго сына, какъ наиболѣе полезнаго для хозяйства работника. Если школа переполнена, устраивается въ нѣкоторомъ родѣ „мѣстничество“: на мѣсто одного взятаго до окончанія курса сына отдается другой и т. д., чтобы всѣ хотя понемногу научились.

Особенно сильно скептическій взглядъ на пользу образованія проявляется по отношенію къ дѣвочкамъ. „Мальчики всѣ учатся до окончанія курса“, пишетъ учительница *Владимирскаго уѣзда*: „Дѣвочекъ часто берутъ изъ школы до окончанія по хозяйственнымъ соображеніемъ. Многіе родители находятъ, что дѣвочкамъ нѣтъ нужды много учиться. Обычный отвѣтъ: „Имъ вѣдь не въ солдаты итти“. Это отмѣчается въ 727 отвѣтахъ, или въ 7,2% числа отвѣтовъ, которые констатируютъ отсутствіе сознанія у родителей.

Своеобразную форму несознательнаго отношенія проявляютъ старообрядцы, которые „считаютъ грѣхомъ учиться „грамотѣ по „мірскому“, т.-е. по гражданской азбукѣ“ (*Крестецкій уѣздъ* Новгородской губерніи) и которые „обучаютъ своихъ дѣтей больше у своихъ наставниковъ, преподающихъ обученіе чтенію старопечатныхъ псалтырей и часослововъ безъ перевода на русскій языкъ“ (*Нолинскій уѣздъ* Вятской губерніи).

Изрѣдка указывается другое обстоятельство семейной жизни—переѣздъ въ другую мѣстность (211 отвѣтъ, или 2,1%).

Сравнивая высшія и низшія группы по распространенности экономическаго и семейнаго фактора, видимъ, что онѣ почти не имѣютъ общихъ членовъ, и даже, наоборотъ, большая часть губерній высшей группы по одной причинѣ входитъ въ составъ низшей группы по другой причинѣ и обратно. Такимъ образомъ, наблюдается какъ бы нѣкоторая противоположность между двумя разсматриваемыми факторами, и рѣзкіе случаи проявленія каждааго изъ нихъ сосредоточиваются въ отдѣльныхъ губерній.

Послѣднія два мѣста принадлежатъ причинамъ, лежащимъ въ самой школѣ, и причинамъ, зависящимъ отъ особенностей учащихся.

Обѣ группы причинъ почти равны $^1/_5$ общаго числа отвѣтовъ: первая нѣсколько больше (21,0%), вторая нѣсколько меньше (19,8%). Первая занимаетъ третье мѣсто въ 15 губерніяхъ и второе въ 14; вторая—наоборотъ; въ одной губерніи эти величины равны.

Колебанія школьнаго фактора заключаются въ предѣлахъ между 30,5% и 10,2%, такъ что размахъ колебанія выражается 66%.

Наибольшій % количества отвѣтовъ, указывающихъ на условія народнаго образованія имѣютъ губерніи: Пермская, Таврическая, Вятская, Пензенская, Московская, Тамбовская, Симбирская, Черниговская, Уфимская, Костромская. Наименьшій % имѣютъ губерніи: Орловская,

Калужская, С.-Петербургская, Новгородская, Херсонская, Владимирская, Смоленская, Курская, Ярославская, Харьковская.

Что касается отдѣльныхъ условій школьной жизни, которыя побуждаютъ родителей брать своихъ дѣтей изъ школы до окончанія въ ней курса, то это *чаще всего оставленіе учащихся на второй годъ въ томъ же отдѣленіи*. При этомъ второгодничанье имѣетъ значеніе большею частью экономическое: на годъ отсрочивается окончаніе курса, а потому и помощь по хозяйству лишняго работника. Съ другой стороны, это обстоятельство подтверждаетъ, что населеніе не особенно цѣнитъ настоящую начальную школу. Особенно сильно сказывается оставленіе на 2 годъ на дѣвочкахъ: весьма часто указывается, что, если онѣ оставляются на повторительный курсъ, то родители берутъ ихъ изъ школы. Указаніе на оставленіе на 2 годъ, какъ причину выхода изъ школы, встрѣчается въ болѣе, чѣмъ $^3/_4$ общаго числа отвѣтовъ, указывающихъ на школьный факторъ, или въ 77,4%, при чемъ размѣръ колебанія средній. Только 13 губерній имѣютъ % числа отвѣтовъ, указывающихъ на школу, въ предѣлахъ между 80 и 70; такимъ образомъ, большинство губерній сильно отклоняются отъ средняго %. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Вятская, Курская, Ярославская, Рязанская, Симбирская. Наименьшій—Орловская, С.-Петербургская, Херсонская, Воронежская, Калужская.

Изъ болѣе рѣдкихъ указаній можно отмѣтить недовольство тѣмъ, что школа не даетъ льготъ при отбываніи воинской повинности: отсутствіе ихъ заставляетъ меньше дорожить окончаніемъ курса. Такое указаніе встрѣчается въ 159 отвѣтахъ, или 5,2%.

Указываются также факты недовольства постановкой дѣла въ начальныхъ школахъ и въ другихъ отношеніяхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ „оно не вылилось въ опредѣленную форму. Преобладаетъ требованіе отъ школы чего то такого, что бы дало возможность окончившему школу „легче устроиться въ жизни". Упоминаютъ о нѣкоторыхъ ремеслахъ и сельскохозяйственныхъ наукахъ" (*Тираспольскій уѣздъ* Херсонской губерніи). Указывается также на „несогласованіе программы и жизни", именно: „зачѣмъ ребенка мучить, а въ особенности дѣвочекъ, письменными задачами, на что онѣ? Онѣ ни къ чему, имъ не придется никогда дѣлать вычисленія съ лотами и золотниками, футами, дюймами и линіями" (*Подольскій уѣздъ* Московской губерніи). Или: „зачѣмъ учатъ множество словъ съ буквой „ѣ" и считаютъ милліоны, когда въ жизни имъ этого совершенно не потребуется" (*Бобровскій уѣздъ* Воронежской губерніи). По ихъ мнѣнію, окончаніе школы мало что прибавитъ: „Все равно, говорятъ, учись, учись, а дальше-то изъ нея никуда не поступить" (*Мензелинскій уѣздъ* Уфимской губерніи). Поэтому предъ ними дилемма: или брать изъ II либо III отдѣленія или

нити до конца, до котораго не доводитъ начальная школа, т.-е. до той степени образованности, при которой „легче устроиться въ жизни“. И совокупность жизненныхъ, преимущественно экономическихъ, условій, заставляетъ эту дилемму рѣшать въ первомъ смыслѣ.

Мѣстный характеръ носятъ причины недовольства постановкой дѣла въ школѣ религіознаго происхожденія. Нѣмецкіе колонисты (*Стерлитамакскій уѣздъ* Уфимской губерніи) берутъ своихъ дѣтей до окончанія курса, желая научить ихъ родному языку и лютеранскому вѣроученію къ предстоящей имъ конфирмаціи. Магометане „хотя и посылаютъ ихъ (дѣтей) въ началѣ учебнаго года въ школу, но какъ откроются мектебе и медресе (они въ деревняхъ открываются не ранѣе 1 октября), берутъ изъ школы и посылаютъ ихъ туда, недовольные на то, что преподаваніе по вѣроученію не удовлетворяетъ ихняго желанія“ (*Бирскій уѣздъ* Уфимской губерніи).

Колебанія %, выражающаго вліяніе личныхъ особенностей учащихся, заключаются въ предѣлахъ 28,6% и 13,0%, такъ что размахъ колебанія выражается 54%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Уфимская, Казанская, Симбирская, Вятская, Тамбовская, Смоленская, Курская, Орловская, Воронежская, Черниговская. Наименьшій % имѣютъ губерніи: С.-Петербургская, Новгородская, Вологодская, Московская, Полтавская, Херсонская, Тверская, Ярославская, Калужская, Екатеринославская.

Среди этой группы причинъ *всего чаще указываются отсутствіе желанія у дѣтей окончить курсъ*. Это обстоятельство отмѣчается въ среднемъ для Россіи въ 79,3%, или около $^4/_5$ общаго числа отвѣтовъ, указывающихъ на личныя особенности учащихся. Размахъ колебанія невеликъ. Болѣе половины—16—губерній даютъ % въ предѣлахъ 85—75%. Наибольшій % встрѣчается у губерній: Вологодской, Орловской, Костромской, Уфимской, Тверской. Наименьшій у губерній—С.-Петербургской, Ярославской, Курской, Полтавской, Тамбовской.

Изъ другихъ причинъ этой группы встрѣчаются указанія на 1) *неспособность* учащихся — 297 отвѣтовъ, или 10,4%, 2) *болѣзнь* учащихся — 208 отвѣтовъ, или 7,3%, 3) *лѣность* учащихся — 145 отвѣтовъ, или 5,1%.

Иногда отмѣчаются прямо и рѣзко противоположные факты. „Были случаи“, пишетъ учительница *Ржевскаго уѣзда* Тверской губерніи: „когда дѣти съ плачемъ просились въ школу, а родители оставляли ихъ ради домашнихъ дѣлъ“. „Бывали случаи, что съ пастушни прибѣгалъ ученикъ на экзаменъ и сдавалъ его удовлетворительно, не сказавшись своимъ“ (*Буйскій уѣздъ* Уфимской губерніи).

По отдѣльнымъ районамъ значеніе перечисленныхъ главнѣйшихъ причинъ видоизмѣняется такъ:

Районы.	Общее число отвѣтовъ.	Экономическія.		Семейныя.		Школьныя.		Личность учен.	
		Числа.	%%	Числа.	%%	Числа	%%	Числа.	%%
Центральный промышленный.	2596	1976	76,1	1796	69,2	554	21,3	467	18,0
Малороссійскій земледѣльч...	1613	1188	73,6	1047	64,9	333	20,6	301	18,7
Центральный „ ...	2420	1749	72,7	1621	67,0	429	17,7	515	21,3
Поволжскій „ ...	2389	1501	62,8	1823	76,3	539	22,6	572	23,9

Такимъ образомъ, поволжскій земледѣльческій районъ отличается наименьшимъ значеніемъ экономическаго фактора и наибольшимъ— всѣхъ остальныхъ. Прочіе районы занимаютъ обратное положеніе.

Что касается губерній, не вошедшихъ въ районы, то ихъ данныя не противорѣчатъ только что сдѣланному выводу: соотвѣтствующія величины значенія экономическаго фактора для восточныхъ (пріуральскихъ) губерній—Вятской и Пермской—не выше 68%, для южныхъ же (новороссійскихъ)—не ниже 71% и для западныхъ (С.-Петербургской и Смоленской)—не ниже 74%.

Сводя все сказанное вмѣстѣ, видимъ, что главныхъ причинъ, препятствующихъ дѣтямъ довести до конца начатый курсъ начальной школы, двѣ: это съ одной стороны, экономическое состояніе крестьянскаго хозяйства, требующее помощи дѣтскихъ рабочихъ рукъ, съ другой — умственный уровень сельскаго взрослаго населенія, не сознавшаго вполнѣ необходимости для молодого поколѣнія хотя бы только начальнаго образованія. Въ числѣ второстепенныхъ причинъ оказываются нѣкоторыя обстоятельства школьной жизни именно оставленіе учащихся на 2 годъ, и эти послѣдніе, проявляющіе то же пассивное или отрицательное отношеніе къ окончанію образованія, что и ихъ родители.

VII.

„Сколько учениковъ изъ какого числа окончившихъ школу весной 1910 года поступило или готовится къ поступленію въ средне-учебныя или другія какія-либо общеобразовательныя или спеціальныя училища повышеннаго типа и въ какія именно?“

Продолженіе образованія прошедшими курсъ начальной школы лицами.

Отвѣты на вопросъ о наличности или отсутствіи среди окончившихъ начальную низшую школу такихъ лицъ, которые продолжаютъ образованіе [1]), распадаются на четыре основныхъ группы:

1) Никто не готовится къ поступленію и не поступилъ.
2) Имѣются лица готовящіяся.
3) Имѣются лица готовящіяся и поступившія.
4) Имѣются лица поступившія.

Количество отвѣтовъ о готовящихся дается суммой 2 и 3 группъ, о поступившихъ—3 и 4.

Слѣдующая таблица XXIX и діаграмма XVIII даютъ представленіе объ этихъ данныхъ.

Изъ нихъ видно, что количество школъ, среди окончившихъ которыя имѣются лица, продолжающія образованіе, и количество школъ, бывшіе ученики которыхъ не продолжаютъ образованія, въ среднемъ для всей Россіи одинаково, или, другими словами, одинаково часто констатируются два противоположныхъ факта: или что есть продолжающіе образованіе или что никто не готовится и никто не поступилъ. Колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ очень значительны: maximum—67,8%, minimum—28,4% и размахъ колебанія свыше 58%. По высотѣ % отрицательныхъ отвѣтовъ всѣ губерніи распадаются на двѣ почти равныхъ части: въ 16 губерніяхъ онъ выше 50 и въ 14—ниже.

---

[1]) Подъ выраженіемъ „продолжающіе образованіе“ подразумѣваются вездѣ и поступившіе и готовящіеся поступить.

Табл. XXIX. Распредѣленіе школъ по отношенію къ продолженію образованія лицами, окончившими въ нихъ курсъ.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Общее количество школъ.	2. Не готовятся и не поступили.		3. Продолжаютъ образованіе.		4. Поступили.		5. Готовятся.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	103	43	41,7	60	58,3	51	49,5	19	18,4
2	Владимирская	304	179	58,9	125	41,1	111	36,5	24	7,9
3	Вологодская	332	133	40,1	199	59,9	169	50,9	48	14,4
4	Воронежская	430	244	56,7	186	43,2	155	36,0	47	10,9
5	Вятская	645	234	36,3	411	63,7	358	55,5	101	15,5
6	Екатеринославская	378	181	47,9	197	52,1	158	41,9	56	14,8
7	Казанская	442	168	38,0	274	62,0	214	48,4	97	21,9
8	Калужская	289	196	67,8	93	32,2	80	27,7	18	6,2
9	Костромская	337	143	42,4	194	57,6	162	48,1	45	13,3
10	Курская	275	147	53,4	128	46,6	110	40,0	36	13,1
11	Московская	488	232	47,5	256	52,5	230	47,1	54	11,1
12	Нижегородская	321	165	51,4	156	48,6	133	41,4	32	10,0
13	Новгородская	340	142	41,8	198	58,2	162	47,6	50	14,7
14	Олонецкая	133	67	50,4	66	49,6	53	39,8	18	13,5
15	Орловская	432	291	67,4	141	32,6	116	26,8	38	8,8
16	Пензенская	307	148	48,2	159	51,8	134	43,6	49	16,0
17	Пермская	724	293	40,5	431	59,5	385	53,2	90	12,4
18	Полтавская	523	270	51,6	253	48,4	199	38,0	73	13,9
19	Псковская	184	114	61,9	70	38,0	58	31,5	20	10,9
20	Рязанская	403	241	59,8	162	40,2	135	33,5	45	11,2
21	Самарская	308	170	55,2	138	44,8	106	34,4	53	17,2
22	Саратовская	239	141	59,0	98	41,0	79	33,0	29	12,1
23	Симбирская	247	119	48,2	128	51,8	103	41,7	43	17,4
24	Смоленская	321	108	33,6	213	66,3	184	57,3	46	14,3
25	С.-Петербургская	250	71	28,4	179	71,6	131	52,4	69	27,6
26	Таврическая	251	163	64,9	88	35,1	62	24,7	33	13,1
27	Тамбовская	306	166	54,2	140	45,8	117	38,2	41	13,4
28	Тверская	280	142	50,7	138	49,3	109	38,9	36	12,8
29	Тульская	99	50	50,5	49	49,5	40	40,4	11	11,1
30	Уфимская	290	129	44,5	161	55,5	126	43,4	53	18,3
31	Харьковская	330	177	53,6	153	46,4	130	39,4	35	10,6
32	Херсонская	214	97	45,9	117	54,7	87	40,6	49	22,9
33	Черниговская	412	217	52,7	195	47,3	153	37,1	58	14,1
34	Ярославская	303	161	53,1	142	46,9	111	36,5	35	11,5
	По Россіи	11240	5542	49,3	5698	50,7	4711	41,9	1551	13,8

Больше половины губерній (17) сильно отклоняются отъ средней величины для всѣхъ губерній, давая цифры или выше 55% или ниже 45%.

Чаще всего отрицательные отвѣты въ губерніяхъ Калужской, Орловской, Таврической, Рязанской, Саратовской, рѣже всего: въ С.-Петербургской, Вятской, Смоленской, Казанской, Вологодской.

Переходя къ даннымъ о количествѣ отвѣтовъ положительныхъ относительно однихъ *поступившихъ*, видимъ, что въ среднемъ для Россіи эта величина выражается 41,9%, т. е. *превышаетъ* $^2/_5$ *всѣхъ отвѣтовъ*. Колебанія ея по отдѣльнымъ губерніямъ очень значительны: max—57,3%, min—24,7% и размахъ колебанія—свыше 56%.

Половина губерній (15) сильно отклоняется отъ средней величины для всѣхъ губерній, давая цифры или выше 45% или ниже 35%. Рѣже всего говорится о поступленіи въ губерніяхъ: Таврической, Орловской, Калужской, Саратовской, Рязанской; чаще всего: въ Смоленской, Вятской, Пермской, С.-Петербургской, Вологодской.

Переходя къ даннымъ о количествѣ отвѣтовъ положительныхъ относительно однихъ *готовящихся*, видимъ, что въ среднемъ для Россіи эта величина выражается 13,8%. т. е. *не доходитъ до* $^1/_7$ *всѣхъ отвѣтовъ*. Колебанія ея по отдѣльнымъ губерніямъ очень значительны: maximum—27,6, minimum—6,2 и размахъ колебанія свыше 76%. Но очень сильно отклоняются отъ средней величины % лишь 6 губерній, давая цифры или выше 20% или ниже 10%. Рѣже всего говорится о подготовкѣ въ губерніяхъ: Калужской, Владимірской, Орловской, Нижегородской, Харьковской; чаще всего: въ С.-Петербургской, Херсонской, Казанской, Уфимской, Симбирской.

Даже учитывая то обстоятельство, что факты приготовленія въ ту или иную школу менѣе опредѣленны и менѣе замѣтны, чѣмъ самое поступленіе, почему легче могутъ ускользнуть отъ вниманія, все же необходимо признать, что *въ большинствѣ случаевъ приготовленіе кончается поступленіемъ*, что, другими словами, подготовка предпринималась въ тѣхъ случаяхъ, когда личныя и мѣстныя условія даютъ основаніе надѣяться на успѣшный исходъ начатаго дѣла. Каковы въ конкретномъ видѣ эти особенности личной жизни и мѣстной обстановки, должно выясниться лишь при анализѣ причинъ, мѣшающихъ продолженію образованія. Насколько значительна относительная величина отвѣтовъ о поступившихъ, сравнительно съ отвѣтами о готовящихся, видно изъ того, что первая цифра, какъ было указано, выражается 41,9%, а вторая 13,8%; такъ какъ и поступившіе готовились къ поступленію въ свое время, то очевидно, что отвѣты о готовящихся относятся къ отвѣтамъ о поступившихъ, какъ 4 къ 3 $\left(\frac{41,9+13,8}{41,9}=\frac{55,7}{41,9}=1,33\right)$, т. е. изъ 4 готовящихся 3 поступили.

Переходя отъ отвѣтовъ о продолженіи образованія къ даннымъ о лицахъ, его продолжающихъ, можно на основаніи имѣющихся въ таблицахъ XXIX, XXX и XXXI цифръ начертить такую общую картину.

Общее количество лицъ, продолжающихъ образованіе, на всю Россію указано въ размѣрѣ 15.098 (табл. XXX, ст. 1). Число школъ, учащіе которыхъ дали отвѣты по этому вопросу, равняется 11.240 (табл. XXIX, ст. 1). Поэтому *въ среднемъ по Россіи въ каждой школѣ, гдѣ отмѣчены ученики, продолжающіе образованіе, изъ числа окончившихъ продолжаютъ образованіе только 1,3 человѣка.*

Чтобы выразить отношеніе той же величины къ общему количеству окончившихъ школу (т. е. принимая въ расчетъ и тѣ школы, гдѣ не было продолжающихъ образованіе), можно сдѣлать такой приблизительный расчетъ. Въ отвѣтахъ имѣются свѣдѣнія о 44.051 человѣкѣ, окончившихъ начальную школу въ 1910 году (табл. XXX, ст. 4); это число относится къ 3880 школамъ, откуда средняя величина выпуска выражается 11,3 человѣка. Помножая это число на общее число школъ, учащіе которыхъ дали отвѣты по этому вопросу, получимъ для всей Россіи общее количество окончившихъ въ размѣрѣ 127 тысячъ безъ нѣсколькихъ единицъ. Отсюда % лицъ, продолжающихъ образованіе (къ общему числу окончившихъ) выразится 11,9%. Другими словами, *лишь менѣе $^1/_8$ окончившихъ продолжаютъ образованіе.*

Беря затѣмъ въ частности количество лицъ поступившихъ (табл. XXXI, ст. 1), получимъ, что % ихъ къ общему числу окончившихъ выразится—9,7%. Т. е., *поступило въ различныя повышенныя школы менѣе $^1/_{10}$ общаго числа окончившихъ начальную школу.* Количество готовящихся выражается 2,2% (табл. XXXI, ст. 1).

Если взять тѣ же величины по отношенію къ размѣру тѣхъ выпусковъ и числу тѣхъ школъ, въ которыхъ были лица продолжающія образованіе, то цифры получатся, естественно, большія.

Именно, въ среднемъ для всей Россіи число лицъ, окончившихъ данную школу и продолжающихъ образованіе, выражается дробью $2,_6$; т. е. *въ каждомъ выпускѣ школы, гдѣ имѣются лица продолжающія образованіе, бываетъ такихъ 2—3 человѣка* (табл. XXX, ст. 3). Они составляютъ опять таки въ среднемъ для всѣхъ 34 губерній 24,9% общей величины выпуска (табл. XXX, ст. 5); т. е. *почти ровно одна четверть всѣхъ окончившихъ такія школы продолжаетъ начатое образованіе.*

Средняя для одной школы величина колеблется въ предѣлахъ отъ 3,7 до 1,9, при чемъ 25 губерній даютъ цифры въ предѣлахъ 2—3, и только 5 отклоняются сильнѣе, обладая средней выше 3 или ниже 2. Т. о. эта величина довольно устойчива и постоянна по большинству губерній. Выше 3 человѣкъ на школу продолжаетъ образованіе въ губерніяхъ Херсонской, Вятской, Харьковской и Пермской и ниже 2—во Владимирской.

Табл. XXX. Распредѣленіе окончившихъ курсъ начальной школы по отношенію къ продолженію ими образованія.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1 Количество лицъ, продолж. образов.	2. Въ томъ числѣ поступили. Число.	2. Въ томъ числѣ поступили. %	3. Количество лицъ, продолж. образованіе, на 1 школу.	4. Количество лицъ, кончившихъ начальную школу.	5. Въ томъ числѣ продолжаютъ образован. Число.	5. Въ томъ числѣ продолжаютъ образован. %	6. Въ томъ числѣ готовятся. Число.	6. Въ томъ числѣ готовятся. %	7. Въ томъ числѣ поступили. Число.	7. Въ томъ числѣ поступили. %
1	Бессарабская	153	116	75,8	2,5	350	122	34,8	26	7,4	96	27,4
2	Владимирская	245	212	86,5	1,9	929	194	20,8	19	2,0	175	18,8
3	Вологодская	515	428	83,1	2,6	1153	396	34,3	60	5,2	336	29,1
4	Воронежская	464	390	84,1	2,5	1863	339	18,2	49	2,6	290	15,6
5	Вятская	1324	1137	85,9	3,2	3816	954	24,9	105	2,7	849	22,2
6	Екатеринославск.	515	416	80,8	2,6	1358	396	29,1	59	4,3	337	24,8
7	Казанская	778	575	73,9	2,9	2086	564	24,0	132	6,3	432	20,7
8	Калужская	194	168	86,6	2,0	461	121	26,2	18	3,9	103	22,3
9	Костромская	439	370	84,3	2,3	1454	334	23,0	48	3,3	286	19,7
10	Курская	343	265	77,3	2,7	1219	228	18,7	52	4,3	176	14,4
11	Московская	727	644	88,6	2,8	2231	518	23,2	52	2,3	466	20,9
12	Нижегородская	338	286	84,6	2,2	884	209	23,6	39	4,4	170	19,2
13	Новгородская	491	378	77,0	2,5	1007	395	39,2	67	6,6	328	32,6
14	Олонецкая	143	112	78,3	2,4	339	112	33,1	25	7,4	87	25,7
15	Орловская	287	228	79,4	2,0	779	167	21,4	40	5,1	127	16,3
16	Пензенская	358	279	77,9	2,3	1221	227	16,7	50	2,2	177	14,5
17	Пермская	1533	1385	90,4	3,0	4036	1239	30,7	109	2,7	1130	28,0
18	Полтавская	653	510	78,1	2,5	1881	429	22,8	75	4,0	354	18,8
19	Псковская	137	110	80,3	2,0	555	111	20,0	19	3,4	92	16,6
20	Рязанская	342	281	82,2	2,1	1340	254	18,9	39	2,9	215	16,0
21	Самарская	357	258	72,3	2,6	1082	245	14,8	69	6,4	176	8,4
22	Саратовская	181	132	72,9	2,0	630	127	20,1	40	6,3	87	13,8
23	Симбирская	348	274	78,7	2,7	1477	229	15,5	36	2,4	193	13,1
24	Смоленская	549	467	85,1	2,6	1166	354	30,3	48	4,1	306	26,2
25	С.-Петербургская	473	332	70,2	2,6	1100	377	34,2	117	10,6	260	23,6
26	Таврическая	241	160	66,7	2,7	806	171	21,2	67	8,3	104	12,9
27	Тамбовская	334	247	74,0	2,4	1212	241	19,9	56	4,6	185	15,3
28	Тверская	309	255	82,5	2,2	875	243	27,8	42	4,8	201	23,0
29	Тульская	95	78	82,1	1,9	218	61	28,0	8	3,7	53	24,3
30	Уфимская	428	323	75,5	2,6	897	272	30,3	68	7,6	204	22,7
31	Харьковская	480	397	82,7	3,1	1550	372	23,9	69	4,4	303	19,5
32	Херсонская	439	325	74,0	3,7	835	309	37,0	93	11,1	216	25,9
33	Черниговская	513	410	79,9	2,6	2200	386	17,5	71	3,2	315	14,3
34	Ярославская	372	332	89,2	2,6	1044	271	21,6	10	0,9	261	20,7
	По Россіи	15098	12280	81,3	2,6	44051	10967	24,9	1877	4,3	9090	20,6

Таблица XXXI. Распредѣленіе поступившихъ и готовящихся по различнымъ типамъ школы по отношенію къ общему.

	1	2		3		4		5		6	
	Общее количество.	Въ среднюю.		Въ педагогическую.		Въ городскую.		Въ повышенную начальную.		Въ профессіональную.	
		Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
Готовятся ...	2818	623	22,1	434	15,4	589	20,9	565	20,0	314	11,1
Поступили ...	12280	2423	19,7	751	6,1	3069	25,0	5104	41,6	575	4,7
Разница ...	—	—	+2,4	—	+9,3	—	—4,1	—	—21,6	—	+6,4

Количество лицъ, уже поступившихъ въ высшіе типы школъ, *по отношенію къ общему числу окончившихъ* начальныя школы, гдѣ были продолжающіе образованіе, въ среднемъ для Россіи *выражается нѣсколько болѣе, чѣмъ 20%*, именно 20,6% (таб. XXX, ст. 7) колеблясь отъ 32,6% до 8,4%, т. е. довольно сильно. Наибольшій % наблюдается у губерній Новгородской (свыше 30%), Вологодской, Пермской, Смоленской, Херсонской (свыше 25%).

Количество лицъ готовящихся къ поступленію въ высшіе типы школъ, *по отношенію къ общему числу окончившихъ* начальныя школы, гдѣ были продолжающіе образованіе, въ среднемъ для Россіи *выражается менѣе, чѣмъ 5%*—4.3% (таб. XXX, ст. 6), колеблясь отъ 11,1% до 0,9%, т. е. крайне сильно. Наибольшій % замѣчается у губерній: Херсонской, С.-Петербургской (свыше 10%), Таврической, Уфимской, Новгородской (свыше 5%).

Процентъ лицъ, продолжающихъ образованіе, къ числу окончившихъ указанныя начальныя школы, колеблятся между 39,3 и 14,8%%, такъ что размахъ колебанія выражается 62%; величина эта постоянной названа не можетъ быть.

Количество губерній, сильно отклоняющихся отъ средней величины, равно числу губерній, находящихся въ предѣлахъ 30—20%; другими словами, величина эта не отличается равномѣрностью по отдѣльнымъ губерніямъ.

Больше всего продолжаютъ образованіе въ губерніяхъ: Новгородской, Херсонской, Вологодской, С.-Петербургской, Пермской; меньше всего: въ Самарской, Симбирской, Пензенской, Черниговской, Воронежской.

И раньше, говоря о количествѣ школъ, бывшіе ученики которыхъ готовятся или поступили въ высшіе типы школъ, и теперь, изъ

одного сравненія %% лицъ готовящихся и поступившихъ, было видно, что поступившіе составляютъ большинство всѣхъ продолжающихъ образованіе. Есть и прямыя данныя по этому вопросу (табл. XXX, ст. 2); *поступившіе составляютъ* 81,3%, или *свыше* $^1/_5$ *общаго числа продолжающихъ образованіе*. Maximum числа поступившихъ равняется 90,4%, minimum—66,7%, такъ что размахъ колебанія выражается всего 26%. Больше половины (16) губерній даютъ %% лицъ поступившихъ въ предѣлахъ 85—75%.

Прежде чѣмъ перейти къ анализу таблицъ XXXI, XXXII и XXXIII и діаграммы XIX, дающихъ картину того, какое дальнѣйшее образованіе получается лицами, его продолжающими, необходимо сказать нѣсколько словъ о группировкѣ школъ. Въ группу *среднихъ школъ* вошли гимназіи, прогимназіи, реальныя, коммерческія и епархіальныя училища. Въ группу *педагогическихъ школъ* включены учительскіе институты и семинаріи и второклассныя церковно-учительскія школы. *Городскія школы* состоятъ изъ городскихъ училищъ по положенію 1872 года. *Повышенныя начальныя* включаютъ 2-классныя, 4 и 5-годичныя начальныя народныя школы. Къ *профессіональнымъ* отнесены ремесленныя и сельскохозяйственныя учебныя заведенія. Сумма %%, относящихся къ перечисленнымъ 5 группамъ, не равняется 100, такъ какъ имѣются указанія на продолженіе образованія безъ приведенія названія школы, куда данное лицо готовится или поступило, и, кромѣ того, нѣкоторыя лица, крайне малочисленныя, поступили или готовятся поступить въ школы, не уложившіяся въ приведенную группировку: таковы фельдшерскія училища и торговыя школы.

Таблица XXXII. Распредѣленіе поступившихъ и готовящихся по различнымъ типамъ школы по отношенію къ общему числу окончившихъ начальную школу.

КУДА.	Готовятся.		Поступили.		Готовятся и поступили.	
	%% къ выпускамъ всѣхъ школъ.	%% къ выпускамъ школъ гдѣ имѣются продолжающіе образованіе.	%% къ выпускамъ всѣхъ школъ.	%% къ выпускамъ школъ гдѣ имѣются продолжающіе образованіе.	%% къ выпускамъ всѣхъ школъ.	%% къ выпускамъ школъ гдѣ имѣются продолжающіе образованіе.
Въ среднюю	0,49	0,83	1,9	3,9	2,4	4,7
Въ педагогическую	0,34	0,64	0,6	1,2	0,9	1,8
Въ городскую	0,46	0,90	2,4	5,1	2,9	6,0
Въ повышенную начальную	0,44	0,93	4,0	8,9	4,4	9,8
Въ профессіональную	0,24	0,51	0,5	0,9	0,7	1,4

Изъ разсмотрѣнія таблицы XXXII видно, что количества лицъ, готовящихся въ тотъ или иной типъ школы, не превышаетъ половины процента по отношенію къ выпускамъ всѣхъ школъ, учащіе которыхъ прислали отвѣты, и одного процента, если брать только тѣ школы, гдѣ имѣются лица продолжающія образованіе. Соотвѣтствующія данныя для поступившихъ не болѣе 4% и 9%. Другими словами, *на каждыя двѣсти лицъ, окончившихъ начальную школу во всѣхъ губерніяхъ, въ одинъ типъ высшей школы готовится въ среднемъ не болѣе одного человѣка и поступило—не болѣе 8*. При расчетѣ же только на школы, имѣющія учениковъ продолжающихъ образованіе—не болѣе 2 и не болѣе 8.

Данныя же о всѣхъ, продолжающихъ образованіе, таковы: на каждыя двѣсти лицъ, окончившихъ начальную школу во всѣхъ губерніяхъ, въ одномъ типѣ высшей школы продолжаетъ образованіе въ среднемъ не болѣе девяти человѣкъ, при расчетѣ же только на школы, имѣющія учениковъ, продолжающихъ образованіе,—не болѣе 20.

Особенно малы указанныя числа для педагогическихъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеній: для готовящихся они 0,3—0,4%% при расчетѣ на всѣ выпуски и 0,5—0,6%% для выпусковъ школъ, гдѣ имѣются продолжающіе образованіе. Тѣ же цифры для поступившихъ не выше 0,5—0,6%% при первомъ расчетѣ и 0,9—1,2% при второмъ.

Очень малы разсматриваемыя числа и для средней школы: для готовящихся они не выше 0,5—0,9%%, для поступившихъ—1,9—3,9%%.

Что касается количествъ продолжающихъ образованіе въ повышенныхъ и городскихъ школахъ, то цифры для готовящихся также очень малы (не болѣе 0,5—1,0%%), но для поступившихъ онѣ довольно значительны: 2,4—4,0%% при одномъ расчетѣ и 5,1—8,9%% при другомъ.

Таблица XXXIII и діаграмма XIX даетъ основаніе для слѣдующихъ выводовъ.

Самую крупную группу образуютъ лица, поступившія въ низшую повышеннаго типа школу: въ среднемъ для всей Россіи они составляютъ свыше $^2/_5$ общаго числа поступившихъ, или 41,6%. Первое мѣсто этой группой сохраняется и въ 20 губерніяхъ, т.-е. въ $^2/_3$ ихъ. По отдѣльнымъ губерніямъ величины колеблются отъ 79,1% до 13,1%, съ размахомъ колебанія въ 83%. Въ предѣлахъ 45—35%% находится всего 9 губерній, 12 даютъ цифры ниже 35%, 9—выше 49%; такъ что сильныя колебанія присущи большинству губерній. Наибольшій % имѣютъ слѣдующія губерніи: Новгородская, Херсонская, Екатеринославская, Смоленская, Тверская, С.-Петербургская, Таврическая, Харьковская, Калужская и Казанская.

Табл. XXXIII. Распредѣленіе лицъ, продолжающихъ образованіе, по повышеннымъ школамъ, въ которыя они поступили.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество лицъ, поступившихъ въ повышен. школы.	2. Въ среднюю.		3. Въ педагогическую.		4. Въ городскую.		5. Въ повышенную начальную.		6. Въ техническую.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	116	12	10,3	9	7,7	20	17,8	62	53,4	8	6,9
2	Владимирская	212	74	34,9	5	2,3	77	36,3	46	21,7	8	3,8
3	Вологодская	428	72	16,8	15	3,5	181	42,3	145	33,9	9	2,1
4	Воронежская	390	106	27,2	24	6,1	53	13,6	155	39,7	31	7,9
5	Вятская	1137	341	30,0	82	7,2	213	18,7	434	38,2	47	4,1
6	Екатеринославская	416	49	11,8	18	5,7	23	5,5	263	63,2	54	13,0
7	Казанская	575	88	15,3	80	13,9	127	22,1	256	44,5	10	1,7
8	Калужская	168	28	16,7	14	8,3	44	26,2	77	45,8	4	2,4
9	Костромская	370	72	19,4	20	5,4	108	29,2	154	41,6	11	3,0
10	Курская	265	62	23,4	24	9,0	102	38,5	54	20,4	20	7,5
11	Московская	644	134	20,8	23	3,6	162	25,1	220	34,2	34	5,3
12	Нижегородская	286	39	13,6	22	7,7	99	34,6	113	39,5	12	4,2
13	Новгородская	378	34	9,0	11	2,9	26	6,9	299	79,1	2	0,5
14	Олонецкая	112	20	17,8	8	7,1	29	25,9	52	46,4	—	—
15	Орловская	228	41	18,0	14	6,1	80	35,1	73	32,0	11	4,8
16	Пензенская	279	68	24,4	40	14,3	122	43,7	37	13,3	6	2,1
17	Пермская	1385	281	20,3	28	2,0	383	27,6	581	41,9	81	6,8
18	Полтавская	510	52	10,2	19	3,7	148	29,0	214	42,0	39	7,6
19	Псковская	110	24	21,8	5	4,5	27	24,5	50	45,4	1	0,9
20	Рязанская	281	81	28,8	28	10,0	86	30,6	68	24,2	15	5,3
21	Самарская	258	88	34,1	23	8,9	42	16,3	77	29,8	9	3,5
22	Саратовская	132	32	24,2	16	12,1	24	18,2	53	40,1	4	3,1
23	Симбирская	274	51	18,6	41	15,0	82	29,9	85	31,0	13	4,7
24	Смоленская	467	58	12,4	43	9,2	91	19,4	271	58,0	2	0,4
25	С.-Петербургская	332	33	9,9	23	6,9	47	14,1	184	55,4	9	2,7
26	Таврическая	160	37	23,1	22	13,7	10	6,2	77	49,1	13	8,1
27	Тамбовская	247	86	34,8	22	8,9	60	24,3	68	27,5	11	4,4
28	Тверская	255	41	16,1	13	5,1	50	19,6	144	56,5	5	2,0
29	Тульская	78	18	23,1	3	3,8	29	37,2	26	33,3	2	2,6
30	Уфимская	323	78	24,1	13	4,0	90	27,8	126	39,0	15	4,6
31	Харьковская	397	78	19,6	14	3,5	74	18,6	189	47,6	40	10,1
32	Херсонская	325	23	7,1	5	1,5	18	5,5	235	72,3	22	6,8
33	Черниговская	410	68	16,6	11	2,7	192	45,7	112	27,3	20	4,9
34	Ярославская	332	54	16,3	13	3,9	150	45,2	104	31,3	7	2,1
	По Россіи	12280	2423	19,7	751	6,1	3069	25,6	5104	41,6	575	4,7

Второй по величинѣ группой являются лица, поступившія въ городскія школы; въ среднемъ для всей Россіи они составляютъ $^1/_4$ общаго числа, или 25,0%. Второе мѣсто этой группой сохраняется и въ 12 губерніяхъ. По отдѣльнымъ губерніямъ величины колеблются отъ 45,7% до 5,5% съ размахомъ колебанія въ 87%. Въ предѣлахъ 30—20% находится всего 9 губерній, 9 даютъ цифры выше 30% и 12—ниже 20%, такъ что сильныя колебанія присущи большинству губерній. Наибольшій % имѣютъ слѣдующія губерніи: Черниговская, Ярославская, Пензенская, Вологодская, Курская, Владимірская, Орловская, Нижегородская, Рязанская, Симбирская.

Сравнивая составъ этой группы съ предыдущей, видимъ отсутствіе общихъ губерній; т. о., *въ одномъ типѣ губерній главная масса поступаетъ въ повышенныя низшія школы, въ другихъ—въ городскія училища.*

Третью по величинѣ группу составляютъ лица, поступившія въ среднюю школу: ихъ около $^1/_5$ общаго числа поступившихъ, или 19,7%, въ среднемъ для всѣхъ губерній. Это же положеніе занимается разсматриваемой группой и въ 17 отдѣльныхъ губерніяхъ. По отдѣльнымъ губерніямъ эта величина колеблется отъ 34,9% до 7,1%, съ размахомъ колебанія въ 80%. Въ предѣлахъ 25—15% находятся больше половины губерній—17. 6 имѣютъ цифры выше 25% и 7—ниже 15%; т. о. около половины губерній сильно отклоняются отъ средней величины. Наибольшій % имѣютъ слѣдующія губерніи: Владимірская, Тамбовская, Самарская, Вятская, Рязанская, Воронежская, Пензенская, Саратовская, Уфимская, Курская.

Сравнивая эту группу съ первой соотвѣтствующей группой, видимъ, что разсматриваемая не имѣетъ съ ней ни одного общаго члена; т.-е. *губерніи, имѣющія наибольшій % поступившихъ въ повышенную низшую школу, не отличаются наибольшимъ % для поступившихъ въ среднюю.*

Четвертое мѣсто принадлежитъ группѣ лицъ, поступившихъ въ педагогическую школу: ихъ 6,1% общаго числа. Это же положеніе занимается разсматриваемой группой и въ 19 отдѣльныхъ губерніяхъ. По отдѣльнымъ губерніямъ эта величина колеблется отъ 15,0% до 1,5%, т. е. крайне значительно. Наибольшій % имѣютъ слѣдующія губерніи: Симбирская, Пензенская, Казанская, Таврическая, Саратовская, Рязанская, Смоленская, Курская, Самарская, Тамбовская.

Пятое мѣсто занимаетъ группа лицъ, поступившихъ въ профессіональные школы; 4,7% для всей Россіи. Такое же положеніе занимается данной группой и въ 19 отдѣльныхъ губерніяхъ. По отдѣльнымъ губерніямъ величина эта колеблется отъ 13,0% до 0,4%, т.-е. крайне значительно. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Екатери-

нославская, Харьковская, Воронежская, Курская, Полтавская, Таврическая, Херсонская, Пермская, Московская, Рязанская.

Сравнивая составъ этой группы съ соотвѣтствующими для другихъ 4 типовъ школы, видимъ, что общихъ членовъ съ ними менѣе половины, т. е. *данная группа довольно обособлена*.

Изъ разсмотрѣнія этихъ данныхъ вытекаетъ слѣдующее:

1) Большинство (86%) продолжающихъ обученіе по окончаніи начальной низшей школы поступаетъ въ общеобразовательныя учебныя заведенія.

2) Количество поступившихъ въ послѣднія находится въ обратной зависимости отъ высоты типа школы: больше всего поступаетъ въ повышенную низшую (42%), среднее количество — въ городскую (25%) и меньше всего въ среднюю (20%).

3) Меньшинство окончившихъ начальную низшую школу поступаетъ въ спеціальныя учебныя заведенія, именно въ педагогическія (6%) и профессіональныя (5%).

Переходя къ соотвѣтствующимъ даннымъ о готовящихся (таблица XXXI), приходится удовольствоваться цифрами, средними для всей Россіи, такъ какъ количества готовящихся, приводимыя для отдѣльныхъ губерній, слишкомъ малы для прочныхъ выводовъ.

Изъ разсмотрѣнія этихъ данныхъ, а также діаграммы XIX вытекаетъ слѣдующее:

1) *Первое мѣсто* среди школъ, куда готовятся окончившіе курсъ начальной низшей школы, *занимаетъ средняя*, привлекающая свыше $^1/_5$ общаго числа, или 22,1%.

2) *Второе мѣсто принадлежитъ городской*, куда готовится близкое по величинѣ количество; или 20,9%.

3) *Третье мѣсто занимаетъ повышенная низшая школа*, привлекающая 20,0% всѣхъ готовящихся.

4) *Послѣднія два мѣста принадлежатъ школамъ педагогической* (15,4%) *и профессіональной* (11,1%).

5) *Общеобразовательныя школы привлекаютъ около* $^2/_3$, или 63,0%, *спеціальныя—свыше* $^1/_4$ или 26,5%.

Сравненіе данныхъ о готовящихся и поступавшихъ въ различные виды школъ даетъ основаніе для слѣдующихъ выводовъ:

1) *Количества, готовящихся распредѣляются по отдѣльнымъ группамъ школъ болѣе равномѣрно, чѣмъ количества поступившихъ*; величины % готовящихся въ ту или иную школу колеблются отъ 11,1% до 22,1% (maximum больше minimum'а въ 2 раза), а поступившихъ отъ 4,7% до 41,6% (maximum больше minimum'а въ 9 разъ).

2) *Готовятся въ общеобразовательныя школы относительно меньше* (на 23,3%) *и въ спеціальныя относительно больше* (на 15,7%), *чѣмъ поступаютъ*.

3) *Готовятся въ среднюю школу относительно больше* (на 2.4%), *и въ оба типа низшей—городскую и повышенную низшую — относительно меньше* (на 4,1% и 21,6%), *чѣмъ поступаютъ.*

Районныя данныя представлены въ слѣдующей таблицѣ.

Таблица XXXIV.

РАЙОНЫ.	Общее количество школъ.	Количество школъ гдѣ есть продолжающіе образованіе.	
		Числа.	%%
Сѣверный лѣсной	989	533	53,9
Поволжскій земледѣльческій	1833	958	52,3
Центральный промышленный	2033	1011	49,7
Малороссійскій земледѣльческій	1265	601	47,5
Центральный »	1945	806	41,4

Такимъ образомъ, чаще всего указанія на продолженіе образованія въ районахъ промышленныхъ и многоземельныхъ, рѣже всего въ центральныхъ и земледѣльческихъ; повидимому, лучшія экономическія условія способствуютъ продолженію образованія.

То же подтверждается въ общемъ и данными по губерніямъ, не вошедшимъ въ районы. Губерніи Вятская и Пермская даютъ самыя высокія цифры (64% и 59%). Губерніи Екатеринославская и Херсонская даютъ числа большія (52% и 55%), чѣмъ Таврическая (35%).

Та же въ общемъ картина дается, если взять %% лицъ, продолжающихъ образованіе, къ общему числу окончившихъ.

Таблица XXXV.

РАЙОНЫ.	Общее количество окончившихъ школы, гдѣ имѣются продолжающіе образованіе.	Въ томъ числѣ продолжающихъ образованіе.	
		Числа.	%%
Сѣверный лѣсной	3054	914	33,2
Центральный промышленный	7417	1774	23,9
Поволжскій земледѣльческій	7393	1664	22,5
Малороссійскій »	5631	1187	21,1
Центральный »	6631	1290	19,6

Данныя по губерніямъ, не вошедшимъ въ районы, не противорѣчатъ, въ общемъ, картинѣ, даваемой районной таблицей.

На основаніи всего изложеннаго можно прійти къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Лица, продолжающія образованіе (въ томъ числѣ и готовящіяся) по окончаніи начальной народной школы, составляютъ небольшую часть общаго числа окончившихъ (около 12%), не превышая 2 человѣкъ на выпускъ.

2) Продолженіе образованія отличается незначительными размѣрами и въ томъ отношеніи, что факты такого рода наблюдается только въ половинѣ общаго числа школъ.

3) Подавляющее большинство лицъ (свыше 80%), продолжающихъ образованіе, составляютъ лица поступившія въ народныя школы повышеннаго типа.

4) Между предположеніями готовящихся къ поступленію и самыми фактами поступленій наблюдается та разница, что первыя болѣе разнообразны и относительно чаще указываютъ на среднюю и спеціальную школу, чѣмъ вторые, относящіеся преимущественно къ поступленію въ общеобразовательную низшую школу.

5) Разница эта объясняется тѣмъ, что подготовка въ среднюю и спеціальную школу требуетъ большаго количества времени и труда, а поступленіе въ городскія и народныя повышенныя училища представляетъ собою движеніе лицъ, продолжающихъ образованіе, въ сторону наименьшаго сопротивленія, именно въ школу, которая болѣе близка по мѣсту и въ которую болѣе легко поступить.

6) Процентъ лицъ, продолжающихъ образованіе, и количество школъ, гдѣ таковыя имѣются, выше въ районахъ экономически болѣе обезпеченныхъ.

* * *

„Что главнымъ образомъ препятствуетъ оканчивающимъ начальную школу продолжать свое образованіе въ средне-учебныхъ или другихъ какихъ-либо школахъ повышеннаго типа (недостатокъ средствъ, отсутствіе подходящихъ школъ, несогласованность программъ начальной школы съ послѣдующими школами, отсутствіе желанія окончившихъ или ихъ родителей и прочее)?“

Представленіе о причинахъ, препятствующихъ продолженію образованіе, дается таблицей XXXVI и діаграммой XX.

Табл. XXXVI. Относительное значеніе главныхъ причинъ, препятствующихъ продолженію образованія.

№№ по порядку	ГУБЕРНІИ.	1. Общее количество отвѣтовъ.	2. Экономическія причины.		3. Отсутствіе сознанія у родителей.		4. Отсутствіе желанія у дѣтей.		5. Условія народнаго образованія.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	122	115	94,3	35	28,7	3	2,4	48	39,3
2	Владимирская	364	352	96,7	134	36,8	28	7,7	88	24,2
3	Вологодская	407	392	96,3	158	38,8	31	7,6	139	34,1
4	Воронежская	593	572	96,4	231	38,9	40	6,7	175	29,5
5	Вятская	790	721	91,3	344	43,5	71	9,0	188	23,8
6	Екатеринославская	480	416	86,7	169	35,2	24	5,0	246	51,2
7	Казанская	606	584	96,4	207	35,8	46	7,6	180	29,7
8	Калужская	363	345	95,0	113	31,1	25	6,9	80	22,0
9	Костромская	458	430	93,9	225	49,1	42	9,2	103	22,5
10	Курская	344	329	95,6	96	27,9	18	5,2	110	32,0
11	Московская	663	630	95,0	198	29,9	54	8,1	264	39,8
12	Нижегородская	373	353	94,6	155	41,5	42	11,3	101	27,1
13	Новгородская	420	405	96,4	133	30,6	23	5,5	150	35,7
14	Олонецкая	151	148	98,0	55	36,4	14	9,3	48	31,8
15	Орловская	488	470	96,3	138	28,3	22	4,5	148	30,3
16	Пензенская	389	373	95,9	149	38,3	19	4,9	112	28,8
17	Пермская	951	874	91,9	491	51,6	82	8,6	242	25,4
18	Полтавская	655	650	94,6	155	23,7	18	2,7	280	42,7
19	Псковская	213	204	95,8	67	31,4	15	7,0	88	41,3
20	Рязанская	475	453	95,4	141	29,7	22	4,6	160	33,7
21	Самарская	366	336	91,8	150	41,0	37	10,1	126	34,4
22	Саратовская	317	307	96,8	115	32,3	21	6,6	102	32,2
23	Симбирская	313	297	94,9	118	37,7	22	7,0	96	30,7
24	Смоленская	429	420	97,9	125	29,3	25	5,8	176	41,0
25	С.-Петербургская	330	303	91,8	114	34,5	19	5,7	145	43,9
26	Таврическая	354	311	87,8	132	37,3	31	8,7	162	45,8
27	Тамбовская	390	372	95,4	137	35,1	15	3,8	127	32,6
28	Тверская	390	380	97,4	132	33,8	27	6,9	99	25,4
29	Тульская	141	137	97,2	37	26,2	6	4,2	48	34,0
30	Уфимская	383	334	87,2	199	51,9	37	9,7	134	35,0
31	Харьковская	454	417	91,8	163	35,9	30	6,6	166	36,6
32	Херсонская	309	296	95,8	102	33,0	24	7,8	149	48,2
33	Черниговская	516	480	93,0	152	29,4	25	4,8	171	33,1
34	Ярославская	353	334	94,6	146	41,3	18	5,1	91	25,7
	По Россіи	14350	13510	94,2	5216	36,3	976	6,8	4742	33,0

Изъ нихъ нихъ видно, что чаще всего указывается экономическій факторъ, значительно рѣже отсутствіе сознанія у родителей и условія народнаго образованія и совсѣмъ рѣдко отсутствіе желанія у дѣтей.

Первое мѣсто и въ среднемъ для всей Россіи и въ каждой отдѣльной губерніи *принадлежитъ экономическимъ причинамъ*, указаннымъ въ 94,2% общаго числа отвѣтовъ. Наибольшая величина выражается 97,9% и наименьшая—87,7%, такъ что размахъ колебанія равняется всего 11%; такимъ образомъ, экономическій моментъ, кромѣ широкой распространенности и крупнаго значенія, отличается и несомнѣннымъ постоянствомъ. Наибольшей высоты эта величина достигаетъ: въ губерніяхъ: Саратовской, Владимирской, Смоленской, Тверской, Воронежской. Наименьшей—въ губерніяхъ: Екатеринославской, Уфимской, Таврической, Вятской, С.-Петербургской, Самарской. Что касается болѣе конкретнаго выясненія сущности экономическаго фактора, то въ большинствѣ отвѣтовъ дѣло ограничивается формулой „недостатокъ средствъ", но иногда указываются и болѣе частныя формы этого момента: именно, дѣти, по окончаніи начальной школы, нужны родителямъ или какъ помощники въ собственномъ хозяйствѣ (605 отвѣтовъ, или 4,5%) или какъ источникъ постороннихъ—мѣстныхъ и получаемыхъ на сторонѣ—доходовъ (134 отвѣта, или 1,0%).

„Главнымъ существеннымъ препятствіемъ къ продолженію дальнѣйшаго образованія является недостатокъ средствъ: полнѣйшая невозможность на почвѣ матеріальной нужды", пишетъ учительница *Кадниковскаго уѣзда* Вологодской губ.: „Для крестьянъ имѣетъ значеніе одинъ лишній годъ пробыть его сыну или дочери въ начальной сельской школѣ, такъ какъ въ лицѣ подростка лѣтъ 11—12 онъ видитъ помощника въ хозяйствѣ и, вслѣдствіе крайней нужды, старается скорѣй своего сынишку приставить къ какому-либо заработку. Въ нашихъ школахъ дѣвочекъ учится очень небольшой %, что является слѣдствіемъ нужды крестьянъ, такъ какъ дѣвочки занимаются извѣстнымъ рукодѣльемъ (плетенье кружевъ и косынокъ) и оказываютъ порядочную матеріальную помощь". Сходный отвѣтъ даетъ учительница *Рославльскаго уѣзда* Смоленской губ.: „Продолжать свое образованіе окончившіе курсъ въ сельской школѣ не могутъ по недостатку средствъ, а также по семейному положенія. Если отецъ живетъ въ раздѣлѣ съ братьями, то сынъ уже и въ школьномъ возрастѣ необходимый ему помощникъ, а если живетъ съ братьями вмѣстѣ, то дядьки препятствуютъ такому благому дѣлу изъ-за своей выгоды". Экономическія соображенія пріобрѣтаютъ еще большую силу, если въ данной мѣстности развиты ремесленная, фабричная и заводская промышленность. Если, съ одной стороны, продолженіе образованія дѣтьми означаетъ для родителей утрату извѣстнаго источника *дохода*, то съ другой—

условія дальнѣйшаго обученія связаны, кромѣ того, съ лишними *расходами*: переѣздъ сына или дочери въ другую мѣстность, необходимость платы за право ученія, расходы на одежду, содержаніе, квартиру, и все это зачастую въ городѣ, гдѣ жизнь особенно дорога. „Нужно отдать на хлѣба, право ученія, одежду и книги, minimum 80 руб., а для крестьянъ это страшныя деньги. „Если бы все безплатно, да рядомъ, то...“ обыкновенно говорятъ отцы способныхъ малъчуганъ“ (*Сызранскій уѣздъ* Симбирской губ.).

Второе мѣсто въ качествѣ тормаза въ среднемъ для всей Россіи и въ 18 отдѣльныхъ губерніяхъ *принадлежитъ отношенію взрослаго населенія*, именно родителей учащихся, къ народному образованію: препятствіемъ является отсутствіе у нихъ сознанія пользы продолженія образованія ихъ дѣтьми. Для всей Россіи эта величина выражается 36,3%, т. е. превосходитъ $^1/_3$ общаго числа отвѣтовъ. По отдѣльнымъ губерніямъ она колеблется отъ 51,9% до 23,7% такъ что размахъ колебанія выражается крупной цифрой въ 54%. Чаще всего эта причина указывается въ губерніяхъ: Уфимской, Пермской, Костромской, Вятской, Нижегородской; рѣже всего: въ Саратовской, Новгородской, Калужской, Московской, Рязанской. Около половины губерній (14) сильно отклоняются отъ средней величины %, давая цифры или выше 40% или ниже 30%.

Отдѣльные отвѣты позволяютъ составить представленіе объ особенностяхъ этого несознательнаго отношенія населенія къ дальнѣйшему образованію дѣтей.

Прежде всего, здѣсь имѣетъ значеніе простая психологическая косность: отсутствіе живого примѣра мѣшаетъ проявленію энергіи въ этомъ новомъ для населенія дѣлѣ.

Затѣмъ сказываются пониженныя, особенно по отношенію къ дѣвочкамъ, требованія къ образованію,—при наличности которыхъ отцы довольствуются знаніемъ ихъ дѣтьми письма, чтенія и счета,—или наоборотъ, повышенныя, но ярко утилитарнаго характера. „Главной причиной“, по словамъ учительницы *Ржевскаго уѣзда* Тверской губ., „является нежеланіе родителей остаться навсегда безъ работника, такъ какъ такихъ школъ, гдѣ ихъ дѣти обучались бы, по ихъ выраженію, *крестьянскимъ наукамъ*, нѣтъ“. „Нѣкоторые изъ мѣстныхъ жителей смотрятъ на дальнѣйшее образованіе своихъ дѣтей съ коммерческой точки зрѣнія“, пишетъ учитель *Петровскаго уѣзда* Саратовской губ.: „они готовы издержать на образованіе своихъ дѣтей извѣстную сумму денегъ, но съ гарантіей, чтобъ эти деньги не пропали „зря“, чтобъ ихъ сынъ (или дочь) обязательно попали, въ дальнѣйшемъ на какое-нибудь дѣло, чтобъ потраченныя на образованіе ихъ дѣтей деньги вернулись съ избыткомъ“. А между тѣмъ у нихъ на глазахъ „постоянный яркій

примѣръ необезпеченности интеллигентныхъ пролетаріевъ-учителей, выучившихся и получающихъ 20 руб. и, въ противоположность учителямъ, люди изъ своей же среды, нигдѣ, кромѣ народной школы, не учившіеся и зарабатывающіе въ 2 и въ 3 раза болѣе учителей" (*Клинскій уѣздъ* Московской губ.).

Но не достигнувъ обезпеченнаго положенія въ иномъ соціальномъ слоѣ, крестьянинъ, получающій дальнѣйшее образованіе, отбивается отъ прежней среды: населеніе боится, что „если обучать своихъ дѣтей въ дальнѣйшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то могутъ выработаться изъ нихъ „не мужикъ, не баринъ", т. е. они отстанутъ отъ земледѣльческой работы, но не достигнутъ и другого лучшаго положенія въ жизни" (*Шадринскій уѣздъ* Пермской губ.). „Человѣкъ за время пребыванія въ городскомъ училищѣ отъ крестьянской работы отвыкнетъ, а какого-либо умственнаго труда съ такимъ образованіемъ найти почти невозможно. И выходитъ по пословицѣ: „и сдѣлалась Матрена ни пава ни ворона". Примѣровъ множество" (*Богучарскій уѣздъ* Воронежской губ.). Но часто крестьянина не соблазняетъ даже перспектива, что его дѣти станутъ „павами" или „барами". Наоборотъ, „онъ боится высшаго образованія, какъ средства отчужденія члена его семьи отъ патріархальныхъ условій его домашней жизни. Земля, вотъ родная стихія! На образованнаго сынка онъ смотритъ, какъ на какого-то барина, неспособнаго уже къ мозольному труду, и не ожидаетъ отъ него какой-либо поддержки для себя въ старости, что, къ прискорбію, и случается" (*Новомосковскій уѣздъ* Екатеринославской губ.). „Пока дѣти малы и живутъ дома, они послушны, почтительны. Если же ихъ отдать въ науку, то они, ставъ умнѣе родныхъ, не будутъ почитать ихъ", говорятъ крестьяне *Купянскаго уѣзда* Харьковской губ.

Предубѣжденіе противъ дальнѣйшаго образованія особенно сильно у нѣкоторыхъ группъ населенія, напримѣръ, у инородцевъ, которые „смотрятъ на всякое учебное заведеніе, какъ на миссіонерское учрежденіе, предназначенное для обрусенія инородцевъ" (*Осинскій уѣздъ* Пермской губ.), или у старообрядцевъ, находящихъ, что „учить дѣтей значитъ потерять ихъ, погубить ихъ душу" (*Уфимскій уѣздъ*).

Третье мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и въ 18 отдѣльныхъ губерніяхъ *принадлежитъ различнымъ условіямъ постановки народнаго образованія*, затрудняющимъ продолженіе начальнаго низшаго образованія. Эта величина выражается 33,0%, т.-е. встрѣчается почти въ $^1/_3$ общаго числа отвѣтовъ. По отдѣльнымъ губерніямъ она колеблется отъ 51,2% до 22,0%, такъ что размѣръ колебанія выражается 57%, цифрой крупной. Чаще всего эта причина указывается въ губерніяхъ: Екатеринославской, Херсонской, Таврической, С.-Петербургской, Пол-

тавской; рѣже всего: въ Воронежской, Пензенской, Нижегородской, Ярославской, Тверской. Болѣе половины (17) губерній сильно отклоняются отъ средней величины %, давая величины или выше 40% или ниже 30%.

Слѣдующая таблица XXXVII ближе знакомитъ съ условіями народнаго образованія, которыя являются препятствіями для продолженія начальнаго образованія.

Изъ нея видно, что *главнымъ препятствіемъ изъ числа условій народнаго образованія является отсутствіе необходимыхъ школъ въ достаточномъ количествѣ и дальность разстоянія отъ мѣста жительства окончившаго начальную низшую до существующихъ повышенныхъ.* Этотъ факторъ измѣряется 78,9%, т.-е. упоминается болѣе чѣмъ въ $^3/_4$ общаго числа отвѣтовъ, констатирующихъ что современная постановка народнаго образованія препятствуетъ продолженію образованію. Дѣло въ томъ, что сравнительно близки и многочисленны двухклассныя и второклассныя школы, но онѣ не удовлетворяютъ населенія, какъ дающія мало практическихъ выгодъ, городскія же и среднія школы дальше и малочисленнѣе. По отдѣльнымъ губерніямъ величина эта колеблется не очень значительно.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Ярославская, Костромская, Калужская, Владимирская, С.-Петербургская, Смоленская, Казанская, Орловская, Вологодская и Нижегородская.

Другимъ тормазомъ представляется несогласованность программы начальной низшей школы съ высшими типами школы. Такое указаніе встрѣчается въ болѣе, чѣмъ въ $^1/_4$ общаго числа соотвѣтствующихъ отвѣтовъ, говорящихъ объ условіяхъ народнаго образованія, именно въ 28,6%. По отдѣльнымъ губерніямъ величина эта колеблется очень значительно.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Херсонская, Таврическая, Полтавская, Екатеринославская, Черниговская, Рязанская, Саратовская, Воронежская, Харьковская и Тамбовская.

Сравнивая обѣ высшія группы, не замѣчаемъ у нихъ общихъ членовъ, такъ что одни губерніи препятствуютъ продолженію образованію отсутствіемъ школъ, другія—несогласованностью программъ.

Менѣе часто упоминаются слѣдующія особенности состоянія и постановки народнаго образованія: 1) *отсутствіе вакансій въ школахъ повышеннаго типа*—175 отвѣтовъ, или 3,7% и 2) *несогласованность возраста оканчивающихъ начальную школу и поступающихъ въ повышенную*—89 отвѣтовъ, или 1,8%.

Табл. XXXVII. Относительное значеніе главныхъ условій народнаго образованія, мѣшающихъ продолженію образованія.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ, указывающихъ на условія народнаго образованія.	2. Отсутствіе необходимыхъ школъ.		3. Несогласованность программъ.	
			Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	48	31	64,6	17	35,4
2	Владимирская	88	78	88,6	13	14,8
3	Вологодская	139	117	84,2	25	18,0
4	Воронежская	175	140	80,0	58	33,1
5	Вятская	188	146	77,6	37	19,7
6	Екатеринославская	246	163	66,3	107	43,5
7	Казанская	180	154	85,5	30	16,7
8	Калужская	80	73	91,2	11	13,7
9	Костромская	103	94	91,3	19	18,4
10	Курская	110	91	82,7	31	28,2
11	Московская	264	217	82,2	70	26,5
12	Нижегородская	101	85	84,1	22	21,8
13	Новгородская	150	126	84,0	30	20,0
14	Олонецкая	48	44	91,7	6	12,5
15	Орловская	148	125	84,5	27	18,2
16	Пензенская	112	91	81,2	14	12,5
17	Пермская	242	200	82,6	68	28,1
18	Полтавская	280	184	65,7	123	43,9
19	Псковская	88	62	70,4	34	38,6
20	Рязанская	160	123	76,9	55	34,4
21	Самарская	126	105	83,3	34	27,0
22	Саратовская	102	79	77,4	34	33,3
23	Симбирская	96	80	83,3	24	25,0
24	Смоленская	176	153	86,9	38	21,6
25	С.-Петербургская	145	128	88,3	25	17,2
26	Таврическая	162	96	59,2	81	50,0
27	Тамбовская	127	91	71,6	36	28,3
28	Тверская	99	82	82,8	24	24,2
29	Тульская	48	36	75,0	17	35,4
30	Уфимская	134	103	76,9	36	26,9
31	Харьковская	166	131	78,9	53	31,9
32	Херсонская	149	101	67,8	80	53,7
33	Черниговская	171	127	74,3	72	42,1
34	Ярославская	91	85	93,4	7	7,7
	По Россіи	4742	3741	78,9	1358	28,6

Четвертое мѣсто (и послѣднее) для всей Россіи въ среднемъ и въ каждой отдѣльной губерніи *принадлежитъ моменту, зависящему отъ самихъ учащихся*, именно, отсутствію у нихъ желанія продолжать образованіе. Онъ выражается 6,8% для всей Россіи и колеблется въ предѣлахъ между 11,3% и 2,7%, давая размѣръ колебанія въ 76%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Нижегородская, Самарская, Уфимская, Костромская, Вятская.

Сводя все сказанное относительно причинъ, тормазящихъ продолженіе начальнаго низшаго образованія, вмѣстѣ, видимъ, что рѣзко преобладающей является экономическое положеніе деревни, заставляющее извлекать изъ дѣтей, прошедшихъ первую ступень обученія, возможную матеріальную выгоду. Въ качествѣ содѣйствующихъ факторовъ оказываются, съ одной стороны, современное состояніе народнаго образованія, количественно бѣдное повышенными школами и качественно лишенное согласованности между отдѣльными ихъ типами, а съ другой, умственный уровень сельскаго населенія, не усвоившаго еще въ полной мѣрѣ сознанія важности дальнѣйшаго образованія и отчасти вызывающаго такое же настроеніе и у своихъ дѣтей.

* * *

Слѣдующая таблица и діаграмма XXI даютъ сравнительную картину относительнаго вліянія различныхъ факторовъ на продолженіе образованія и на окончаніе начальной школы.

	Экономика.	Семья.	Школа.	Учащіеся.
Причины, мѣшающія продолженію образованію	94,2	36,3	33,0	6,8
Причины, вызывающія преждевременный выходъ изъ школы	41,7	70,0	21,0	19,8
Разница	+ 22,5	— 33,7	+ 12,0	— 13,0
Отношеніе	1 : 1,3	1 : 0,5	1 : 1,6	1 : 3,4

Такимъ образомъ, экономическимъ причинамъ принадлежитъ большее значеніе въ отношеніи продолженія образованія, чѣмъ въ отношеніи окончанія начальной школы; обратное явленіе наблюдается по отношенію къ вліянію семьи и самихъ учащихся. Дѣйствительно, влія-

ніе экономики уменьшается въ указанномъ направленіи на 22,5% или въ $1^3/_{10}$ раза и вліяніе школы на 12,0% или въ $1^3/_5$ раза, тогда какъ значеніе отношенія семьи въ томъ же направленіи повышается на 33,7% или въ 2 раза, а самихъ учащихся на 13,0% или въ $3^2/_5$ раза. Это можно объяснить такъ: экономическій уровень крестьянскаго хозяйства можетъ быть настолько невысокъ, что ему не подъ силу траты на продолженіе образованія и при наличности его нельзя обойтись безъ помощи дѣтей въ возрастѣ, когда начальная школа уже пройдена, но дать закончить начальное образованіе онъ въ состояніи, потому что и расходы въ этомъ случаѣ гораздо меньше и помощь отъ болѣе малолѣтнихъ дѣтей не такъ значительна. Поэтому наряду съ экономическимъ факторомъ становится культурный: несравненно больше должна быть несознательность населенія для того, чтобы взять мальчика изъ начальной школы, чѣмъ чтобы не послать его въ повышенную. А такъ какъ семья, именно взрослая ея часть, не можетъ не вліять на дѣтей, то вмѣстѣ съ относительнымъ повышеніемъ значенія родителей усиливается и вліяніе настроенія учащихся. Наконецъ, школа относительно меньше вліяетъ, подобно экономикѣ, потому что, когда рѣчь идетъ о продолженіи образованія, препятствіе заключается главнымъ образомъ въ *отсутствіи* школы нужнаго типа, противъ чего безсильны родители и учащіеся; окончанію же курса мѣшаетъ изъ школьныхъ условій—оставленіе на 2 годъ, съ чѣмъ семьѣ легче бороться, если оно происходитъ по винѣ учащихся, и съ чѣмъ крестьянину легче примириться, если оно экономически вредно. Поэтому условія народнаго образованія, если оставить въ сторонѣ другіе факторы, болѣе вліяютъ на уменьшеніе числа лицъ продолжающихъ образованіе, чѣмъ на увеличеніе количества учениковъ, бросающихъ школу, не кончивъ ея.

Если сравнить данныя о причинахъ, вызывающихъ преждевременный уходъ изъ школы и мѣшающихъ продолженію образованія, съ данными, объясняющими, почему учащіеся остаются на 2 годъ, мы получимъ слѣдующую картину. Въ послѣднемъ случаѣ значительно возросло вліяніе личныхъ особенностей самихъ учащихся, измѣряемое теперь 81,2% вмѣсто 6,8% и 19,8%. Вліяніе школы занимаетъ въ разсматриваемомъ отношеніи среднее мѣсто. Относительное значеніе экономическихъ и семейныхъ условій не поддается полному сравненію, такъ какъ въ вопросѣ объ оставленіи на 2 годъ тѣ и другія сливаются въ болѣе общую группу бытовыхъ причинъ, но все можно усмотрѣть, что во всякомъ случаѣ экономическій моментъ еще меньше вліяетъ здѣсь, чѣмъ въ вопросѣ о выходѣ изъ школы, не говоря уже о продолженіи образованія. Такимъ образомъ, оставленіе на второй годъ относительно меньше зависитъ отъ экономическаго положенія де-

ревни и относительно больше отъ личныхъ качествъ учащихся, что понятно съ точки зрѣнія выше приведенныхъ соображеній.

Наконецъ, сравнивая четыре основныхъ группы причинъ со стороны степени измѣнчивости ихъ вліянія на три разсмотрѣнныхъ явленія школьной жизни, мы видимъ, что наименьшимъ постоянствомъ отличается значеніе личныхъ качествъ и настроеній; сравнительно сильно колеблется вліяніе умственнаго уровня семьи и отношенія родителей къ ученію дѣтей. Болѣе постоянны факторы экономическій и школьный. Объяснить такую разницу степень постоянства можно, исходя изъ того соображенія, что первыя двѣ группы причинъ имѣютъ болѣе субъективный, а вторыя двѣ—болѣе объективный характеръ; понятно, что субъективные факторы болѣе доступны измѣнчивости, чѣмъ объективные.

VIII.

„Замѣчали ли Вы значеніе и вліяніе школы въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ и въ чемъ именно?"

Вліяніе и значеніе школы въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ.

Отвѣты учащихъ на вопросъ о томъ, замѣчалось ли ими значеніе и вліяніе школы въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ, и, если замѣчалось, то въ чемъ именно, въ самомъ общемъ видѣ могутъ быть расположены въ три основныхъ группы:

1) Замѣчалось *положительное* вліяніе;

2) Вліяніе *не* наблюдалось совсѣмъ или наблюдалось въ *малой* степени;

3) Замѣчалось *отрицательное* вліяніе.

Соединеніе во второй группѣ отвѣтовъ, указывающихъ на отсутствіе вліянія и признающихъ его ничтожнымъ, объясняется тѣмъ, что между первыми и вторыми, выраженными въ рѣзкой формѣ, былъ цѣлый рядъ переходныхъ, мѣшавшихъ провести рѣзкую границу; съ другой стороны, по существу утвержденіе, что вліяніе отсутствуетъ, было лишь болѣе сильной формой признанія его слабымъ, такъ какъ едва ли можно отрицать наличность его хотя бы въ самомъ маломъ размѣрѣ.

Что касается сравнительной величины указанныхъ трехъ группъ отвѣтовъ, то самой ничтожной является послѣдняя. Отвѣты, указывающіе на отрицательное вліяніе школы, встрѣчаются лишь въ 16 губерніяхъ, при чемъ только въ 3 изъ нихъ (Екатеринославской, Владимирской и Казанской) ихъ % къ общему числу отвѣтовъ превышаетъ единицу, не превосходя $1\frac{1}{2}$, а въ остальныхъ онъ ниже единицы, и въ среднемъ для Россіи равняясь $\frac{1}{4}$%. Дальнѣйшее количественное изслѣдованіе этой группы вслѣдствіе ея крайней незначительности не представляется возможнымъ.

Вторая группа (вліяніе не наблюдалось или наблюдалось въ малой степени) обнимаетъ бо́льшее число отвѣтовъ, именно около 16%,

ихъ общаго числа, а остальную основную массу—около 84%—составляютъ отвѣты первой группы, т.-е. указывающіе на положительное вліяніе школы. Для того чтобы ознакомиться съ относительными величинами той и другой группъ и ихъ размѣрами въ отдѣльныхъ губерніяхъ, представляется удобнымъ имѣть дѣло: 1) съ положительными отвѣтами и 2) со всѣми остальными (гдѣ подавляющее большинство составятъ отвѣты, говорящіе объ отсутствіи вліянія или объ его маломъ размѣрѣ). Данныя о положительныхъ отвѣтахъ представлены въ таблицѣ XXXVIII, изъ которой можно вывести слѣдующія заключенія.

Въ среднемъ по всѣмъ губерніямъ количество отвѣтовъ, признающихъ наличность положительнаго вліянія или значенія школы, выражается 83,9%, т.-е. превышаетъ $^4/_5$ общаго числа. Эта величина по отдѣльнымъ губерніямъ колеблется въ узкихъ предѣлахъ между 89,4% и 74,4% такъ что для размѣра колебаній получается цифра въ 17%. Такимъ образомъ, полученный процентъ положительныхъ отвѣтовъ представляется устойчивымъ по отношенію къ отдѣльнымъ губерніямъ. Выводъ объ устойчивости положительнаго вліянія подтверждается и съ другой стороны: 28 губерній даютъ %% въ предѣлахъ между 80 и 90 и лишь у 2 эта величина оказывается ниже 80%.

Устойчивость эта сохраняется и по районамъ, среди которыхъ поволжскій даетъ 84,2% такихъ отвѣтовъ, центр. промышленный—83,2%, центр. земледѣльческій—81,8%, сѣверный—81,2% и малороссійскій—80,3%.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Таврическая, Казанская, Нижегородская, Харьковская, Тамбовская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Черниговская, Новгородская, Костромская, Уфимская, Орловская.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію положительнаго вліянія школы.

Положительное значеніе школы, вообще говоря, можетъ проявиться въ различныхъ формахъ. Школа можетъ оказать на окончившаго ея курсъ вліяніе *воспитательное* и *образовательное*; полученіе начальнаго образованія можетъ ощутиться въ жизни *семейной* и *общественной*; послѣдствія его могутъ сказаться въ отношеніи народнаго *хозяйства* и народнаго *здравія*. Дѣйствительно всѣ указанные виды положительнаго вліянія школы и упоминаются въ отвѣтахъ, которые даютъ вмѣстѣ съ тѣмъ конкретное содержаніе этимъ отвлеченнымъ формуламъ; прежде чѣмъ перейти къ изслѣдованію соотвѣтствующихъ числовыхъ данныхъ, необходимо ознакомленіе съ тѣмъ, какъ въ живой дѣйствительности реализуются заранѣе предполагаемыя и другъ отъ друга обособляемыя различныя формы воздѣйствія школы на жизнь.

Табл. XXXVIII. Положительное вліяніе школы.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Общее количество отвѣтовъ.	2. Количество положительныхъ отвѣтовъ. Число.	2. Количество положительныхъ отвѣтовъ. %%
1	Бессарабская	107	96	89,6
2	Владимирская	298	252	84,6
3	Вологодская	326	280	85,9
4	Воронежская	478	411	86,0
5	Вятская	669	541	80,9
6	Екатеринославская	407	346	85,0
7	Казанская	501	440	57,8
8	Калужская	289	245	84,8
9	Костромская	354	284	80,2
10	Курская	279	234	83,8
11	Московская	526	439	83,4
12	Нижегородская	322	282	87,6
13	Новгородская	338	256	75,7
14	Олонецкая	125	110	88,0
15	Орловская	415	334	80,5
16	Пензенская	329	283	86,0
17	Пермская	801	669	83,5
18	Полтавская	526	429	81,5
19	Псковская	179	140	78,2
20	Рязанская	425	356	83,8
21	Самарская	291	238	81,8
22	С.-Петербургская	267	227	85,0
23	Саратовская	263	220	83,7
24	Симбирская	285	236	82,8
25	Смоленская	348	295	84,8
26	Таврическая	302	270	89,4
27	Тамбовская	330	285	86,4
28	Тверская	296	242	81,7
29	Тульская	90	84	93,3
30	Уфимская	319	257	80,5
31	Харьковская	345	299	86,6
32	Херсонская	268	231	86,2
33	Черниговская	437	323	74,4
34	Ярославская	287	235	81,9
	По Россіи	11822	9919	83,9

Одной изъ главныхъ формъ *образовательнаго* вліянія школы является повышеніе умственнаго уровня, расширеніе и углубленіе кругозора, увеличеніе и обостреніе сознательности. Окончившіе курсъ школы „довѣрчивѣе относятся къ научнымъ истинамъ и явленіямъ природы (шаровидность земли, ея движеніе, громъ и молнія, происхожденіе вѣтра и прочее), имъ легче прививаются знанія и усовершенствованія“, пишетъ учитель *Бронницкаго уѣзда* Московской губерніи. „Школа повліяла на нихъ въ томъ отношеніи“, говоритъ учитель *Вологодскаго уѣзда*, „что они болѣе сознательно относятся къ явленіямъ природы, общества и своей родной страны“. Въ связи съ такимъ вліяніемъ стоитъ и тотъ фактъ, что „невѣжество, тьма народная, выражающіяся въ суевѣріяхъ, разныхъ предразсудкахъ по моимъ (учительница *Борзенскаго уѣзда* Черниговской губерніи) наблюденіямъ значительно уменьшаются. При свадьбахъ изувѣрства уступаютъ мѣсто болѣе разумному веселью. Въ костюмахъ, вкусахъ, привычкахъ замѣтно больше разумнаго“. Разсматриваемая форма образовательнаго вліянія сказывается и на языкѣ, именно „въ количествѣ словъ, живости и естественности рѣчи, въ разнообразіи оборотовъ рѣчи, легкости и находчивости, съ которой онъ (окончившій курсъ школы) можетъ передавать свои впечатлѣнія, мысли и чувства“ (*Осташковскій уѣздъ* Тверской губерніи).

Другой главной формой образовательнаго вліянія является пробужденіе любознательности, жажда знаній, стремленіе ихъ получить изъ книгъ и брошюръ, газетъ и журналовъ, путемъ дальнѣйшаго образованія или самообразованія. „Бывшій ученикъ школы“, разсказываетъ учительница *Мологскаго уѣзда* Ярославской губерніи, „выписывалъ до женитьбы журналы, любилъ, какъ видно, читать, накопилъ много книгъ, напримѣръ, Достоевскаго, Козлова, Лермонтова, Пушкина и другихъ; всѣ были въ хорошихъ переплетахъ,— а онъ не изъ богатыхъ,—и, только женившись, за лучшее счелъ передать въ училищную библіотеку, боясь, что домашніе только истреплютъ, а онъ на сторонѣ“. „Юноша 19 лѣтъ“, передаетъ учитель *Тираспольскаго уѣзда* Херсонской губерніи, „рѣшился, послѣ одной зимы занятій у меня, на слѣдующій годъ поступить въ сосѣднее 2-классное министерское училище. Бѣдный самъ, онъ ходилъ одинъ разъ въ недѣлю за 17 верстъ домой пѣшкомъ весь учебный годъ и на плечахъ приносилъ себѣ кукурузной муки для пищи. Ночами вышивалъ, и такимъ образомъ зарабатывалъ деньги на керосинъ и книги. Въ настоящее время онъ уже оканчиваетъ 2-классное министерское училище“. Такова въ двухъ крайне яркихъ примѣрахъ эта форма образовательнаго вліянія, эта жажда знанія, удовлетворяемая чтеніемъ и образованіемъ.

Воспитательное вліяніе, по словамъ учительницы *Кишиневскаго уѣзда* Бессарабской губерніи, „оказывается въ нихъ (окончившихъ курсъ

школы) благопристойности; они, отдавая почтеніе старшимъ себя, привѣтствуютъ ихъ поклономъ при встрѣчѣ: не замѣчается у нихъ такой грубости нравовъ, какъ у лицъ, не побывавшихъ въ школѣ".

Это внѣшнее вліяніе переходитъ во внутреннее, когда окончившіе курсъ школы „съ большимъ уваженіемъ относятся къ себѣ, какъ личности, и другимъ, начинаютъ разбираться въ законномъ и незаконномъ" (*Ялтинскій уѣздъ* Таврической губерніи). Гуманное отношеніе не ограничивается только людьми: „грамотныхъ мальчиковъ можно отличить даже на улицѣ: они несравненно вѣжливѣе, почтительнѣе и мягкосердечнѣе въ обращеніи съ сверстниками и съ животными" (*Кишиневскій уѣздъ* Бессарабской губерніи). Отмѣчаются факты, доказывающіе, что такія лица не только сами нравственно улучшаются, но въ такомъ же духѣ вліяютъ и на другихъ: „окончившіе школу замѣтно отличаются милосердіемъ къ человѣку и твари и всячески стремятся къ правдѣ; они оказываютъ вліяніе и на другихъ, служа примѣромъ лучшихъ стремленій быть совершенными" (*Изюмскій уѣздъ* Харьковской губерніи). Яркій примѣръ моральнаго вліянія передаетъ учительница *Московскаго уѣзда*: „Въ Троицынъ день... производилась выдача за возку камня платы. Народу собралось до 100 человѣкъ. Среди нихъ былъ окончившій года два назадъ подростокъ. По ошибкѣ расчета ему выдали 3 р. 75 к. вмѣсто 1 р. 25 к. Сообразивъ ошибку, онъ нѣсколько разъ пытался войти въ помѣщеніе, чтобы заявить о ней, но за толпой не могъ попасть. Поднялся шумъ, остановившій вниманіе раздатчика. „Ступай, ступай домой", говорили кругомъ него старики: „не признавайсь, дуракъ"; „стыдно, грѣхъ", отвѣчалъ тотъ; „чаво грѣхъ; самъ далъ, не въ карманъ залѣзъ! бери, непутевая голова". Но подростокъ настоялъ на своемъ, выяснилъ ошибку и возвратилъ излишекъ".

Въ связи съ воспитательнымъ стоитъ *религіозное* вліяніе, сущность котораго сжато формулируетъ учительница *Торжецкаго уѣзда* Псковской губерніи: „оно проявляется въ посѣщеніи церкви, принятія участія въ церковномъ пѣніи, въ почтеніи къ членамъ погоста". Своеобразную форму принимаетъ это вліяніе въ иновѣрческой мѣстности, гдѣ „старожилы, благодаря процвѣтанію грамотности, окончательно отстали отъ своихъ прежнихъ языческихъ вѣрованій и усердно стали посѣщать богослуженія" (*Цивильскій уѣздъ* Казанской губерніи). Какъ наиболѣе яркую форму религіознаго вліянія, нужно отмѣтить случаи, когда окончившій школу—не только пассивный объектъ пропаганды православія, но и активный дѣятель въ этой области. О такомъ фактѣ разсказываетъ учитель *Чистопольскаго уѣзда* Казанской губерніи: „одинъ язычникъ чрезъ четыре года по окончаніи курса принялъ святое крещеніе и обратилъ родителей и братьевъ съ сестрами въ христіанство".

Одновременно съ вліяніемъ воспитательнымъ проявляется и *семейное* въ видѣ улучшенія семейныхъ нравовъ, отношеній между членами семьи одного или разныхъ поколѣній. „Пожилые, имѣющіе уже дѣтей-учениковъ, хорошо отзываются о своей школьной жизни и соотвѣтственно этому даютъ наставленія дѣтямъ; эти отцы особенно пекутся объ успѣхахъ сыновей и лично въ семьѣ проводятъ школьную дисциплину: не бьютъ, не ругаютъ, а грозятъ доносомъ учителю, какъ высшему авторитету“ (*Златоустовскій уѣздъ* Уфимской губ.). Гуманны становятся и отношенія женъ и мужей: они „слывутъ добрыми семьянинами, любятъ дѣтей, и жену свою почти ни одинъ не обижаетъ, даже и такіе, у которыхъ отцы дурно обращаются съ женами“ (*Верхнеднѣпровскій уѣздъ* Екатеринославской губ.).

Какъ результатъ вліянія школы семейнаго и образовательнаго, обнаруживается сочувствіе и содѣйствіе образованію своихъ дѣтей и прочихъ членовъ своей семьи. „Дѣти грамотной матери“, пишетъ учительница *Ставропольскаго уѣзда* Самарской губ.: „какъ-то болѣе усваиваютъ привычку къ опрятности, при первыхъ же проблескахъ сознательной жизни выучиваютъ начальныя молитвы и мечтаютъ о школѣ. Дѣти грамотныхъ родителей непремѣнно учатся, если нѣтъ непреодолимыхъ препятствій“. „Грамотныя матери“, говоритъ учительница *Казанскаго уѣзда*: „... съ сознаніемъ своего превосходства, съ удовольствіемъ помогаютъ дѣтямъ въ трудныя минуты школьной жизни: напримѣръ, въ запоминаніи буквъ, прослушиваніи уроковъ“. Кромѣ такого содѣйствія дошкольному и школьному обученію своихъ дѣтей, наблюдаются факты попытокъ научить чтенію и письму взрослыхъ членовъ семьи: „не разъ мнѣ приходилось“, говоритъ учительница *Бахмутскаго уѣзда* Екатеринославской губ.: „давать окончившимъ курсъ и уже женатымъ буквари для ихъ женъ“. Наконецъ, отмѣчаются стремленія организовать нѣчто въ родѣ семейнаго внѣшкольнаго образованія: „читаютъ вслухъ прочимъ домашнимъ, которыхъ пріучили внимательно слушать“.

Какъ взаимодѣйствіе вліянія образовательнаго и *общественнаго*, стоитъ сочувствіе и содѣйствіе образованію своего сельскаго общества и населенія вообще. „Лица, окончившія курсъ школы“, пишетъ учитель *Богучарскаго уѣзда* Воронежской губ.: „съ любовью и благодарностью относятся къ ней, выражая искреннее желаніе еще продолжать ученіе, чтобы увеличить умственныя познанія“. Вообще „они сознаютъ важность образованія не только въ начальной школѣ, но и въ школахъ повышеннаго типа“ (*Роменскій уѣздъ* Полтавской губ.), „сочувственно относятся ко всякимъ начинаніямъ просвѣтительнаго характера“ (*Московскій уѣздъ*), „на сельскихъ сходахъ заботятся о своей школѣ“ (*Верхотурскій уѣздъ* Пермской губ.) и „болѣе склонны къ воспріня-

тію повинностъ, какъ-то... открытію школъ повышеннаго типа" (*Бугульминскій уѣздъ* Самарской губ.). Просвѣтительная дѣятельность такихъ лицъ, не ограничиваясь бытовой формой защиты интересовъ школы на сходахъ, проявляется иногда въ видѣ индивидуальнаго почина: они, между прочимъ, „отъ неграмотныхъ отличались тѣмъ, что иногда давали своимъ товарищамъ совѣты, о пользѣ которыхъ вычитали изъ книгъ" (*Бѣлецкій уѣздъ* Тверской губ.).

Не только въ просвѣтительныхъ вопросахъ, но и вообще они „въ общественныхъ дѣлахъ на сельскихъ сходахъ выказываютъ больше вниманія къ дѣлу, разсудительнѣе, имѣютъ больше довѣрія къ начальству" (*Карсунскій уѣздъ* Симбирской губ.). Вмѣстѣ съ тѣмъ они „правильно смотрятъ на значеніе того или другого положенія о крестьянахъ" (*Верхотурскій уѣздъ* Пермской губ.). Послѣдствія такихъ общественныхъ качествъ и знаній сказываются „въ нѣкоторомъ уваженіи къ бывшимъ ученикамъ школы деревенскаго неграмотнаго населенія, которое зачастую обращается къ нимъ съ просьбами о прочтеніи и разъясненіи различныхъ распоряженій администраціи" (*Торопецкій уѣздъ* Псковской губ.). Все вмѣстѣ взятое—и личныя особенности грамотныхъ и отношеніе къ нимъ населенія—ведутъ къ тому, что имъ отдаютъ предпочтеніе при выборахъ: „при выборахъ въ старшины, церковные старосты и на другія общественныя должности первое условіе: „грамотенъ ли и окончилъ ли школу?" (*Гадячскій уѣздъ* Полтавской губ.); „многіе изъ нихъ выбираются уполномоченными по общимъ дѣламъ и защищаютъ ихъ успѣшно" (*Псковскій уѣздъ*); „прошедшіе курсъ начальной школы, по отбытіи воинской повинности, занимаютъ разнаго рода служебныя должности, какъ, напримѣръ, волостного старшины, волостного писаря, распорядителя крестьянскаго волостного банка, сельскаго писаря" (*Хотинскій уѣздъ* Бессарабской губ.).

Общественная дѣятельность грамотныхъ не ограничивается однимъ участіемъ въ учрежденіяхъ сельскаго и волостного самоуправленія, имѣющихъ въ значительной степени государственный характеръ. Они проявляютъ общественный починъ: „среди нихъ же чаще можно встрѣтить... сознательныхъ ревнителей устройства обществъ трезвости въ деревнѣ" (*Бердянскій уѣздъ* Таврической губ.); „грамотные крестьяне желаютъ принимать участіе въ общественной жизни: ѣздятъ за 10 верстъ на собранія участковаго попечительства" (*Московскій уѣздъ*). Они „стремятся къ соединенію въ артели, товарищества кредитныя, сельскохозяйственныя и потребительскія" (*Александровскій уѣздъ* Екатеринославской губ.); то же сообщается съ противоположнаго конца Россіи (*Вологодскій уѣздъ*) „школа помогла имъ сплотиться въ кооперативныя общества при устройствѣ артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, потребительскихъ лавокъ и въ послѣднее время—кредитныхъ товариществъ,

въ артели кружевницъ, общественнаго травосѣянія и даже пчеловодства". Вообще они „проводятъ въ жизнь кооперативныя начала" (*Верхотурскій уѣздъ* Пермской губ.).

Уже раньше отмѣченное довѣрчивое отношеніе къ школѣ, какъ культурному учрежденію, распространяется и на ея руководителя-учителя. Населеніе „обращается за разрѣшеніемъ различныхъ вопросовъ къ школѣ въ видѣ ея представителя-учителя. Вопросы эти самаго разнообразнаго содержанія: сельскохозяйственный и медицинскій совѣты, разнаго рода разъясненія, выборъ книгъ и чтенія, учебниковъ и учебныхъ пособій и т. п. Въ общемъ авторитетъ школы силенъ" (*Лужскій уѣздъ* С.-Петербургской губ.). „Бывшіе ученики, поженившись и ставши отцами", пишетъ учитель *Тимского уѣзда* Курской губ.: „съ удовольствіемъ обращаются за совѣтами, за дѣловыми книгами; чего не понимаютъ, просятъ объяснить; обращаются съ болѣзнями животныхъ, со своими болями, съ болѣзнями дѣтей, съ расписками, векселями, прошеніями, аппеляціонными жалобами".

Довѣріе къ члену одной интеллигентной профессіи — учителю — сопровождается такимъ же отношеніемъ къ представителямъ другихъ культурныхъ силъ. Грамотный „не обратится уже къ знахарю, а къ доктору, а это значитъ, что болѣзнь лечится раціонально, и меньше будетъ болѣзней" (*Бердянскій уѣздъ* Таврической губ.). „Прививается къ деревнѣ сознаніе пользы прививки скоту предохранительныхъ бактерій отъ сибиреязвенныхъ заболѣваній" (*Казанскій уѣздъ*). Грамотные „вѣрятъ въ науку и безъ колебаній займутся переустройствомъ своего хозяйства на началахъ, которыя предлагаетъ наука" (*Царскосельскій уѣздъ* С.-Петербургской губ.), и поэтому „эти грамотеи лучше воспринимаютъ агрономическую и другіе виды помощи" (*Оханскій уѣздъ* Пермской губ.). Въ яркой формѣ это довѣріе къ интеллигенціи, особенно къ врачамъ, въ связи съ общимъ общественнымъ прогрессомъ деревни, передаетъ учительница *Ярославскаго уѣзда*, оговариваясь, что ею не исключается вліяніе и другихъ факторовъ, кромѣ школы: „Школа въ нашемъ селѣ существуетъ болѣе 50 лѣтъ; я, мѣстная жительница, служу здѣсь 29-й годъ и за время своей жизни я не запомню ни одного случая какихъ-либо бунтовъ во время эпидемій, сопротивленія распоряженіямъ врача (напримѣръ, уклоненіе населенія отъ прививки дѣтямъ скарлатины, дифтерита и т. п.), самосудовъ, въ родѣ убійства или жестокой расправы по подозрѣнію въ колдовствѣ и прочее".

Вліяніе на *народное здравіе* сказывается въ довѣріи къ медицинѣ. Бытовой случай въ этой области разсказываетъ учительница *Чебоксарскаго уѣзда* Казанской губ.: „Въ 1902 году попросили меня прочитать вслухъ всему собравшемуся народу около прудика, гдѣ утонулъ мальчикъ 7 лѣтъ, „Поданіе помощи утопающимъ" съ исполненіемъ на утоп-

ленникѣ всѣхъ упомянутыхъ въ книгѣ пріемовъ". И, разумѣется, въ такой деревнѣ была развита привычка къ опрятности, были уничтожены курныя избы и уменьшилось число трахомныхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ опрятность доходитъ до стремленія къ извѣстному изяществу. Учительница *Казанскаго уѣзда* говоритъ: „Вліяніе замѣчается прежде всего на чисто внѣшней сторонѣ житейскаго строя. Дѣвушки, окончившія курсъ въ школѣ, стараются поддержать чистоту въ своихъ избахъ; появляются на окнахъ цвѣты, занавѣски; въ одеждѣ проявляется нѣкоторое изящество, вниманіе къ прическѣ, что даетъ возможность снимать лишній разъ платки". Учительница *Тетюшскаго уѣзда* Казанской губ. подтверждаетъ, что „замѣчается усердное старанье улучшить жизнь въ гигіеническомъ отношеніи, это объясняется вліяніемъ школы своимъ примѣромъ". Съ другой стороны, „многіе изъ окончившихъ курсъ становятся противниками пьянства... Изъ нихъ въ будущемъ можно составить общество трезвости, которое необходимо въ нашей деревнѣ, гдѣ сильно развито пьянство и карточная игра" (*Борисоглѣбскій уѣздъ* Тамбовской губ.).

Первой ступенью *экономическаго* вліянія является интересъ къ свѣдѣніямъ хозяйственнаго характера. „Изъ школьной библіотеки нарасхватъ пожилые крестьяне берутъ книги по обработкѣ земли, огородничеству, садоводству; пріѣзжали за 3 версты за такими книгами: ихъ даже не хватало на всѣхъ, хотя было достаточное количество. Кромѣ того, я помню два случая за свои два года службы въ одномъ мѣстѣ, когда меня просили выписать за ихъ счетъ двѣ цѣнныя книги—по пчеловодству и по обработкѣ земли (Костычева, Ланстрота)" (*Сердобскій уѣздъ* Саратовской губ.).

„Всѣ нововведенія въ сельскомъ хозяйствѣ, имѣющія цѣлью увеличеніе бюджета крестьянина и чрезъ это улучшеніе личной и общественной жизни его, обязаны, главнымъ образомъ, грамотнымъ крестьянамъ" (*Спасскій уѣздъ* Казанской губ.). Въ частности „въ домашнихъ хозяйственныхъ своихъ дѣлахъ высказываютъ больше соревнованія къ устройству своего дома и прочаго; такъ въ послѣднее время замѣтно въ нашемъ селѣ: появилось много хорошихъ домовъ, заводятъ земледѣльческія орудія —плуги, сохи новаго образца, да и самое отношеніе къ земледѣлію стало болѣе сознательно, нежели 20 лѣтъ тому назадъ" (*Корсунскій уѣздъ* Симбирской губ.). У нихъ „замѣтно улучшилась домашняя жизнь и обработка земли; заводятся молотилки, вѣялки, лемехи, вводится травосѣяніе и улучшеніе молочнаго скота, заводятся и сепараторы" (*Никольскій уѣздъ* Вологодской губ.).

Примѣръ такихъ хозяевъ находитъ подражателей. Говоря объ одномъ бывшемъ своемъ ученикѣ, учитель *Крестецкаго уѣзда* Новгородской губ. передаетъ такой фактъ: указанное лицо „первое на своемъ участ-

къ посѣяло клеверъ, и черезъ 5 лѣтъ деревня потребовала земскаго агронома для измѣненія сѣвооборота".

Наряду съ интенсификаціей сельскаго хозяйства, съ улучшеніемъ техники полеводства, съ введеніемъ новыхъ отраслей земледѣлія, наблюдаются случаи измѣненія экономическихъ и юридическихъ его основъ. „Отрадный примѣръ показали бывшіе школьники въ дѣлѣ переустройства надѣльныхъ земель: они первые въ большинствѣ воспользовались закономъ 9 ноября и перешли на хуторскія хозяйства, гдѣ съ успѣхомъ начали примѣнять современную культуру сельскаго хозяйства" (*Городищенскій уѣздъ* Пензенской губ.).

Съ другой стороны, „школа даетъ практическія знанія, непосредственно примѣняемыя въ жизни, именно въ хозяйствѣ: счетоводство, записи" (*Сольвычегодскій уѣздъ* Вологодской губ.). То же подтверждаетъ учитель *Сызранскаго уѣзда* Симбирской губ., указывая, что „прошедшіе школу считаютъ лучше и многіе ведутъ записи по хозяйству".

Не менѣе важную сторону экономическаго вліянія составляетъ развитіе качествъ, полезныхъ въ каждомъ хозяйственномъ предпріятіи, во всякой дающей средства къ жизни профессіи, и вообще необходимыхъ въ борьбѣ за существованіе. „Лица, прошедшія курсъ сельской школы", пишетъ учитель *Острогожскаго уѣзда* Воронежской губ., „въ крестьянской жизни бываютъ расторопнѣе, имъ легче бываетъ объяснить, какъ обращаться съ сельско-хозяйственными орудіями и машинами, и послѣ выслушаннаго объясненія они сами могутъ, наблюдая, замѣчать свойства этихъ машинъ и скоро догадываются сами, какъ ихъ не только наладить, но часто даже указываютъ мастеру, какъ ихъ и исправить". Учительница *Бузулукскаго уѣзда* Самарской губ. утверждаетъ, что „воспитательное значеніе школы есть, и оно, помимо воли, проходитъ неразрывной нитью чрезъ всю дальнѣйшую жизнь ученицы, дѣлаетъ ее развитой и быстро приспособляетъ къ обстоятельствамъ, изощряя память и смѣтливость тамъ, гдѣ другая, не бывшая въ школѣ, станетъ втупикъ и топится въ ложкѣ воды".

Въ яркихъ чертахъ, хотя и по отношенію къ узкой профессіи прислуги, рисуетъ эти дѣловыя качества,—находчивость и предпріимчивость, работоспособность и предусмотрительность, — учитель *Корочанскаго уѣзда* Курской губ.; говоря о дѣвочкахъ-нянькахъ, онъ утверждаетъ, что „разнятся ученыя отъ неученыхъ такъ же, какъ небо отъ земли; именно за ученую дѣвочку невыгодно брать двухъ неученыхъ: всегда-то она придумаетъ, чѣмъ унять капризъ ребенка; догадается, что сдѣлать, когда ребенокъ заснулъ; приготовитъ ему загодя и пеленочки, и игрушки, и покормитъ. Чрезъ какой-нибудь мѣсяцъ послѣ поступленія (она) становится вполнѣ въ курсѣ своего дѣла, и

смѣло приходится полагаться самое на нее. Совсѣмъ не то неучившіяся дѣвочки: онѣ самостоятельно не могутъ работать и чрезъ полгода". Подобныя качества, конечно, могутъ еще въ большей степени быть проявлены по отношенію къ своимъ дѣтямъ.

Естественно, что наличность такихъ умственныхъ особенностей и психическихъ качествъ, въ связи съ умѣніемъ читать, писать и считать, сильно помогаетъ устраиваться въ жизни. Грамотныя лица легче находятъ работу, ихъ трудъ лучше оплачивается, и они быстрѣе движутся на служебной лѣстницѣ, если не задумаютъ открыть какое-нибудь свое дѣло; въ послѣднемъ случаѣ ведутъ они его умѣлѣе и прибыльнѣе. Въ отвѣтахъ приводится множество занятій, къ которымъ переходятъ по окончаніи школы ея питомцы.

Окончившіе начальную школу находятъ занятія во *всѣхъ* областяхъ государственной, общественной и хозяйственной жизни: различные виды самоуправленія, полиція и армія, свободныя профессіи, личное услуженіе, казенныя, торговыя, транспортныя и кредитныя учрежденія, промышленныя и сельскохозяйственныя предпріятія,—вездѣ устраивается грамотный крестьянинъ.

Кромѣ разнообразія профессій, обращаетъ на себя и частота указаній на тѣ занятія, которыя требуютъ знанія *письма* и *счета*: писцы и счетоводы встрѣчаются почти во всѣхъ видахъ службы, на которую идутъ питомцы школы.

Далѣе нельзя не отмѣтить, что въ иныхъ изъ нихъ указывается общественное положеніе, которое стоитъ значительно *выше* крестьянскаго: чиновники, офицеры, священники, врачи; вся же масса въ общемъ относится не къ низшимъ разрядамъ труда: это служащіе и квалифицированные рабочіе.

Затѣмъ, есть профессіи совершенно *городскія* (армія, прислуга, напримѣръ), есть—исключительно сельскія (лѣсное и сельское хозяйство), но большинство видовъ службы, не имѣя рѣзко выраженнаго территоріальнаго характера, явно сосредоточивается преимущественно въ городахъ.

Наконецъ совершенно очевидно, что здѣсь въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ идетъ рѣчь о *мужскомъ* населеніи, ибо только нѣкоторыя профессіи изъ указываемыхъ пользуются женскимъ трудомъ вообще, а такимъ мало квалифицированнымъ, какъ трудъ окончившихъ начальную школу, въ особенности; грамотныя крестьянки идутъ по большей части въ промышленныя и сельскохозяйственныя предпріятія рабочими и въ частные дома прислугами.

Сводя все вмѣстѣ, видимъ, что окончаніе начальной школы даетъ возможность устраиваться въ самыхъ разнообразныхъ профессіяхъ, занимая въ нихъ отнюдь не низшія мѣста, а по большей части тре-

бующія знанія письма и счета, иногда же высоко стоящія надъ среднимъ общественнымъ уровнемъ крестьянской массы; съ другой же стороны, это поднятіе по соціальной лѣстницѣ связано съ передвиженіемъ сельскаго населенія въ городъ.

Въ такихъ конкретныхъ чертахъ рисуется положительное значеніе школы. Возвращаясь къ ранѣе приведенной классификаціи различныхъ формъ воздѣйствія школы на жизнь и наполняя ее изложеннымъ жизненнымъ содержаніемъ, получаемъ слѣдующіе виды вліянія школы.

1. Вліяніе *образовательное*, которое выражается въ повышеніи умственнаго уровня, въ развитіи любознательности, въ сочувствіи и содѣйствіи образованію своей семьи и всего населенія.

2. Вліяніе *воспитательное*, которое проявляется въ повышеніи нравственнаго уровня, въ развитіи внѣшнихъ и внутреннихъ этическихъ качествъ и въ улучшеніи семейнаго быта.

3. Вліяніе *религіозное*.

4. Вліяніе *семейное*, которое составляется изъ вліяній въ семейномъ кругу образовательнаго и воспитательнаго.

5. Вліяніе *общественное*, которое обнаруживается въ пріобрѣтеніи знаній и въ выработкѣ качествъ, необходимыхъ въ общественной жизни, кромѣ того, въ довѣрчивомъ отношеніи къ мѣстной интеллигенціи и въ избраніи на общественныя должности.

6. Вліяніе *экономическое*, которое сказывается въ пріобрѣтеніи экономическихъ знаній и выработкѣ дѣловыхъ качествъ, въ примѣненіи къ дѣлу тѣхъ и другихъ и ведетъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, къ пріисканію работы въ другихъ профессіяхъ и къ улучшенію матеріальнаго положенія.

7. Вліяніе на *народное здравіе*, которое выражается въ уменьшеніи пьянства, въ развитіи опрятности и въ паденіи довѣрія къ знахарству.

Прежде чѣмъ перейти къ анализу цифръ, относящихся къ отдѣльнымъ видамъ вліянія, необходимо сдѣлать нѣкоторыя оговорки. Съ одной стороны, форма вопроса, отвѣты на который въ настоящее время разсматриваются нами, такъ обща, что ею не предусматриваются самые значительные и возможные виды вліянія школы на жизнь; отсюда вытекаетъ нѣкоторая возможность *пропуска* отвѣчающимъ той или иной стороны значенія начальнаго низшаго образованія. Съ другой стороны, такой опасности подвергаются различные виды вліянія школы *не въ одинаковой степени*. Пропускъ тѣхъ изъ нихъ, которые представляютъ собой прямое и обычное слѣдствіе пребыванія въ школѣ (образовательное и воспитательное вліянія) или имѣютъ особенную важность по бытовымъ условіямъ (экономическое), наименѣе вѣроятенъ. Обратное нужно сказать про прочіе виды вліянія, ибо легче пропустить указать,

что школа развиваетъ опрятность или улучшаетъ семейные нравы, чѣмъ забыть отмѣтить ея значеніе для крестьянскаго хозяйства или для умственнаго уровня бывшаго ученика. То же необходимо сказать и про частныя формы основныхъ видовъ вліянія: пропускъ указанія на то, что окончаніе школы въ общественной жизни сказывается въ формѣ довѣрія къ интеллигенціи или въ формѣ избранія на общественныя должности, болѣе возможенъ, чѣмъ общее отсутствіе указанія на общественное вліяніе. Все сказанное нужно въ извѣстной степени учитывать при оцѣнкѣ величины различныхъ вліяній.

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходится имѣть дѣло съ понятіями, которыя тѣсно между собою связаны въ дѣйствительности, но которыя изслѣдуются, несмотря на это, отдѣльно другъ отъ друга. Таковы, напримѣръ, внѣшнее и внутреннее воспитательныя вліянія, развитіе любознательности и повышеніе сознательности въ образовательномъ отношеніи. Основаніемъ для этого послужила наличность указаній на нихъ въ совершенно отчетливомъ видѣ въ *самихъ* отвѣтахъ, который не оставлялъ сомнѣній въ томъ, что говорится именно о *данной* формѣ одного изъ вліяній. Поэтому такая группировка основывалась не надъ предвзятой схематизаціи, а на выводѣ изъ конкретныхъ отвѣтовъ.

Таблица XXXIX (стр. 138) и діаграмма XXIV даютъ сравнительную картину размѣровъ отдѣльныхъ формъ вліянія школы на жизнь. Въ каждомъ столбцѣ приводятся *абсолютныя числа* отвѣтовъ, содержащихъ указаніе на ту или иную форму вліянія, а также ихъ *процентныя отношенія* къ общему числу отвѣтовъ по губерніи.

Изъ таблицы видно, что чаще всего упоминается образовательное вліяніе, за нимъ идутъ воспитательное и экономическое. Сравнительно рѣдко указываются значеніе школы въ семейной и общественной жизни. Совсѣмъ малы %% отвѣтовъ, указывающихъ вліяніе на народное здравіе и вліяніе религіозное.

Вліяніе образовательное выражается для всѣхъ губерній цифрой въ 58,5%, *т.-е. встрѣчается почти въ* $^3/_5$ *общаго числа отвѣтовъ* (табл. XXXIX). Вмѣстѣ съ тѣмъ въ ряду другихъ вліяній образовательное занимаетъ первое мѣсто не только въ среднемъ для всей Россіи, но и для каждой губерніи въ частности, кромѣ одной Калужской, гдѣ его мѣсто заступаетъ вліяніе воспитательное. Что касается размѣра колебаній, то онъ опредѣляется максимальной цифрой въ 68,2% и минимальной въ 45,7%, выражаясь по отношенію къ первой 33%. 19 губерній даютъ цифры въ предѣлахъ между 65 и 55%%; 4—выше 65% и 7—ниже 55%; другими словами большинство губерній мало отклоняется отъ средней величины %.

Таблица XXXIX. Основные виды вліянія школы.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Общее количество отвѣтовъ.	2. Образовательное.		3. Воспитательное.		4. Религіозное.		5. Семейное.		6. Общественное.		7. Экономическое.		8. На народное здравіе.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	107	52	48,6	32	29,8	20	18,7	13	12,1	24	22,4	36	33,6	6	5,6
2	Владимирская	298	200	67,1	122	40,9	12	4,0	41	13,7	35	11,7	63	21,1	13	4,4
3	Вологодская	326	194	59,5	140	43,2	25	7,7	43	13,2	62	19,0	93	28,5	19	5,8
4	Воронежская	478	274	57,3	189	39,5	22	4,6	84	17,6	94	19,7	135	28,2	25	5,2
5	Вятская	669	400	59,8	280	41,8	71	10,6	125	18,7	82	12,2	113	16,9	52	7,8
6	Екатеринослав.	407	218	53,6	176	43,2	25	6,1	47	11,5	101	24,8	152	37,3	49	12,0
7	Казанская	501	300	59,9	196	39,1	92	18,4	87	17,4	74	14,8	147	29,3	57	11,4
8	Калужская	289	132	45,7	146	50,5	20	6,9	49	16,9	35	12,1	60	20,8	12	4,1
9	Костромская	354	821	62,4	129	36,4	11	3,1	59	16,7	59	16,7	64	18,1	24	6,8
10	Курская	279	150	53,8	128	45,9	20	7,2	47	16,8	39	14,0	79	28,3	26	9,3
11	Московская	526	316	60,1	160	30,4	16	3,0	69	13,1	61	11,6	130	24,7	31	5,9
12	Нижегородская	322	218	67,7	118	36,6	12	3,7	47	14,6	59	18,3	66	20,5	21	6,5
13	Новгородская	338	194	57,4	97	28,7	12	3,5	34	10,0	41	12,1	87	25,7	9	2,7
14	Олонецкая	125	84	67,2	54	43,2	14	11,2	20	16,0	12	9,6	29	23,2	8	6,4
15	Орловская	415	202	48,7	161	39,0	27	6,5	53	12,8	54	13,0	110	26,5	28	6,7
16	Пензенская	329	207	62,9	137	41,6	31	9,4	48	14,6	51	15,5	95	28,9	14	4,2
17	Пермская	801	519	64,8	234	29,2	26	3,2	174	21,7	169	21,1	191	23,8	71	8,9
18	Полтавская	526	263	50,0	226	43,1	32	6,1	78	14,8	81	15,4	160	30,4	39	7,4
19	Псковская	179	96	53,6	72	40,2	14	7,8	20	11,2	25	14,0	56	31,3	12	6,7
20	Рязанская	425	238	56,0	196	46,1	26	6,1	57	13,4	79	18,6	113	26,6	26	6,1
21	Самарская	291	179	61,5	107	36,8	38	13,0	57	19,6	60	20,6	73	25,1	40	13,7
22	С.-Петербургск.	267	174	65,2	88	32,9	12	4,5	32	12,0	51	19,1	69	25,8	28	10,5
23	Саратовская	263	171	65,0	102	38,8	10	3,8	28	10,6	53	20,1	79	30,0	22	8,4
24	Симбирская	285	152	53,3	110	38,6	39	13,7	41	14,4	48	16,8	93	32,6	29	10,2
25	Смоленская	348	196	56,3	166	47,7	13	3,7	58	16,7	51	14,6	100	28,7	38	10,9
26	Таврическая	302	206	68,2	112	37,1	14	4,6	48	15,9	85	28,1	104	34,4	22	7,3
27	Тамбовская	330	202	61,2	119	36,1	19	5,7	53	16,1	53	16,1	98	29,7	28	8,5
28	Тверская	296	174	58,8	106	35,8	10	3,4	28	9,4	25	8,4	65	21,9	15	5,1
29	Тульская	90	48	53,3	54	60,0	10	11,1	17	18,9	13	14,4	22	24,4	7	7,8
30	Уфимская	319	186	58,3	129	40,4	21	6,6	55	17,2	63	19,7	59	18,5	24	7,5
31	Харьковская	345	187	54,2	114	33,0	27	7,8	41	11,9	50	14,5	111	35,4	25	7,2
32	Херсонская	268	141	56,3	115	47,0	8	3,0	46	17,2	69	29,7	104	38,8	35	13,0
33	Черниговская	437	262	59,9	206	47,1	28	6,4	57	16,5	59	15,8	127	29,1	28	6,4
34	Ярославская	287	165	57,5	109	38,0	20	7,0	21	17,8	40	13,9	64	22,3	19	6,4
	Для Россіи	11822	6921	58,5	4630	39,2	797	6,7	1822	15,4	1957	16,5	3148	27,5	902	7,6

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Таврическая, Нижегородская, Владимірская, С.-Петербургская, Саратовская, Пермская, Пензенская, Костромская, Самарская, Тамбовская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Калужская, Орловская, Полтавская, Симбирская, Курская, Екатеринославская, Харьковская, Рязанская, Херсонская, Смоленская.

Въ общемъ слѣдуетъ сказать, что для всѣхъ губерній можно было бы ожидать гораздо большаго процента указаній на образовательное вліяніе школы, такъ какъ послѣднее должно являться наиболѣе естественнымъ и прямымъ послѣдствіемъ школьной работы.

Величина образовательнаго вліянія въ отдѣльныхъ районахъ видна изъ слѣдующей таблицы, а также изъ діаграммы XXV.

Табл. XL. Размѣръ образовательнаго вліянія въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ объ образовательномъ вліяніи.	
		Числа.	%%
Центральный промышленный	2083	1294	62,1
Поволожскій земледѣльческій	1988	1195	60,1
Сѣверный лѣсной	968	568	58,7
Центральный земледѣльческій	2017	1114	55,2
Малороссійскій земледѣльческій	1308	712	54,4

Такимъ образомъ, первое мѣсто по количеству отвѣтовъ, указывающихъ на образовательное вліяніе, принадлежитъ центральному промышленному району, имѣющему высокій % грамотнаго населенія; другими словами, школа оказываетъ наибольшее образовательное вліяніе тамъ, гдѣ экономическія условія повышаютъ спросъ на образованіе и гдѣ имѣется благопріятная почва въ видѣ сравнительно болѣе грамотнаго населенія.

Наоборотъ, центральный земледѣльческій районъ, въ которомъ % грамотныхъ низокъ, занимаетъ предпослѣднее мѣсто по причинамъ прямо противоположнаго характера.

Малороссійскій районъ занимаетъ послѣднее мѣсто, вѣроятно, въ виду того, что по всѣмъ неблагопріятнымъ условіямъ, одинаковымъ

съ центральнымъ земледѣльческимъ, присоединяется еще одно важное обстоятельство—преподаваніе на чуждомъ для огромнаго большинства населенія языкѣ.

Соотвѣтствующія величины для отдѣльныхъ губерній, не вошедшихъ въ районы, въ общемъ не противорѣчатъ указанной правильности. Пермская губ. даетъ большую цифру (около 65%), чѣмъ Вятская (около 60%). С.-Петербургская губ. отличается большимъ % (свыше 65%), чѣмъ Смоленская (свыше 56%). Таврическая губ. стоитъ близко къ поволжскому инородческому району (болѣе 68%).

Переходя къ анализу образовательнаго вліянія, можно установить четыре его вида, по такой схемѣ.

I. Вліяніе на самого окончившаго курсъ, въ видѣ:

1) повышенія умственнаго развитія;

2) развитія жажды знаній.

II. Вліяніе окончившаго курсъ на окружающую среду, именно:

3) на его семью;

4) на окружающее его общество.

Такимъ образомъ первыя всѣ величины являются показателями *глубины* вліянія, которое можетъ или сказаться въ болѣе активной формѣ стремленія къ дальнѣйшему знанію или въ видѣ болѣе пассивнаго состоянія извѣстнаго умственнаго развитія; вторыя двѣ величины выражаютъ степень *широты* вліянія, которое, не ограничиваясь личностью окончившаго курсъ, распространяется отъ него на болѣе узкую сферу его семьи или на болѣе широкую—общественной среды.

Слѣдующая таблица XLI (стр. 141) даетъ картину отдѣльныхъ сторонъ образовательнаго вліянія, выраженную количествами соотвѣтствующихъ отвѣтовъ и %-ными отношеніями послѣднихъ къ общему числу отвѣтовъ, содержащихъ указанія на образовательное вліяніе въ той или иной формѣ.

Наиболѣе сильно сказывается образовательное вліяніе въ пробужденіи умственнаго, такъ сказать, голода, въ развитіи любознательности, каковой фактъ отмѣчается въ 52,9% отвѣтовъ, т.-е. болѣе, чѣмъ въ половинѣ ихъ. Первое мѣсто принадлежитъ этой формѣ вліянія не только въ среднемъ для всей Россіи, но и для большинства отдѣльныхъ губерній, именно для 21 изъ 30. Высшей величиной этого вліянія является 67,7%, низшей—36,5%, такъ что размѣръ колебанія выражается 40% по отношенію къ maximum'у. 17 губерній даютъ цифры или высшія 55% (11) или низшія 45% (6), и только у 13 онѣ близки къ средней величинѣ. Такимъ образомъ колебанія этой формы образовательнаго вліянія нѣсколько выше, чѣмъ вліянія въ цѣломъ.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Херсонская, С.-Петербургская, Владимирская, Екатеринославская, Тверская.

Табл. XLI. Различныя формы образовательнаго вліянія.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ, указывающихъ на образовательное вліяніе.	2. Умственное развитіе.		3. Развитіе любознательности.		4. Сочувствіе образованію семьи.		5. Сочувствіе образованію населенія.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	52	29	55,8	18	34,6	10	19,2	7	13,5
2	Владимирская	200	91	45,5	118	59,6	29	14,5	19	9,5
3	Вологодская	194	89	45,9	103	53,1	33	17,0	20	10,3
4	Воронежская	274	130	47,4	124	45,2	63	23,0	40	14,6
5	Вятская	400	158	39,5	223	55,7	92	23,0	29	7,2
6	Екатеринославская	218	89	40,8	128	58,7	32	14,7	27	12,4
7	Казанская	300	126	42,0	160	53,3	77	25,7	24	8,0
8	Калужская	132	71	53,8	55	41,7	31	23,5	18	16,6
9	Костромская	221	110	49,8	127	57,5	43	19,4	27	12,2
10	Курская	150	74	49,3	78	52,0	26	17,3	18	12,0
11	Московская	316	164	51,9	168	53,2	59	18,7	30	9,5
12	Нижегородская	218	108	49,5	115	52,7	40	18,3	38	17,4
13	Новгородская	194	86	44,3	109	56,2	26	13,4	16	8,2
14	Олонецкая	84	39	46,4	50	59,5	16	19,0	3	3,6
15	Орловская	202	94	46,5	108	53,5	36	17,8	20	9,9
16	Пензенская	207	105	50,7	94	45,4	41	19,8	22	10,6
17	Пермская	519	200	38,5	262	50,5	149	28,7	73	14,1
18	Полтавская	263	132	50,2	117	44,5	58	22,0	26	9,9
19	Псковская	96	48	50,0	46	47,9	17	17,7	10	10,4
20	Рязанская	238	135	56,7	87	36,5	44	18,5	35	14,7
21	Самарская	179	86	48,0	93	51,9	46	25,7	28	15,6
22	С.-Петербургская	174	65	37,3	105	60,3	29	16,7	17	9,8
23	Смоленская	171	96	56,1	92	53,8	15	8,8	20	11,7
24	Симбирская	152	76	50,0	67	44,1	30	19,7	19	12,5
25	Саратовская	196	99	50,5	107	54,6	41	20,9	20	10,2
26	Таврическая	206	94	45,6	106	51,4	32	15,5	36	17,5
27	Тамбовская	202	90	44,5	116	57,4	47	23,3	31	15,3
28	Тверская	174	77	44,2	102	58,6	18	10,3	14	8,0
29	Тульская	48	24	50,0	21	43,7	9	18,7	7	14,6
30	Уфимская	186	99	53,2	80	43,0	44	23,6	26	14,0
31	Харьковская	187	83	44,4	96	51,3	29	15,5	15	10,0
32	Херсонская	141	55	39,0	87	61,7	33	23,4	23	16,3
33	Черниговская	262	150	57,2	108	41,2	46	17,5	20	7,6
34	Ярославская	165	64	38,8	91	55,1	46	27,9	19	11,5
	По Россіи	6921	3236	46,7	3561	52,9	1387	20,0	977	14,1

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Рязанская, Черниговская, Калужская, Уфимская, Симбирская.

Изъ болѣе рѣзкихъ формъ любознательности въ 269 отвѣтахъ, или 7,5% общаго числа отвѣтовъ, указывающихъ на ея развитіе, отмѣчается выписка газетъ и журналовъ и покупка книгъ и брошюръ; въ 966 отвѣтахъ, или 27,1%, отмѣчается не только общая любознательность, но и стремленіе кю самообразованію или къ продолженію образованія.

На второмъ мѣстѣ стоитъ повышеніе умственнаго развитія, которое для всей Россіи выражается почти половиной общаго числа (46,7%); это второе мѣсто сохраняется и въ 21 губерніи, а въ 9 данная сторона образовательнаго вліянія занимаетъ первое мѣсто. Высшей величиной является цифра въ 57,2% и низшей—въ 37,3%, такъ что размѣръ колебанія выражается 35% по отношенію къ высшему предѣлу. 14 губерній даютъ цифры или высшія 50% (9) или низшія 40% (5), а у 16 губерній онѣ близки къ средней величинѣ. Такимъ образомъ, колебанія этой формы образовательнаго вліянія нѣсколько выше, чѣмъ всего вліянія, и нѣсколько меньше, чѣмъ первой формы его.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Черниговская, Рязанская, Саратовская, Калужская, Уфимская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: С.-Петербургская, Пермская, Ярославская, Херсонская, Вятская.

Изъ частныхъ случаевъ развитія сознательности, имѣющихъ бытовой интересъ, отмѣтимъ уменьшеніе суевѣрій и предразсудковъ, которое указывается въ 606 случаяхъ, или въ 18,7% по отношенію къ общему числу отвѣтовъ, сообщающихъ о наличности повышенія умственнаго уровня.

Третье мѣсто среди отдѣльныхъ сторонъ образовательнаго вліянія занимаетъ сочувствіе и содѣйствіе обученію семьи и четвертое—такая же дѣятельность и такое же настроеніе по отношенію къ народному образованію вообще. Это положеніе занимается указанными сторонами образовательнаго вліянія не только въ среднемъ для Россіи, но и по всѣмъ отдѣльнымъ губерніямъ. Проценты отвѣтовъ, указывающихъ объ данныя формы образовательнаго вліянія, выражаются скромными цифрами въ 20,0% и 14,1%; такимъ образомъ, образовательное вліяніе на семью отмѣчается въ $^1/_5$ части всѣхъ отвѣтовъ, а на населеніе—въ $^1/_7$.

Изслѣдованіе образовательнаго вліянія школы на жизнь учениковъ, прошедшихъ ея курсъ позволяетъ сдѣлать слѣдующія заключенія.

1) Образовательное вліяніе занимаетъ въ ряду прочихъ первое мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и въ большинствѣ отдѣльныхъ губерній.

2) Образовательное вліяніе отмѣчено далеко не во всѣхъ школахъ, а лишь менѣе, чѣмъ въ $^3/_5$ всѣхъ отвѣтовъ.

3) Образовательное вліяніе выливается въ двѣ формы—повышенія сознательности и развитія любознательности, при чемъ послѣдняя болѣе напряженная и активная форма нѣсколько преобладаетъ надъ первой, занимая первое мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и для большинства отдѣльныхъ губерній.

4) Образовательное вліяніе по отдѣльнымъ районамъ колеблется въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, сказываясь ярче тамъ, гдѣ экономическая обстановка, образовательный уровень и племенной составъ населенія представляютъ болѣе благопріятную почву.

Разсмотримъ теперь второй видъ вліянія школы.

Вліяніе воспитательное выражается для всѣхъ губерній цифрой въ 39,2%, т. е. встрѣчается почти въ $^2/_5$ общаго числа отвѣтовъ (табл. XXXIX); т. е. воспитательное вліяніе школы ниже образовательнаго, занимая въ ряду различныхъ видовъ вліянія второе мѣсто.

При оцѣнкѣ величины %, выражающаго размѣръ воспитательнаго вліянія, необходимо принять во вниманіе слѣдующее обстоятельство: отсутствіе воспитательнаго вліянія часто усматривается не только изъ отсутствія соотвѣтствующаго указанія на него въ отвѣтѣ, но также изъ спеціальнаго заявленія, что оно, въ противоположность другимъ видамъ вліянія, *не замѣчается*, а это и придаетъ особенное значеніе тѣмъ отвѣтамъ, въ которыхъ не отмѣчено воспитательное вліяніе школы.

Второе мѣсто, въ среднемъ для всей Россіи, сохраняется и по отдѣльнымъ губерніямъ, именно по подавляющему большинству ихъ: по 28 изъ 30. Въ одной губерніи мѣсто воспитательнаго вліянія занимаетъ образовательное, въ одной—Харьковской—экономическое. Что касается степени устойчивости средняго %—39,2—по отдѣльнымъ губерніямъ, то высшей величиной для него является 50,5% и наименьшей—28,7%, такъ что % колебанія по отношенію къ первой цифрѣ выражается 40%, величиной нѣсколько большей, чѣмъ для вліянія образовательнаго, но количество губерній, дающихъ цифры, близкія къ средней, одинаково—19.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Калужская, Смоленская, Черниговская, Херсонская, Рязанская, Курская, Вологодская, Екатеринославская, Вятская, Полтавская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Новгородская, Пермская, Московская, С.-Петербургская, Харьковская. Тамбовская, Костромская, Нижегородская, Самарская, Ярославская

Кромѣ того, если сравнивать губерніи, имѣющія соотвѣтственно высшіе и низшіе %% для образовательнаго и воспитательнаго вліянія, выяснится совершенно различный составъ въ обоихъ случаяхъ. Изъ

10 губерній, имѣющихъ высшій % образовательнаго вліянія, ни одна не входитъ въ составъ 10 губерній, имѣющихъ высшій % воспитательнаго вліянія. То же относится и къ 10 губерніямъ съ низшимъ %: только одна Харьковская губернія одновременно входятъ въ низшія группы по размѣру обоихъ вліяній. Такимъ образомъ, наблюдается какъ бы нѣкоторая противоположность вліяній образовательнаго и воспитательнаго, и тамъ, гдѣ высоко стоитъ первое, нельзя сказать того же про второе, и наоборотъ, что зависитъ, конечно, не отъ противоположности обоихъ видовъ вліянія, а отъ характера мѣстныхъ условій, которыя въ одномъ случаѣ содѣйствуютъ одному виду вліянія, въ другомъ—другому.

Это подтверждается и районными данными, видными изъ слѣдующей таблицы и діаграммы XXV.

Табл. XLII. Размѣръ воспитательнаго вліянія въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ объ воспитательномъ вліяніи.	
		Числа.	%
Центральный земледѣльческій	2017	847	42,0
Малороссійскій „	1308	546	41,7
Поволожскій „	1988	781	39,3
Сѣверный лѣсной	968	363	37,5
Центральный промышленный	2083	744	36,2

Дѣйствительно, мы видимъ здѣсь порядокъ расположенія районовъ по величинѣ %, обратный тому, который имѣлъ мѣсто для вліянія образовательнаго: на первыхъ мѣстахъ стоятъ центральный и малороссійскій земледѣльческіе районы, на послѣднихъ—промышленный и лѣсной, среднее мѣсто занимаетъ поволжскій. Причина заключается въ томъ, что, съ одной стороны, экономическія условія, создавшія необходимость въ отхожихъ промыслахъ, которые наиболѣе развиты въ промышленномъ и лѣсномъ районахъ, являются факторомъ неблагопріятнымъ для воспитательнаго вліянія школы; съ другой стороны, оба эти района отличаются высокой преступностью, каковое обстоятельство не представляется моментомъ, содѣйствующимъ разсматриваемому виду

вліянія школы. Кромѣ того, въ центральномъ районѣ сильно развита фабрично-заводская промышленность, которая разрушаетъ прежнія патріархальныя отношенія.

Соотвѣтствующія величины для отдѣльныхъ губерній, не вошедшихъ въ районы, не противорѣчатъ, въ общемъ, найденной закономѣрности. Для Вятской губ. соотвѣтствующее число (около 42%) выше, чѣмъ для Пермской (выше 29%). Для Смоленской губ. оно (48%) выше, чѣмъ для С.-Петербургской (33%). Таврическая губ. стоитъ близко къ поволжскому инородческому району (37%).

Переходя къ анализу воспитательнаго вліянія, можно установить три его вида, по такой схемѣ.

I. Вліяніе на самого окончившаго курсъ, въ видѣ

а) развитія внутреннихъ этическихъ качествъ;
б) улучшенія поведенія съ внѣшней стороны.

II. Вліяніе на семью въ направленіи улучшенія быта.

Первый видъ является показателемъ чисто *индивидуальнаго* вліянія, которое или сказывается только въ видѣ уменьшенія грубости, увеличенія вѣжливости и сдержанности поведенія или даже даетъ извѣстное нравственное воспитаніе, ведя къ развитію внутреннихъ этическихъ качествъ. Второй видъ выражаетъ степень вліянія со стороны *широты*, показывая, какъ часто замѣчается его распространеніе на семью окончившаго курсъ.

Слѣдующая таблица XLIII (стр. 146) даетъ картину отдѣльныхъ сторонъ воспитательнаго вліянія, выраженную количествами соотвѣтствующихъ отвѣтовъ и %% отношеніями послѣднихъ къ общему числу отвѣтовъ, указывающихъ на воспитательное вліяніе въ той или иной формѣ.

Хотя довольно часты отвѣты, не указывающіе точнѣе характеръ оказываемаго школой нравственнаго вліянія, но, считаясь съ тѣми данными, которыя имѣются въ этомъ направленіи, можно опредѣленно констатировать, что на первомъ мѣстѣ стоитъ болѣе поверхностное вліяніе въ смыслѣ измѣненія къ лучшему поведенія и на второмъ—болѣе глубокое, проявляющееся въ видѣ извѣстнаго перевоспитанія лицъ, окончившихъ школу. Внѣшнее воспитательное вліяніе выражается цифрой въ 49,7%, т. е. указывается въ половинѣ всѣхъ соотвѣтствующихъ отвѣтовъ; внутреннее - лишь въ 20,6%, или въ одной пятой. При этомъ такое положеніе первой формой вліянія сохраняется, не только въ среднемъ для всей Россіи, но и въ каждой отдѣльной губерніи; вторая форма занимаетъ второе мѣсто и въ среднемъ для всѣхъ губерній и въ 27 губерніяхъ въ отдѣльности.

Табл. XLIII. Различныя формы воспитательнаго вліянія.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ, указывающихъ на воспитательное вліяніе.	2. Внѣшнее нравственное вліяніе.		3. Внутреннее нравственное вліяніе.		4. Улучшеніе семейнаго быта.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	32	20	62,5	12	37,5	3	9,4
2	Владимирская	122	67	54,9	22	18,0	17	13,9
3	Вологодская	140	78	55,7	24	17,1	14	10,0
4	Воронежская	189	86	45,7	46	24,3	29	15,3
5	Вятская	280	138	49,3	43	15,3	46	16,4
6	Екатеринослав.	176	66	37,5	40	22,7	23	13,1
7	Казанская	196	88	44,9	46	23,5	17	8,7
8	Калужская	146	75	51,4	19	13,0	22	15,1
9	Костромская	129	65	50,4	24	18,6	20	15,5
10	Курская	128	48	37,5	30	23,4	23	18,0
11	Московская	160	75	46,9	45	28,1	17	10,6
12	Нижегородская	118	63	53,4	29	24,6	10	8,5
13	Новгородская	97	55	56,7	20	20,6	10	10,3
14	Олонецкая	54	29	53,7	5	9,2	5	9,2
15	Орловская	161	80	49,7	18	11,2	23	14,3
16	Пензенская	137	78	56,9	24	17,5	11	8,0
17	Пермская	234	121	56,0	35	14,9	31	13,2
18	Полтавская	226	92	40,7	35	15,5	28	12,4
19	Псковская	72	37	51,4	7	9,7	4	5,5
20	Рязанская	196	105	53,6	48	24,5	24	12,2
21	Самарская	107	55	51,4	23	21,5	13	12,1
22	С.-Петербургская	88	35	39,8	15	17,0	6	6,8
23	Саратовская	102	56	54,9	24	23,5	13	12,7
24	Симбирская	110	66	60,0	24	21,8	12	10,9
25	Смоленская	166	76	45,8	44	26,5	23	13,8
26	Таврическая	112	42	37,5	27	24,1	18	16,1
27	Тамбовская	119	75	63,0	40	33,6	11	9,2
28	Тверская	106	56	52,8	19	17,9	13	12,3
29	Тульская	54	30	55,5	11	20,4	11	20,4
30	Уфимская	129	31	55,0	34	26,3	12	9,3
31	Харьковская	114	53	47,4	29	25,4	12	10,5
32	Херсонская	115	55	47,8	25	21,8	16	13,9
33	Черниговская	206	106	52,7	45	22,4	31	15,4
34	Ярославская	109	61	56,0	20	18,3	9	8,2
	По Россіи	4630	2303	49,7	952	20,6	577	12,5

Въ болѣе чѣмъ четвертой части всѣхъ отвѣтовъ, констатирующихъ наличность внѣшняго воспитательнаго вліянія, именно въ 507, или 26,4%, отмѣчается особенная форма вѣжливости—почтеніе къ старшимъ себя по возрасту или по положенію (власти духовныя и свѣтскія).

При сопоставленіи указаній на внѣшнее и внутреннее вліяніе необходимо также принять во вниманіе, что внѣшняя сторона несравненно легче поддается наблюденію и учету, чѣмъ внутренняя.

Третье мѣсто среди различныхъ сторонъ воспитательнаго вліянія принадлежитъ улучшенію семейнаго быта, которое выражается 12,5%, т. е. отмѣчено въ $^1/_8$ общаго числа соотвѣтствующихъ отвѣтовъ; т.-е. широта воспитательнаго вліянія, повидимому, мала. Третье мѣсто принадлежитъ улучшенію семейнаго быта не только въ среднемъ для всей Россіи, но и для 27 губерній.

Какъ частный видъ воспитательнаго вліянія, нужно отмѣтить важный бытовый фактъ уменьшенія пьянства, указываемый въ 339 отвѣтахъ, или въ 7,3% общаго числа отвѣтовъ, констатирующихъ наличность воспитательнаго вліянія.

Изслѣдованіе воспитательнаго вліянія школы на жизнь учениковъ, прошедшихъ ея курсъ, позволяетъ сдѣлать слѣдующія заключенія.

1) Воспитательное вліяніе занимаетъ въ ряду прочихъ второе мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и въ большинствѣ отдѣльныхъ губерній, упоминаясь почти въ 40% общаго числа отвѣтовъ.

2) Воспитательное вліяніе выливается въ двѣ формы — внѣшнее улучшеніе поведенія и внутреннее воспитаніе личности, при чемъ первая, болѣе поверхностная, упоминается въ $2^1/_2$ раза чаще второй.

3) При оцѣнкѣ величины воспитательнаго вліянія необходимо учесть, въ качествѣ понижающаго ее момента, наличіе отвѣтовъ, подчеркивающихъ его отсутствіе въ противоположность другимъ видамъ значенія школы.

4) Воспитательное вліяніе по отдѣльнымъ районамъ колеблется въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, выражаясь глубже тамъ, гдѣ нравственный уровень, экономическая обстановка и занятія населенія образуютъ болѣе благопріятную почву.

Перейдемъ къ экономическому вліянію школы.

Вліяніе экономическое выражается для всѣхъ земскихъ губерній цифрой въ 27,5%, т.-е, встрѣчается нѣсколько болѣе, чѣмъ въ $^1/_4$ общаго числа отвѣтовъ (табл. XXXIX). Вмѣстѣ съ тѣмъ вліяніе это занимаетъ въ ряду прочихъ вліяній третье мѣсто, не только въ среднемъ для всей Россіи, но и для подавляющаго большинства губерній, именно для 27, переходя въ одномъ случаѣ на второе

мѣсто и въ двухъ на четвертое, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ оно уступаетъ мѣсто вліяніямъ общественному или семейному. Что касается колебаній, то они опредѣляются высшей цифрой въ 38,8% и низшей въ 16,9%, такъ что размѣръ колебанія равняется 56% по отношенію къ высшей его величинѣ; т. о. колебанія здѣсь значительнѣе, чѣмъ для вліяній образовательнаго и воспитательнаго но зато 22 губерніи даютъ цифры, близкія къ средней величинѣ %, у 5 онѣ выше 30 и у 5% ниже 20%; другими словами, большой размѣръ колебанія не захватываетъ большей части губерній.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Херсонская, Екатеринославская, Харьковская, Таврическая, Симбирская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Вятская, Костромская, Уфимская, Нижегородская, Калужская.

Районныя данныя для экономическаго вліянія видны изъ слѣдующей таблицы и изъ діаграммы XXV.

Табл. XLIV. Размѣръ экономическаго вліянія въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ объ экономическомъ вліяніи.	
		Числа.	%
Малороссійскій земледѣльческій	1308	398	30,4
Центральный „	2017	557	27,6
Поволжскій „	1988	546	27,5
Сѣверный лѣсной	968	265	27,4
Центральный промышленный	2083	452	21,7

Въ общихъ чертахъ районы по высотѣ % разсматриваемаго вида вліянія слѣдуютъ въ той же очереди, что и для воспитательнаго вліянія, и обратной, чѣмъ для образовательнаго: maximum принадлежитъ малороссійскому земледѣльческому, minimum—центральному промышленному, остальные три даютъ цифры равныя между собой и со средней для Россіи цифрой.

Вѣроятное объясненіе заключается въ томъ обстоятельствѣ, что промышленный характеръ района вызываетъ уходъ на сторону, на службу, на фабрики и заводы, въ силу чего экономическое значеніе школы скрывается изъ поля зрѣнія наблюдателя. Другими словами

причина лежитъ не въ *сущности* самаго явленія, а въ возможности его наблюденія.

Переходя къ анализу экономическаго вліянія, можно на основаніи данныхъ анкеты построить такую его схему.

I. Обогащеніе экономическими свѣдѣніями.

II. Развитіе дѣловыхъ качествъ.

III. Вліяніе обнаружившееся на дѣлѣ.

1) Улучшеніе сельскаго хозяйства;

2) Пріисканіе работы въ другихъ профессіяхъ;

3) Повышеніе матеріальнаго уровня.

Такимъ образомъ, если первая и вторая величины говорятъ о *возможности* практическаго вліянія, въ случаѣ если будутъ примѣнены къ дѣлу полученныя свѣдѣнія и выработанныя качества, то послѣдніе виды указываютъ на фактическую *наличность* такого вліянія.

Слѣдующая таблица XLV (стр. 150) даетъ сравнительную картину тѣхъ отдѣльныхъ сторонъ экономическаго вліянія, которыя наичаще отмѣчаются въ отвѣтахъ; %% взяты по отношенію къ общему числу отвѣтовъ, констатирующихъ наличность экономическаго вліянія въ той или иной формѣ.

Къ даннымъ этой таблицы нужно еще присовокупить нѣсколько цифръ для всей Россіи:

Обогащеніе экономическими свѣдѣнія..... 157 отвѣтовъ, или 5,0%.
Практическое приложеніе эконом. знаній.... 132 „ , или 4,2%.
Повышеніе матеріальнаго уровня..... 150 „ , или 4,8%.

Хотя въ среднемъ для всей Россіи среди отдѣльныхъ сторонъ экономическаго вліянія первое мѣсто (39,5%) принадлежитъ улучшенія сельскаго хозяйства и второе—пріисканію другихъ видовъ приложенія труда (36,6%), но заключить отсюда о томъ, что школа больше всего вліяетъ на земледѣльческую сторону народнаго хозяйства, едва ли представляется возможнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Во-первыхъ, улучшеніе сельскаго хозяйства выражается %, близкимъ къ тому, которымъ опредѣляется пріисканіе работы въ другихъ областяхъ экономической жизни: разница между ними меньше 3% (39,5% — 36,6% = = 2,9%). Во вторыхъ, указанное преобладаніе сохраняется далеко не во всѣхъ губерніяхъ въ отдѣльности: именно, въ 13 губерніяхъ первое мѣсто принадлежитъ улучшенію сельскаго хозяйства, въ 13—пріисканію различныхъ работъ, въ 3—соотвѣтствующія числа равны и въ 1—первое мѣсто принадлежитъ развитію дѣловыхъ качествъ.

Считаясь со всѣмъ этимъ, можно признать, что школа способствуетъ пріисканію различныхъ видовъ заработка и приложенію различныхъ видовъ труда внѣ земледѣлія почти въ такой же степени, какъ улучшенію способовъ веденія сельскаго хозяйства.

Табл. XLV. Различныя формы экономическаго вліянія.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ, указывающихъ на экономическое вліяніе.	2. Развитіе дѣловыхъ качествъ.		3. Улучшеніе сельскаго хозяйства.		4. Пріисканіе различныхъ работъ.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	36	7	19,4	20	55,5	6	16,7
2	Владимирская	63	16	25,4	21	33,3	24	38,1
3	Вологодская	93	20	21,5	44	47,3	25	26,9
4	Воронежская	135	29	21,5	40	29,6	60	44,4
5	Вятская	113	22	19,5	55	48,7	25	22,1
6	Екатеринославская	152	27	17,8	78	51,3	49	32,2
7	Казанская	147	25	17,0	73	49,6	38	25,8
8	Калужская	60	14	23,3	8	13,3	36	60,0
9	Костромская	64	26	40,6	17	26,6	18	28,1
10	Курская	79	23	29,1	25	31,6	35	44,3
11	Московская	130	27	20,8	32	24,6	76	58,5
12	Нижегородская	66	19	28,8	24	36,4	19	28,8
13	Новгородская	87	15	17,2	39	44,8	32	36,8
14	Олонецкая	29	5	17,2	11	37,9	6	20,7
15	Орловская	110	17	15,4	32	29,1	62	56,4
16	Пензенская	95	18	18,9	40	42,1	44	46,3
17	Пермская	191	35	18,3	98	51,3	36	18,8
18	Полтавская	160	30	18,7	63	39,4	63	39,4
19	Псковская	56	10	17,8	24	42,8	20	35,7
20	Рязанская	113	31	27,4	36	31,8	44	38,9
21	Самарская	73	16	21,9	24	32,9	24	32,9
22	С.-Петербургская	69	11	17,4	40	58,0	11	17,4
23	Саратовская	79	16	20,2	32	40,5	32	40,5
24	Симбирская	93	22	23,6	28	30,1	46	49,5
25	Смоленская	100	24	24,0	29	29,0	45	45,0
26	Таврическая	104	22	21,1	62	59,6	19	18,3
27	Тамбовская	98	22	22,4	30	30,6	50	51,0
28	Тверская	65	14	21,5	15	23,3	31	47,7
29	Тульская	22	7	31,8	3	13,6	16	72,7
30	Уфимская	59	15	25,4	27	45,8	14	23,7
31	Харьковская	111	16	14,4	42	37,8	53	47,7
32	Херсонская	104	26	25,0	66	63,5	21	20,2
33	Черниговская	127	33	26,0	48	37,8	39	30,7
34	Ярославская	64	14	21,9	17	26,6	33	51,6
	Въ Россіи	3148	674	21,4	1243	39,5	1152	36,6

Переходя въ частности къ улучшенію сельскаго хозяйства, видимъ, что губерніи, наиболѣе близкія къ среднему %, составляютъ незначительную часть общаго числа: ихъ всего 7; губерній отклоняющихся громадное число: 9—выше 45% и 14 ниже 35%. Это и понятно, такъ какъ *экономическое* вліяніе въ значительно большей степени зависитъ отъ мѣстныхъ условій, чѣмъ образовательное и воспитательное. Та же неустойчивость величины и неравномѣрность распредѣленія подтверждается и размѣромъ колебанія: maximum—63,5%, minimum—13,3%, размѣръ колебанія—80%.

Близкая картина наблюдается и по отношенію къ пріисканію другихъ видовъ труда: и тамъ губерніи, близкія къ среднему по всей Россіи %%, составляютъ меньшинство: ихъ всего 7, у 13—% выше 40 и у 10—ниже 13. Та же неустойчивость подтверждается и размѣромъ колебанія: maximum—60,6%, minimum—17,4%, размахъ колебанія 71%.

Діаграмма XXVI изображаетъ относительное количество отвѣтовъ, указывающихъ на улучшеніе сельскаго хозяйства и указывающихъ на пріисканіе другихъ видовъ труда. Мы видимъ, что максимальная часть нижней части діаграммы совпадаетъ съ минимальной частью верхней и наоборотъ.

Разсмотрѣніе діаграммы, показываетъ, что вліяніе школы на улучшеніе сельскаго хозяйства наблюдается преимущественно въ окраинныхъ губерніяхъ, пріисканіе другихъ видовъ труда—въ центральныхъ, при чемъ украинскія губерніи стоятъ на границѣ между обѣими группами (согласно со своимъ географическимъ положеніемъ). Что касается причинъ этой закономѣрности, то онѣ, вѣроятно, сводятся къ различію экономическихъ условій центра и окраинъ. Первый, какъ районъ промышленный и малоземельный, преимущественно направляетъ экономическое вліяніе школы въ русло облегченія пріисканія работы въ различныхъ профессіяхъ; второй, какъ земледѣльческій и многоземельный по преимуществу, сосредоточиваютъ хозяйственную энергію грамотнаго населенія на улучшеніи земледѣлія. Что размѣръ крестьянскаго землевладѣнія имѣетъ здѣсь значеніе, видно еще изъ слѣдующаго. Изъ 8 губерній, нарушающихъ изслѣдованную правильность, превышаютъ среднюю величину % въ первой части 2 сравнительно малоземельныхъ (Пензенская и Саратовская) восточныхъ губерніи и спускаются ниже ея во второй части относительно многоземельныя губерніи—2 центральныхъ (Нижегородская и Костромская) и 1 восточная (Самарская).

Сравненіе величинъ %%, относящихся къ развитію дѣловыхъ качествъ, съ одной стороны, и къ двумъ главнымъ формамъ уже имѣвшаго мѣста ихъ примѣненія, съ другой, показываетъ, что, разъ развились подъ вліяніемъ школы душевныя особенности, полезныя въ борьбѣ за

существованіе, онѣ проявляются на дѣлѣ и сказываются либо въ улучшеніи сельскаго хозяйства, либо въ пріисканіи какого-либо другого источника матеріальныхъ средствъ: числа, показывающія, что дѣловыя качества оказались полезными на дѣлѣ, почти вдвое больше числа, выражающаго одну наличность таковыхъ.

То же, но въ еще большей степени относится къ обогащенію экономическими свѣдѣніями, которое выражается 5,0%, въ то время какъ улучшеніе сельскаго хозяйства опредѣляется цифрой въ 39,5%; другими словами, повидимому, интересъ къ агрономическимъ и техническимъ знаніямъ имѣетъ чисто практическій характеръ.

Въ частности, относительно формы улучшенія сельскаго хозяйства можно замѣтить, что оно преимущественно касается технической и экономической стороны (90,2% числа отвѣтовъ указывающихъ на улучшеніе сельскаго хозяйства), и лишь рѣдко отмѣчается улучшеніе и облегченіе письмо—и счето—водства (11,7%).

Указанный выше % повышенія матеріальнаго уровня (4,8%) значительно ниже дѣйствительной величины, такъ какъ весьма часто нѣтъ указанія на эту сторону, хотя изъ смысла отвѣта, констатирующаго или интенсификацію с. х. или переходъ въ другія профессіи, ясно вытекаетъ и общее улучшеніе матеріальнаго положенія.

Изслѣдованіе экономическаго вліянія школы на жизнь учениковъ, прошедшихъ ея курсъ, позволяетъ сдѣлать слѣдующія заключенія.

1) Экономическое вліяніе въ ряду прочихъ занимаетъ третье мѣсто въ среднемъ для всей Россіи и въ большинствѣ отдѣльныхъ губерній, упоминаясь почти въ 30% общаго числа отвѣтовъ.

2) Экономическое вліяніе имѣетъ по преимуществу практическій характеръ, обнаруживаясь въ *приложеніи* экономическихъ свѣдѣній и дѣловыхъ качествъ *къ дѣлу*, въ видѣ улучшенія сельскаго хозяйства и нахожденія постороннихъ заработковъ.

3) Школа не въ меньшей степени способствуетъ прогрессивному развитію земледѣлія, чѣмъ приложенію труда въ другихъ отрасляхъ народнаго хозяйства.

4) Характеръ экономическаго вліянія въ отдѣльныхъ районахъ опредѣляется условіями мѣстной хозяйственной жизни, вызывающими ту или иную степень необходимости въ пріисканіи иныхъ источниковъ существованія, кромѣ веденія сельскаго хозяйства.

Вліяніе *общественное* выражается въ среднемъ для всѣхъ губерній цифрой въ 16,5% и *семейное*—въ 15,4%; такимъ образомъ, эти вліянія можно признать равными. Среди другихъ вліяній оба указанныхъ занимаютъ четвертое и пятое мѣсто какъ въ среднемъ для всей Россіи, такъ и въ отдѣльныхъ губерніяхъ: только въ двухъ

губерніяхъ четвертое мѣсто и въ двухъ пятое принадлежать другимъ вліяніямъ.

Что касается размѣра колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ, то для общественнаго крайними предѣлами являются 28,1% и 8,4%, такъ что онъ достигаетъ 70%, но основная масса губерній, именно 23, даетъ цифры въ предѣлахъ 10—20% и только 7 губерній выходятъ изъ нихъ (6—выше 20% и 1 ниже 10%).

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Таврическая, Херсонская, Екатеринославская, Пермская, Самарская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Тверская, Московская, Владимирская, Новгородская, Калужская.

Различныя формы общественнаго вліянія видны изъ слѣдующей таблицы.

1. Участіе въ мѣстномъ самоуправленіи	1084	отв. или	55,4%
Въ томъ числѣ предпочтительное избраніе на общественная должности	216	„ „	11,0%
2. Сближеніе съ мѣстной интеллигенціей	828	„ „	42,3%
3. Содѣйствіе и сочувствіе образованію населенія	797	„ „	40,7%
4. Участіе въ различныхъ обществахъ	77	„ „	3,0%

Распредѣленіе общественнаго вліянія по отдѣльнымъ районамъ видно изъ діаграммы XXV и слѣдующей таблицы.

Табл. XLVI. Размѣръ общественнаго вліянія въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ объ общественномъ вліяніи.	
		Числа.	%%
Поволжскій земледѣльческій	1988	349	17,5
Центральный земледѣльческій	2017	332	16,5
Малороссійскій „	1308	190	14,5
Сѣверный лѣсной	968	140	14,5
Центральный промышленный	2083	279	13,4

Изъ таблицы вытекаетъ извѣстная зависимость размѣра общественнаго вліянія отъ характера мѣстности: наименьшую цифру даетъ

промышленный районъ, наибольшія—центральный и поволжскій земледѣльческіе районы. Такая зависимость понятна, въ виду того соображенія, что отхожіе промыслы, фабрики и заводы отрываютъ грамотнаго крестьянина отъ участія отъ общественной жизни родной деревни.

Низкій для земледѣльческаго района % для Малороссіи, равный % для лѣсного района, встрѣчаетъ вѣроятное объясненіе въ индивидуалистическомъ складѣ украинской деревни, въ большинствѣ случаевъ живущей въ условіяхъ личной земельной собственности.

Изслѣдованіе вліянія школы на общественную жизнь лицъ, прошедшихъ ея курсъ, позволяетъ сдѣлать слѣдующія заключенія.

1) Общественное вліяніе занимаетъ въ ряду прочихъ одно изъ двухъ предпослѣднихъ мѣстъ въ среднемъ для всей Россіи и въ большинствѣ отдѣльныхъ губерній, упоминаясь нѣсколько рѣже, чѣмъ въ 20% общаго числа отвѣтовъ.

2) Общественное вліяніе выражается главнымъ образомъ въ двухъ формахъ: въ болѣе просвѣщенномъ и дѣятельномъ участіи въ сельской и волостной общественной жизни и въ сближеніи съ представителями мѣстной интеллигенціи; оно такимъ образомъ съ одной стороны, направляется по сложившемуся бытовому руслу, а съ другой — принимаетъ относительно пассивную форму слѣдованія за болѣе культурными элементами населенія

3) Размѣръ общественнаго вліянія въ отдѣльныхъ районахъ находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, понижаясь тамъ, гдѣ грамотное населеніе въ значительной степени покидаетъ родную деревню или оставляетъ свое сельское хозяйство такъ какъ это уменьшаетъ количество лицъ, вліяющихъ на мѣстное общество.

Для семейнаго вліянія количество уклоняющихся губерній равняется только 3, такъ что 27 губерній даетъ цифры въ предѣлахъ 10—20%. Размахъ колебанія равняется 57% (при maximum'ѣ въ 21,1 и minimum'ѣ въ 9,4%).

Наибольшій % имѣютъ губерніи: Пермская, Самарская, Вятская, Ярославская, Воронежская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Тверская, Новгородская, Саратовская, Екатеринославская, Харьковская.

Распредѣленіе семейнаго вліянія по районамъ видно изъ діаграммы XXV и слѣдующей таблицы.

Табл. XLVII. Размѣръ семейнаго вліянія въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ о семейномъ вліяніи.	
		Числа	%%
Поволжскій земледѣльческій	1988	316	15,9
Центральный „	2017	311	15,4
Малороссійскій „	1308	191	14,6
Центральный промышленный	2083	295	14,2
Сѣверный лѣсной	968	117	12,1

Въ общемъ наблюдается та же послѣдовательность районовъ по величинѣ %, что и для общественнаго вліянія, именно, большія величины для земледѣльческихъ районовъ и меньшія для промышленныхъ; объясненіе остается въ силѣ также прежнее, заключающееся въ томъ, что уходъ грамотныхъ крестьянъ на сторону отрываетъ ихъ отъ воздѣйствія на семейную жизнь.

Отдѣльныя стороны семейнаго вліянія видны изъ таблицы XLVIII (стр. 156).

На первомъ мѣстѣ среди нихъ стоитъ образовательная—сочувствіе и содѣйствіе образованію членовъ своей семьи, которая отмѣчается болѣе чѣмъ въ $^3/_4$ всѣхъ отвѣтовъ, указывающихъ наличность семейнаго вліянія (37,1%). Воспитательная сторона—улучшеніе семейныхъ нравовъ—указывается значительно рѣже, именно менѣе, чѣмъ въ $^1/_3$ общаго числа (32,1%). Такое взаимное положеніе сохраняется и для каждой губерніи въ отдѣльности.

Что касается образовательнаго вліянія на семью, то количество губерній, сильно отклоняющихся отъ средняго %, очень значительно—17, при чѣмъ у 9 величина разсматриваемая выше 80% и у 8—ниже 70% общаго числа отвѣтовъ, указывающихъ на вліяніе семьи. Maximum данной величины—90,6, minimum—53,6 и размахъ колебаній—40%. Такимъ образомъ, здѣсь и размахъ колебанія и число уклоняющихся губерній близки къ соотвѣтствующимъ цифрамъ для общаго образовательнаго вліянія.

Наибольшій % имѣютъ губерніи: С.-Петербургская, Ярославская Тамбовская, Казанская, Пермская.

Наименьшій % имѣютъ губерніи: Саратовская, Курская, Калужская, Черниговская, Тверская.

Табл. XLVIII. Различныя формы семейнаго вліянія.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ, указывающихъ на семейное вліяніе.	2. Вліяніе на образованіе. Число.	2. Вліяніе на образованіе. %%	3. Вліяніе на воспитаніе. Число.	3. Вліяніе на воспитаніе. %%
1	Бессарабская	13	10	76,9	3	23,1
2	Владимирская	41	29	70,7	17	41,5
3	Вологодская	43	33	76,7	14	32,5
4	Воронежская	84	63	75,0	29	34,5
5	Вятская	125	92	73,7	46	36,8
6	Екатеринославская	47	32	68,1	23	48,9
7	Казанская	87	77	88,5	17	19,5
8	Калужская	49	31	63,3	22	44,9
9	Костромская	59	53	72,9	20	33,9
10	Курская	47	26	56,3	23	48,9
11	Московская	69	59	85,5	17	24,6
12	Нижегородская	47	40	85,1	10	21,3
13	Новгородская	34	26	76,5	10	29,4
14	Олонецкая	20	16	80,0	5	25,0
15	Орловская	53	36	67,9	23	23,4
16	Пензенская	48	41	85,4	11	22,9
17	Пермская	174	149	85,6	31	17,8
18	Полтавская	78	58	74,3	28	35,9
19	Псковская	20	17	85,0	4	20,0
20	Рязанская	57	44	77,2	24	42,1
21	Самарская	57	46	80,7	13	22,8
22	С.-Петербургская	32	29	90,6	6	18,7
23	Саратовская	28	15	53,6	13	46,4
24	Симбирская	41	30	73,2	12	29,3
25	Смоленская	58	41	70,7	23	39,6
26	Таврическая	48	32	66,7	18	37,5
27	Тамбовская	53	47	88,7	11	20,7
28	Тверская	28	18	64,3	13	46,4
29	Тульская	17	9	52,9	11	64,7
30	Уфимская	55	44	80,0	12	21,8
31	Харьковская	41	29	70,7	12	29,3
32	Херсонская	46	33	71,7	16	34,8
33	Черниговская	72	46	63,9	31	43,0
34	Ярославская	51	46	90,2	9	17,6
	По Россіи	1822	1387	77,1	577	39,1

Если перейти къ распредѣленію отдѣльныхъ губерній по высотѣ воспитательнаго вліянія на семью, то въ группу съ высшими %% войдутъ губерніи: Екатеринославская, Курская, Саратовская, Тверская, Калужская, а въ группу съ низшимъ %%—Казанская, Московская, Нижегородская, Пензенская, Пермская. Сравнивая составъ этихъ группъ съ соотвѣтствующими группами *образовательнаго* вліянія на семью, видно, что ни обѣ высшія группы ни обѣ низшія группы не имѣютъ общихъ губерній.

Другими словами, наблюдается нѣкоторая односторонность вліянія на семью и какъ бы извѣстная противоположность двухъ его видовъ. Подтвержденіемъ этой особенности служитъ и низкій % числа отвѣтовъ въ которыхъ одновременно указываются оба вида вліяаія; для всей Россіи онъ равняется 9,2, т. е. менѣе $^1/_{10}$ общаго числа. По отдѣльнымъ губерніямъ эта величина колеблется отъ 19,3% до 0. Наиболѣе часто встрѣчаются указанія на оба вида вліянія въ губерніяхъ: Рязанской, Екатеринославской, Владимирской, Орловской, Тверской.

Изслѣдованіе вліянія школы на семейную жизнь лицъ, прошедшихъ ея курсъ, позволяетъ сдѣлаетъ слѣдующія заключенія.

1) Семейное вліяніе занимаетъ въ ряду прочихъ одно изъ двухъ предпослѣднихъ мѣстъ въ среднемъ для всей Россіи и въ большинствѣ губерній, упоминаясь рѣже, чѣмъ въ 20% общаго числа отвѣтовъ.

2) Семейное вліяніе выражается въ двухъ формахъ: въ содѣйствіи образованію своей семьи и въ улучшеніи семейныхъ нравовъ, при чемъ первая форма упоминается почти въ $2^1/_2$ раза чаще, чѣмъ вторая, такъ что общее преобладаніе образовательнаго вліянія надъ воспитательнымъ проявляется и въ частности по отношенію къ семьѣ.

3) Размѣръ семейнаго вліянія въ отдѣльныхъ районахъ находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, понижаясь тамъ, гдѣ грамотное населеніе въ значительной степени покидаетъ родную деревню, что уменьшаетъ количество лицъ, вліяющихъ на семью.

Послѣднія мѣста по количеству указаній въ ряду прочихъ вліянію принадлежатъ вліяніямъ *религіозному* и на *народное здравіе*, которыя выражаются близкими цифрами въ 6,7% первое и 7,6% второе, въ среднемъ для всей Россіи.

Колебанія размѣра обоихъ вліяній очень значительны (84% и 70% по отношенію къ maximam'у).

Наибольшій % вліянія на народное здравіе имѣютъ губерніи: Казанская, Екатеринославская, Самарская, С.-Петербургская, Симбирская, наименьшій—Владимирская, Калужская, Новгородская, Пензенская, Вологодская.

Что касается отдѣльныхъ видовъ вліянія на народное здравіе, то наиболѣе крупными группами являются:

1) развитіе опрятности . . . . . 527 отвѣтовъ, или 58,4%
2) обращеніе къ врачамъ . . . . . 122 „ „ 13,5%
3) уменьшеніе пьянства . . . . . 339 „ „ 37,6%

Распредѣленіе вліянія на народное здравіе по районамъ видно изъ діаграммы XXV и слѣдующей таблицы.

Таблица XLIV. Размѣръ вліянія на народное здравіе въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ о санитарномъ вліяніи.	
		Числа	%
Поволжскій земледѣльческій	1988	186	9,3
Малороссійскій „	1308	92	7,0
Центральный „	2014	140	6,9
„ промышленный	2083	123	5,9
Сѣверный лѣсной	968	48	4,9

Такимъ образомъ, земледѣльческія губерніи даютъ высшія цифры, промышленныя—низшія.

Впрочемъ, имѣющіяся числовыя данныя слишкомъ невелики, чтобы дѣлать какія-либо опредѣленные выводы.

Изслѣдованіе вліянія на народное здравіе позволяетъ сдѣлать слѣдующія заключенія.

1) Вліяніе на народное здравіе занимаетъ одно изъ двухъ послѣднихъ мѣстъ въ среднемъ для всей Россіи и въ большинствѣ отдѣльныхъ губерній, упоминаясь менѣе, чѣмъ въ 10% общаго числа отвѣтовъ.

2) Вліяніе на народное здравіе проявляется по преимуществу въ двухъ формахъ—въ развитіи опрятности и въ уменьшеніи алкоголизма, при чемъ первая, простѣйшая, форма упоминается чаще второй болѣе, чѣмъ въ $1^1/_2$ раза.

Наибольшій % религіознаго вліянія имѣютъ губерніи: Вятская, Казанская, Самарская, Симбирская, Вологодская; наименьшій: Херсонская, Московская, Костромская, Пермская, Тверская.

Какъ распредѣляется религіозное вліяніе по районамъ, видно изъ слѣдующей таблицы и изъ діаграммы XXV.

Табл. L. Размѣръ религіознаго вліянія въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ о религіозномъ вліяніи.	
		Числа.	%%
Поволжскій земледѣльческій	1988	231	11,6
Сѣверный лѣсной	968	65	6,7
Малороссійскій земледѣльческій	1308	87	6,6
Центральный „	2917	124	6,1
„ промышленный	2083	81	3,9

Максимальную цифру даетъ инородческій районъ, гдѣ работа школы тѣсно связана съ пріобщеніемъ населенія къ русской культурѣ, какъ въ смыслѣ усвоенія русскаго языка, такъ и въ отношеніи обращенія въ православіе, и гдѣ постоянное соприкосновеніе съ людьми другой вѣры и другого племени обостряетъ религіозное чувство.

Минимальную цифру даетъ промышленный районъ, который, между прочимъ, характеризуется малымъ размѣромъ и воспитательнаго вліянія, что нельзя не поставить во взаимную зависимость.

Изслѣдованіе религіознаго вліянія позволяетъ сдѣлать слѣдующія заключенія.

1) Религіозное вліяніе занимаетъ одно изъ двухъ послѣднихъ мѣстъ въ среднемъ для всей Россіи и въ большинствѣ отдѣльныхъ губерній, упоминаясь менѣе чѣмъ въ 10% общаго числа отвѣтовъ [1]).

2) Наиболѣе часто отмѣчается религіозное вліяніе въ районахъ иновѣрческомъ и земледѣльческихъ, представляющихъ для него удобную почву или въ отношеніи вѣроисповѣднаго состава населенія или въ смыслѣ болѣе высокаго нравственнаго уровня.

Разберемъ теперь отвѣты отрицательнаго характера или указывающіе на очень незначительное вліяніе школы.

---

[1]) Къ данному заключенію необходимо сдѣлать оговорку: весьма возможно, что учащіе въ своихъ отвѣтахъ упускали изъ виду отмѣтить религіозное вліяніе школы, такъ какъ преподаваніе Закона Божія въ школахъ возложено не на нихъ, и вслѣдствіе этого они считали внѣ своей компетенціи и внѣ своего опыта выясненіе даннаго вопроса.

Глубокой грустью звучать отвѣты тѣхъ учащихъ которые являются сторонниками взгляда, что вліяніе школы невелико. „Тяжело и грустно становится на душѣ, пишетъ учитель *Горбатовскаго уѣзда* Нижегородской губерніи, „когда бросишь взглядъ на результаты работы. Дѣйствительно, что же возможно отвѣтить на поставленный вопросъ? Воспитываетъ ли современная школа въ учащемся личность? Нѣтъ! Она, не воспитывая въ ребенкѣ живого человѣка, даетъ ему только жалкіе обрывки знаній и прививаетъ техническіе навыки. Совершенно же отрицать вліяніе современной школы на взаимоотношенія личности и общества не рѣшаюсь, *чтобы не впасть въ крайность*, но если и есть таковое, то очень ничтожное“. Искренне признается учитель *Корчевскаго уѣзда* Тверской губерніи, что „едва ли можно увѣренно говорить о томъ, что школа морально страхуетъ ученика и предупреждаетъ невѣжество взрослаго. Думаю, что на современную народную школу нельзя возложить бремя отвѣтственности за складъ народной жизни. И, пока что, *только стараешься вѣрить* въ доброе благотворительное вліяніе сельской школы, не учитывая его строго“. Осторожно высказывается учитель *Ковровскаго уѣзда* Владимирской губерніи: „рѣзкаго, убѣдительнаго примѣра вліянія школы на жизнь прошедшихъ ея курсъ не замѣчалъ; да, по моему, это вліяніе такъ же *трудно подмѣтить*, какъ трудно наблюсти постепенное сглаживанье высокихъ горъ и заравниванье долинъ“. Тяжелымъ пессимизмомъ вѣетъ отъ отвѣтовъ, въ которыхъ не отрицаютъ вліянія школы, лишь боясь крайности, гдѣ убѣжденіе замѣняютъ вѣрой и дѣйствіе школьнаго образованія сравниваютъ съ геологическими процессами!..

Законность пессимизма эта группа учащихъ обосновываетъ рядомъ тѣхъ факторовъ, совокупное или обособленное дѣйствіе которыхъ сводитъ къ нулю и минимуму вліяніе и значеніе школы въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ.

Первымъ врагомъ (большею частью безсознательнымъ или мало сознательнымъ) является *живая среда*, крестьянская масса, не понимающая важности образованія, не тронутая имъ, косная, темная и грубая: такою ее рисуютъ учителя-пессимисты. „Учившійся и не учившійся крестьянинъ“ пишетъ учитель *Горбатовскаго уѣзда* Нижегородской губерніи: „какъ членъ семьи, какъ членъ общества, ничѣмъ не проявляетъ отличія отъ жизни своихъ собратьевъ, если его имущественное положеніе остается тѣмъ же, чѣмъ оно было и до него. Мысли объ общемъ улучшеніи жизни своихъ дѣтей у крестьянъ, хотя и учившихся въ школѣ, нѣтъ, именно: онъ прожилъ, какъ онъ про себя думаетъ, свой вѣкъ, проживутъ также и дѣти“. Такимъ образомъ косность среды заражаетъ вчерашняго школьника, начинающаго жить по старому рецепту, итти по проторенной колеѣ.

Особенно тѣсно онъ соприкасается съ этой общественной инерціей въ соціальной ячейкѣ — въ *семьѣ*, въ лицѣ своихъ родителей. „Дѣтей своихъ они въ школу посылаютъ“, пишетъ учитель *Соликамскаго уѣзда* Пермской губерніи, „но только, если учится парень, то учись, не учится, не учись, такъ какъ много работы и дома“. Однако такая апатія къ дѣлу обученія своихъ дѣтей еще полбѣды, сравнительно съ дурнымъ воспитательнымъ примѣромъ со стороны родителей, „позволяющихъ драться, ругаться скверными словами въ присутствіи дѣтей“, которыя видятъ „ихъ пьянство, домашнія ссоры и драки“, какъ пишетъ учительница *Яранскаго уѣзда* Вятской губерніи.

Въ одномъ направленіи съ общественной средой и семейной обстановкой дѣйствуетъ и третій факторъ, о которомъ пишетъ учитель *Бердянскаго уѣзда* Таврической губерніи: „Главное воспитаніе ребенка внѣ школы совершается на улицѣ, гдѣ не сдерживаемые никѣмъ представители молодого поколѣнія творятъ различныя безобразія. И вотъ, окончивши школу и даже еще во время посѣщенія ея, всякій подростокъ попадаетъ въ эту *уличную школу*, которая быстро засасываетъ его, стираетъ безслѣдно всякое воспитательное вліяніе“.

Таковы главныя бытовыя условія культурнаго характера, умаляющія или уничтожающія вліяніе школы. Но этому „тройственному союзу“—среды, семьи и улицы—содѣйствуетъ едва ли не болѣе важный факторъ—*экономическій*. Указавъ на замѣтное на первыхъ порахъ положительное вліяніе школы на кончившихъ въ ней курсъ, учитель *Сольвычегодскаго уѣзда* Вологодской губерніи добавляетъ: „но настаетъ и для нихъ каторжный трудъ, погоня и война за копейку, что ихъ и оподливаетъ, измѣняетъ ликъ прежняго ученика до неузнаваемости“.

Дѣло осложняется еще больше, когда сообразно экономическимъ условіямъ данной мѣстности, юноша или дѣвушка, мальчикъ или дѣвочка отправляются на сторону, въ *отхожіе промыслы*: по возвращеніи они дѣлаются неузнаваемыми. Такъ въ одинъ голосъ утверждаютъ всѣ учащіе этого направленія, и при томъ единодушію мнѣнія не мѣшаетъ разнообразіе заработковъ въ другой мѣстности.

„Пока грамотный живетъ дома“, пишетъ учительница *Козельскаго уѣзда* Калужской губерніи: „онъ добропорядоченъ, вѣжливъ къ старшимъ, послушливъ въ семьѣ; попадаетъ въ городъ, — а это бываетъ почти со всѣми, — гдѣ въ большинствѣ онъ пропадаетъ или до женитьбы или до призыва на военную службу, является типомъ нежелательнымъ, съ навыкомъ пить и дебоширить, и, что печальнѣе, гдѣ высказывается его грамотность, такъ это въ критикѣ церковнаго обрядваго и общественнаго уклада не одной только сельской жизни“.

Такимъ образомъ, по описанію этой группы учащихъ, школа попадаетъ между молотомъ и наковальней. Не будучи въ силахъ разъ-

ѣсть вѣковую ржавчину бытового уклада, она не имѣетъ возможности предотвратить давленіе экономической эволюціи, гонящей крестьянина въ чуждыя жизненныя условія. Не находя союзниковъ ни въ духовной культурѣ косной деревни, ни въ матеріальной обезпеченности земледѣльческой массы, она встрѣчаетъ врага и въ отхожихъ промыслахъ, бросающихъ молодежь въ новую обстановку и тѣмъ подвергающихъ ее тяжелому нравственному испытанію. Но быть можетъ, одинокая въ своей культуртрегерской миссіи, она внутренне сильна и способна выдержать борьбу безъ посторонней помощи? Учащіе, пессимистически констатирующіе незначительность школьнаго вліянія, не склонны оставить свой скептицизмъ, когда переходятъ къ оцѣнкѣ данной начальной школы.

Прежде всего, печально обстоитъ дѣло съ самимъ *учителемъ*, который, по словамъ учителя *Егорьевскаго уѣзда* Рязанской губерніи: „стоитъ въ очень принижающихъ его, какъ долженствующаго вліять, матеріальныхъ условіяхъ: матеріальный недостатокъ и постоянная нужда не даютъ ему никакой возможности слѣдить за жизнью; у подавляющаго большинства, если не у всего учительства, трудно увидать хотя бы газету, не говоря уже о спеціальныхъ журналахъ и общеобразовательныхъ. Онъ не можетъ быть въ курсѣ дѣла“.

Полна дефектовъ и сама *школа*. Время обученія крайне кратко: три года, составляющіе въ общей сложности 10—15 мѣсяцевъ, или 300—450 дней, каждый продолжительностью въ 4—5 часовъ. Кончаютъ школу въ крайне молодомъ возрастѣ: лѣтъ 10—14. Программа бѣдна, суха, не связана съ жизнью, плохо усваивается и мало развиваетъ. Воспитательная сторона стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ. Однимъ словомъ, вліяніе школы количественно коротко и качественно слабо и не можетъ сравниться съ болѣе продолжительнымъ и глубокимъ вліяніемъ жизни. Поэтому „лица, прошедшія курсъ ея, въ дальнѣйшей своей жизни мало пользуются пріобрѣтенными въ школѣ знаніями, оставаясь въ глубинѣ души въ своихъ воззрѣніяхъ на окружающее такими же, какими были и до школы“ (*Буйскій уѣздъ* Костромской губерніи).

Этимъ дѣло не ограничивается. „Чужими“ школѣ оказываются не только ея „пасынки“, но и всѣ ея дѣти: общій голосъ учащихъ—пессимистовъ, что по выходѣ изъ школы связь съ ней рвется, благодаря отсутствію правильно постановленнаго *внѣшкольнаго* образованія и воспитанія, съ одной стороны, борьбѣ за существованіе и отъѣзду на сторону—съ другой.

Такимъ образомъ, не находя опоры въ окружающей дѣйствительности, школа лишена, по мнѣнію цитируемыхъ учащихъ, и внутренней силы, которая обезпечивала бы, если не вліяніе ея питомцевъ на бытовую среду, то, по крайней мѣрѣ ихъ сопротивляемость вреднымъ

внѣшнимъ вліяніямъ. Но не всѣ учащіе-пессимисты идутъ такъ далеко чтобы отрицать всякое значеніе школы. Кромѣ отдѣльныхъ разнообразныхъ мелкихъ слѣдствій пребыванія въ ней, какъ послѣдній минимумъ, отмѣчается *грамотность*. „Между ученымъ и неученымъ почти никакой разницы нѣтъ, кромѣ того, что первый съ грѣхомъ пополамъ разбираетъ печатное (письменное своего брата—не всегда) и каракулями подписываетъ свою фамилію на сельскихъ приговорахъ, а тѣ (вторые) не читаютъ и за нихъ „грамотные“ расписываются“ (*Каширскій уѣздъ* Тульской губерніи).

Въ различныхъ отвѣтахъ, говорящихъ о незначительности вліянія, кромѣ указаній на разрозненныя и ничтожныя послѣдствія то въ отношеніи внѣшней воспитанности то въ области поверхностной сознательности, часто встрѣчаютъ свѣдѣнія о *продолжительности* вліянія. Одинъ утверждаетъ, что оно имѣется въ наличности, пока ученикъ или ученица въ школѣ, и „моментально“ уничтожается послѣ выхода изъ нея. Другіе смотрятъ на эту сторону оптимистичнѣе и удлиняютъ это время до нѣсколькихъ лѣтъ. Третьи отмѣчаютъ большую сложность вопроса и различаютъ два періода, когда вліяніе школы сказывается: первый, когда ребенокъ еще не успѣлъ освободиться отъ положительныхъ послѣдствій пребыванія въ школѣ, и другой, начинающійся со времени женитьбы, которая уменьшаетъ соприкосновеніе юноши съ улицей и связь его съ своей семьей. Между двумя этими періодами—промежутокъ, отмѣченный безсиліемъ уже не вліяющей школы и отсутствіемъ самостоятельныхъ условій жизни.

Незначительность вліянія школы оказывается не только въ его разрозненности и случайности, непродолжительности и непостоянствѣ: оно замѣтно *не у всѣхъ* окончившихъ, а у нѣкоторой ихъ части. Одни пытаются количественно опредѣлить эту величину и насчитываютъ такихъ счастливцевъ процентовъ 10—20, другіе утверждаютъ, что это — избранныя личности, болѣе богато одаренныя, уже въ школѣ себя зарекомендовавшія какъ наиболѣе способные, внимательные и прилежные ученики. Лишь индивидуальныя особенности этихъ лицъ, поднимающія ихъ надъ общимъ уровнемъ, даютъ имъ возможность не подвергнуться общей печальной участи—ассимиляціи окружающей косной массой. Третьи устанавливаютъ зависимость вліянія отъ принадлежности индивида къ той или иной соціальной или естественной группѣ: экономической или культурной, половой или возрастной. На дѣвочекъ вліяніе признается болѣе глубокимъ и продолжительнымъ, въ связи съ ихъ меньшей соприкасаемостью съ отрицательными жизненными факторами—улицей и городомъ. Что касается возраста, мнѣнія расходятся: то въ худшемъ положеніи считаются дѣти въ виду ихъ меньшей сопротивляемости внѣшнимъ вліяніямъ, то взрослые, имѣющіе больше

поводовъ общенія съ грубымъ и темнымъ старшимъ поколѣніемъ. Вліяніе культурнаго уровня того сельскаго слоя, къ которому принадлежитъ учащійся, понятно: если это деревенская интеллигенція, идущая со школой рука объ руку, нога въ ногу, онъ больше застрахованъ; если это рядовая крестьянская масса, положеніе обратное. На счетъ экономическаго положенія мнѣнія расходятся; одни думаютъ, что уровень его выше средняго ведетъ къ созданію при содѣйствіи школы квалифицированнаго міроѣда, другіе отмѣчаютъ роковое значеніе нищеты, заставляющей отдавать все свое время борьбѣ изъ-за куска хлѣба, третьи считаютъ враждебнымъ факторомъ средній достатокъ, который, по ихъ мнѣнію, лишенъ преимуществъ обезпеченности (возможность продолжить образованіе) и бѣдности (отсутствіе хищническихъ наклонностей).

Переходя къ отрицательному вліянію школы, нужно отмѣтить, что въ опредѣленіи его сущности довольно точно сходятся учащіе (правда очень немногочисленные) изъ самыхъ различныхъ мѣстностей.

На первомъ мѣстѣ указываются признаки извѣстнаго регресса въ нравственномъ отношеніи. „Окончившіе“, пишетъ учитель *Полтавскаго уѣзда*, „все вниманіе обращаютъ на внѣшность: куцыя цвѣтныя сорочки, штиблеты, лакированные сапоги, короткіе пиджаки, рейтузы, широкіе пояса, фуражки всѣхъ цвѣтовъ съ цвѣтными околышами—вотъ тѣ предметы, на которые молодежь губитъ всѣ свои заработки! Ихъ девизъ: „поменьше труда и побольше денегъ!“ Неуваженіе къ родителямъ и вообще къ старшимъ у нихъ дѣло обыкновенное; нѣкоторые даже бравируютъ своей грубостью... Религія и нравственность у нихъ почти отсутствуютъ“. Учитель *Кобеляксаго уѣзда* Полтавской губерніи добавляетъ новыя черты въ томъ же общемъ направленіи; указавъ, что хорошаго вліянія не видно, онъ переходитъ къ вредному вліянію, выражающемуся: „въ безобразнѣйшемъ жаргонѣ, на которомъ начинаютъ говорить окончившіе школу, въ насмѣшкахъ надъ родною (украинскою) рѣчью и добрыми обычаями, вкоренившимися издавна среди населенія, въ разрушеніи патріархальной семейной жизни и въ общемъ пониженіи нравственнаго уровня“. Если даже отнести нѣкоторыя изъ указанныхъ чертъ не насчетъ прямого вліянія школы,—и безъ нея они имѣли бы мѣсто подъ вліяніемъ окружающей жизни,—все же остается рядъ особенностей, которые цитированные учащіе изъ самыхъ различныхъ губерній въ одинъ голосъ отмѣчаютъ у окончившихъ школу въ отличіе отъ остальной молодежи. Это, съ одной стороны, перенятіе внѣшней стороны болѣе высокой городской культуры, хотя бы въ отношеніи одежды и языка. Съ другой стороны, замѣчается переоцѣнка своей личности и недооцѣнка ея у другихъ; отсюда запосчивость и грубость. Далѣе, характернымъ является разрушеніе старыхъ устоевъ и паденіе преж-

нихъ авторитетовъ; въ связи съ этимъ утрачивается религіозность и почтительность къ старшимъ по возрасту, по кровной связи, по умственному уровню и общественному положенію. И на мѣсто тѣхъ устоевъ и авторитетовъ, которые подверглись отрицательной оцѣнкѣ, не создалось подъ вліяніемъ школы новыхъ. Типъ молодого человѣка, представителя описаннаго отрицательнаго вліянія школы, охарактеризованъ однимъ учителемъ словомъ „недоучка". И, дѣйствительно, всѣ три указанныхъ основныхъ черты: усвоеніе внѣшней культуры, переоцѣнка себя и недооцѣнка другихъ, разрушеніе старыхъ цѣнностей и отсутствіе новыхъ,—все это слѣдствіе поверхностнаго образованія. Истинное образованіе способствуетъ использованію *всей* культуры, научаетъ уважать не только себя, но и *другихъ*, и, разрушая одни принципы, замѣняетъ ихъ *новыми*.

Въ тѣсной связи съ перечисленными нравственными дефектами стоятъ нѣкоторыя особенности умственнаго уклада. Учитель *Сѣвскаго уѣзда* Орловской губерніи отмѣчаетъ слѣдующія черты, развитыя школой и наблюденныя имъ въ теченіе 13-лѣтней его дѣятельности: „верхоглядство и, какъ слѣдствіе этого, усвоеніе отрицательныхъ сторонъ цивилизаціи, съ которыми знакомитъ ихъ пришлый элементъ: шахтеръ, рабочіе съ юга Россіи". Умственнаго вліянія школы касается учительница *Липецкаго уѣзда* Тамбовской губерніи, которая говоритъ: „ученики получаютъ не совсѣмъ полное представленіе о вещахъ. Научась только читать, а не разбираться въ прочитанномъ, вѣрятъ каждой печатной строкѣ и, благодаря этому, читая скверныя книжки, дѣлаются въ жизни общества отрицательными членами".

Отмѣченныя верхоглядство и легковѣріе являются такими же проявленіями поверхностнаго образованія въ интеллектуальной области, какъ выше указанныя отрицательныя душевныя качества—въ моральной; и наличность первыхъ, естественно, способствуетъ развитію вторыхъ.

Въ связи съ переломомъ, происходящимъ подъ вліяніемъ школы въ воззрѣніяхъ и свойствахъ молодежи, отмѣчаются и перемѣны въ экономической и соціальной областяхъ, „у нихъ", пишетъ учитель *Мамадышскаго уѣзда* Казанской губерніи: „является какое-то недовольство ихъ настоящимъ; окружающая атмосфера становится тяжелой для нихъ, и они мечтаютъ о рѣкахъ „текущихъ молокомъ и медомъ". Въ этихъ цѣляхъ, цѣляхъ исканія лучшаго, только не въ сельскомъ хозяйствѣ, многіе идутъ на чужую сторону, покидая крестьянство". То же отрицательное отношеніе къ крестьянскому труду констатируетъ учитель *Чистопольскаго уѣзда* Казанской губерніи, говоря, что окончившіе „нравственно разлагаются, презираютъ „черную" работу и ищутъ „легкую".

Въ приведенныхъ мнѣніяхъ, съ одной стороны, на лицо презрительный взглядъ на земледѣльческій трудъ, какъ на тяжелый и унизительный. Съ другой—духовные запросы на находятъ удовлетворенія въ сельской обстановкѣ. Не входя въ исчерпывающее выясненіе этой тяги въ иные соціальные слои и къ другимъ экономическимъ занятіямъ, необходимо отмѣтить, что оба оттѣнка стоятъ въ связи съ поверхностнымъ образованіемъ. Истинное образованіе прививаетъ уваженіе ко *всякому* труду, а не только къ легкому и чистому, и даетъ какъ внутренніе источники удовлетворенія жизнью, такъ и средства для воздѣйствія на *окружающія* условія, не вызывая необходимости въ бѣгствѣ отъ нихъ.

Такимъ образомъ, всѣ различныя стороны отрицательнаго вліянія оказываются тѣсно связанными съ поверхностнымъ характеромъ полученнаго образованія, и поэтому разсмотрѣнные отвѣты имѣютъ весьма близкое сродство съ тѣми, которые констатируютъ только незначительность или отсутствіе значенія школы, о чемъ была рѣчь выше. Другими словами, здѣсь предъ нами лишь другая степень того же общаго явленія—малаго вліянія школы, проистекающаго изъ особенностей постановки въ ней дѣла обученія и воспитанія, отъ неблагопріятнаго вліянія всѣхъ окружающихъ условій и отъ отсутствія дальнѣйшихъ способовъ образованія и укрѣпленія своихъ знаній.

* * *

Итакъ, предъ нами двѣ основныхъ группы отвѣтовъ. Съ одной стороны, положительные отвѣты, говорящіе о разнообразныхъ по качеству, глубинѣ и широтѣ видахъ вліянія и значенія школы и составляющіе огромное большинство, именно 84%, общаго ихъ числа. Съ другой—всѣ остальные отвѣты, такъ или иначе, въ той или другой степени умаляющіе послѣдствія пребыванія въ начальной школѣ и составляющіе въ общей сложности только 16% общаго числа. Одно количественное преобладаніе первыхъ даетъ прочное основаніе для взгляда на начальное образованіе, болѣе оптимистическаго, чѣмъ проводимый учителями второй группы.

Но, прежде чѣмъ высказаться въ такомъ смыслѣ, нельзя обойти молчаніемъ одного важнаго обстоятельства. Именно, изъ предыдущихъ главъ мы видѣли, что дѣйствительно есть много враждебныхъ школѣ вліяній. Мы разсмотрѣли, какъ препятствуютъ правильному и полному прохожденію школьнаго ученія, а также и дальнѣйшему его продолженію, экономическія, культурныя бытовыя и индивидуальныя условія. Мы видѣли изъ разсмотрѣнія II, III и IV главъ анкеты, насколько неудовлетворительна подготовка учащихъ, насколько въ школѣ преобладаетъ грамматика и правописаніе, которыя даются съ такимъ трудомъ и такъ легко забываются. Недооцѣнивать значеніе уровня

крестьянскаго хозяйства, бытового уклада деревни, постановки народнаго образованія вообще и начальной школы въ частности, психологическаго и физіологическаго типа учащихся нельзя: факты и цифры слишкомъ ярко и отчетливо говорятъ сами за себя. Но примирить наличность такого сильнаго вліянія жизненныхъ условій съ громаднымъ преобладаніемъ положительныхъ по вопросу о значеніи школы отвѣтовъ надъ отрицательными представляется возможнымъ. Вѣдь до сихъ поръ разсматривались данныя, которыя касались *отдѣльныхъ внѣшнихъ* сторонъ школьнаго дѣла, рѣзко бросающихся въ глаза. Вполнѣ допустимо, что всѣ перечисленные враждебные факторы, вызывая оставленіе на второй годъ, мѣшая окончить начатый курсъ, лишая возможности продолжить образованіе, безсильны воспрепятствовать *общему* вліянію школы. Вѣдь можно, вслѣдствіе неспособности усвоить родное правописаніе, остаться на второй годъ, но это не помѣшаетъ развитію жажды болѣе полезныхъ знаній. Можно быть взятымъ изъ третьяго отдѣленія отцомъ, не понимающимъ пользы образованія, но привитая школой вѣжливость останется. Можно въ силу бѣдности ограничиться начальной школой, но полученное умѣнье читать, писать и считать поможетъ легче и скорѣе найти заработокъ. Вполнѣ вѣроятно, что обостреніе борьбы за существованіе, общій прогрессъ научныхъ знаній и нравственныхъ понятій вызываютъ спросъ на экономически вооруженнаго, умственно развитого и нравственно воспитаннаго человѣка, и тогда на помощь школѣ противъ однихъ жизненныхъ условій та же богатая и разнообразная жизнь изъ своихъ нѣдръ посылаетъ, кромѣ противниковъ, и союзниковъ. Съ другой стороны, окружающая дѣйствительность не такъ ужъ однообразно мрачна, и разъ только она оказывается выше извѣстнаго уровня въ томъ или иномъ отношеніи, сейчасъ же усиливается соотвѣтствующая сторона вліянія школы, находящей въ такомъ случаѣ въ жизненной средѣ не препятствіе, а содѣйствіе: при болѣе высокомъ образовательномъ уровнѣ населенія, повышается умственное вліяніе школы, при болѣе высокомъ нравственномъ уровнѣ—усиливается ея воспитательное значеніе. Кромѣ того, какъ бы ни была плоха начальная школа, но въ предыдущемъ мы видѣли, что не всѣ проходимые въ ней предметы забываются: знанія тѣхъ изъ нихъ, которые болѣе приложимы въ жизни, какъ ариѳметика и русскій языкъ (кромѣ грамматики, правописанія и чистописанія) въ громадномъ большинствѣ случаевъ сохранились, не только не утрачиваясь, но даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ повышаясь (бѣглость чтенія, пониманіе и пересказъ прочитаннаго).

Въ виду всего сказаннаго мы можемъ скорѣе вывести такое заключеніе: насколько сильно вліяніе школы, если она, не смотря на всѣ тяжелыя неблагопріятныя условія, лежащія и въ ней самой и внѣ ея,

все таки въ громадномъ большинствѣ случаевъ оказываетъ и сохраняетъ то или иное вліяніе среди своихъ питомцевъ, прошедшихъ ея курсъ, и насколько возможно повышеніе вліянія школы съ улучшеніемъ постановки въ ней дѣла, съ установленіемъ связи ея съ другими образовательными учрежденіями и съ измѣненіемъ въ благопріятную сторону жизненныхъ условій.

Изслѣдованіе вліянія и значенія школы въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ, позволяетъ сдѣлать слѣдующія общія заключенія.

1) Начальная низшая школа оказываетъ положительное вліяніе и имѣетъ положительное значеніе въ жизни лицъ, прошедшихъ ея курсъ.

2) Вліяніе это выражается преимущественно въ направленіи повышенія умственнаго и нравственнаго уровня лицъ, получившихъ начальное низшее образованіе.

3) Значеніе школы въ отношеніяхъ экономическомъ, семейномъ и общественномъ указывается значительно рѣже, особенно что касается двухъ послѣднихъ видовъ вліянія.

4) Размѣръ и форма вліянія школы находится въ тѣсной зависимости отъ условій окружающей школу дѣйствительности, какъ этнографическихъ и экономическихъ, такъ бытовыхъ и культурныхъ.

IX.

Отношеніе населенія къ существующей начальной народной школѣ.

„Удовлетворяется ли населеніе Вашей мѣстности существующей трехгодичной школой? Если въ населеніи высказываются пожеланія объ измѣненіи послѣдней, то какія именно“.

Въ самомъ общемъ видѣ отношеніе населенія къ существующей 3-годичной начальной народной школѣ укладывается въ три формулы: 1) населеніе удовлетворяется школой; 2) населеніе не высказываетъ опредѣленнаго мнѣнія и не проявляетъ опредѣленнаго отношенія и 3) населеніе не удовлетворяется школой въ томъ или иномъ отношеніи.

Таблица LI (стр. 170) и діаграмма XXVII знакомятъ съ отношеніемъ населенія по отдѣльнымъ губерніямъ.

Изъ нихъ видно, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ даются отвѣты опредѣленные въ ту или иную сторону, и при этомъ удовлетворенность школой указывается рѣже, чѣмъ обратное отношеніе.

Именно, *свыше половины*, или 57,2%, *общаго числа отвѣтовъ констатируютъ, что населеніе существующей школой не удовлетворяется.* Это первое мѣсто, для всей Россіи въ среднемъ, сохраняется данной группой отвѣтовъ и въ большинствѣ отдѣльныхъ губерній, именно въ 25 изъ 30. Только въ губерніяхъ Костромской, Калужской, Ярославской, Владимирской и Вятской преобладаютъ отвѣты обратнаго характера. Колебанія % отвѣтовъ, указывающихъ на неудовлетвореніе населенія существующей школой, велики, выражаясь 55% при maximum въ 81,1% и minimum—въ 36,6%. Только 12 губерній даютъ числа отвѣтовъ, указывающихъ на неудовлетворенность школой въ предѣлахъ 60—50%%, у 12 онѣ выше 60 и у 6—ниже 50. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Таврическая Херсонская, Смоленская, Саратовская, Полтавская; наименьшій: Костромская, Владимирская, Ярославская, Калужская, Вятская.

Табл. LI. Отношеніе населенія къ существующей начальной трехгодичной школѣ.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Количество отвѣтовъ.	2. Удовлетворяется.		3. Пассивно относится.		4 Не удовлетворяется.	
			Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
1	Бессарабская	123	52	42,3	12	9,7	59	48,0
2	Владимирская	340	178	52,3	24	7,0	138	40,6
3	Вологодская	362	163	45,0	16	4,4	183	50,5
4	Воронежская	552	221	40,0	20	3,6	311	56,3
5	Вятская	777	385	49,5	30	3,9	362	46,6
6	Екатеринославская	437	142	32,5	17	3,9	278	63,6
7	Казанская	573	209	36,5	29	5,1	335	58,5
8	Калужская	348	190	54,6	9	2,6	149	42,9
9	Костромская	432	256	59,2	18	4,2	158	36,6
10	Курская	323	137	42,4	9	2,8	177	54,8
11	Московская	611	217	35,5	25	4,1	369	60,4
12	Нижегородская	358	147	41,1	24	6,7	187	52,2
13	Новгородская	414	142	34,3	18	4,3	254	61,3
14	Олонецкая	150	75	50,0	6	4,0	69	46,0
15	Орловская	464	208	44,8	28	6,0	228	49,1
16	Пензенская	376	126	33,5	9	2,4	241	64,1
17	Пермская	898	353	39,3	39	4,3	506	56,3
18	Полтавская	626	179	28,6	20	3,2	427	68,2
19	Псковская	203	95	46,8	5	2,5	103	50,7
20	Рязанская	461	151	32,7	13	2,8	297	64,4
21	Самарская	343	138	40,2	13	3,8	192	56,0
22	Саратовская	300	80	26,7	5	1,7	215	71,7
23	Симбирская	311	133	42,8	15	4,8	163	52,4
24	Смоленская	389	97	24,9	7	1,8	285	73,3
25	С.-Петербургская	306	87	28,4	25	8,2	194	63,4
26	Таврическая	338	56	16,6	8	2,4	274	81,1
27	Тамбовская	356	132	37,1	15	4,2	209	58,7
28	Тверская	359	145	40,4	15	4,2	199	55,4
29	Тульская	132	46	34,8	6	4,5	80	60,6
30	Уфимская	377	149	39,5	23	6,1	205	54,4
31	Харьковская	406	166	40,9	13	3,2	227	56,0
32	Херсонская	302	58	19,2	7	1,7	237	78,5
33	Черниговская	481	158	32,8	16	3,3	307	63,8
34	Ярославская	330	177	53,6	16	4,8	137	41,5
	По Россіи	13558	5248	38,7	555	4,1	7755	57,2

Что касается пассивнаго отношенія, то оно формулируется учащими такъ: „Если можно услышать какія-нибудь пожеланія, то лишь одни, а именно, чтобы школа не требовала отъ отцовъ никакихъ на нее расходовъ, безразлично—трехъ ли годичная школа или иного типа: къ этому вопросу населеніе, повидимому, равнодушно больше, чѣмъ надо“ (*Лукояновскій уѣздъ* Нижегородской губ.). „Населеніе не удовлетворяется существующей 3-годичной школой, такъ какъ не всѣ поступающіе ученики и ученицы могутъ быть приняты въ школу по ихъ малочисленности и недостатку мѣстъ въ школѣ. Несмотря на это, среди населенія не высказывается никакихъ пожеланій объ измѣненіи ея“. (*Касимовскій уѣздъ* Рязанской губ.). „Оцѣнки существующей школы и какихъ либо пожеланій наблюдать не приходилось“ (*Карачевскій уѣздъ* Орловской губ.).

Такое отношеніе, регистрируется только въ 4,1%, при чемъ эта общероссійская цифра по отдѣльнымъ губерніямъ колеблется отъ 8,2% до 1,7%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: С.-Петербургская, Владимирская, Нижегородская, Уфимская, Орловская.

Наиболѣе частыми формами выраженія неудовлетворенности начальной школой, какъ видно изъ таблицъ LII (стр. 172) и LIII (стр. 174) и діаграммы XXVIII, являются двѣ: требованіе повышенія ея курса и приданія ему профессіональнаго характера.

Первое мѣсто занимаетъ требованіе повышенія курса, которое отмѣчено почти въ $^3/_4$, или въ 72,5%, общаго числа отвѣтовъ, говорящихъ, что населеніе неудовлетворяется школой (табл. LII). Колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ выражается 42% при maximum'ѣ въ 93,4% и minimum'ѣ въ 54,3%. Только 12 губерній имѣютъ цифры въ предѣлахъ 70—80%%, у 5 онѣ выше 80% и у 13 ниже 70%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Таврическая, Саратовская, С.-Петербургская, Казанская, Московская, Калужская, Новгородская, Смоленская, Уфимская, Самарская. Наименьшій: Владимирская, Симбирская, Воронежская, Костромская, Вятская, Тамбовская, Пермская, Орловская, Пензенская, Ярославская.

Что касается конкретныхъ типовъ низшей школы, которыми населеніе хотѣло бы замѣнить существующую начальную, то, какъ видно изъ таблицы LII и діаграммы XXIX, *чаще всего* и въ среднемъ для всей Россіи и въ 25 отдѣльныхъ губерніяхъ *указывается 4-годичная школа*. Сюда же вошло незначительное число указаній на 5-годичную школу, но съ меньшей программой, чѣмъ въ 2-классныхъ. 4-годичная школа указывается въ 48,9% общаго числа отвѣтовъ, отмѣчающихъ желательность повышенія курса. По отдѣльнымъ губерніямъ эта величина колеблется очень сильно. Только 12 губерній имѣютъ цифры въ предѣлахъ 55—45%, Наибольшій % имѣютъ губерніи: Таврическая, Казанская, Воронежская, Вологодская, Рязанская.

Табл. LII. Неудовлетворенность населенія существующей начальной школой въ отношеніи продолжительности курса.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Общее число отвѣтовъ то насел., не удовлетворяется	2. Повышеніе курса.		3. 4 и 5-годичная школа.		4. 2-классная школа.	
			Число.	%%	Число.	%% къ числамъ ст. 2.	Число.	%% къ числамъ ст. 2.
1	Бессарабская	59	41	69,4	22	53,6	16	39,0
2	Владимирская	138	75	54,3	36	48,0	18	24,0
3	Вологодская	183	126	68,8	74	59,5	25	19,8
4	Воронежская	311	190	61,1	114	60,0	39	20,5
5	Вятская	362	228	63,0	111	48,7	56	24,6
6	Екатеринославская	278	204	73,4	66	32,3	92	45,1
7	Казанская	335	284	84,8	193	67,9	45	15,8
8	Калужская	149	116	77,8	44	37,9	42	36,2
9	Костромская	158	98	62,0	50	51,0	34	34,7
10	Курская	177	127	71,7	64	50,4	17	13,4
11	Московская	369	304	82,4	148	48,7	33	10,8
12	Нижегородская	187	131	69,7	66	50,4	32	24,4
13	Новгородская	254	197	77,5	111	56,3	62	31,5
14	Олонецкая	69	50	72,5	25	50,0	22	44,0
15	Орловская	228	153	67,1	49	32,0	54	35,3
16	Пензенская	241	162	67,2	55	33,9	75	46,3
17	Пермская	506	337	66,6	145	43,0	122	36,2
18	Полтавская	427	308	72,1	122	39,6	93	30,2
19	Псковская	103	67	65,0	34	50,7	15	22,4
20	Рязанская	297	219	73,7	130	59,4	28	12,8
21	Самарская	192	142	73,9	65	45,8	38	26,8
22	Саратовская	215	198	92,1	100	50,5	55	27,8
23	Симбирская	163	96	58,9	44	45,8	24	25,0
24	Смоленская	255	218	76,5	87	39,9	75	34,4
25	С.-Петербургская	194	168	86,6	84	50,0	63	37,5
26	Таврическая	274	256	93,4	200	78,1	23	9,0
27	Тамбовская	209	137	65,5	72	52,5	23	16,8
28	Тверская	199	138	69,3	76	55,1	19	13,8
29	Тульская	80	61	76,2	28	45,9	14	22,9
30	Уфимская	205	155	75,6	74	47,7	49	31,6
31	Харьковская	227	160	70,5	65	40,6	69	43,1
32	Херсонская	237	166	70,0	48	28,9	90	54,2
33	Черниговская	307	221	72,0	94	42,5	61	27,6
34	Ярославская	137	93	67,9	52	55,9	13	14,0
	По Россіи	7755	5626	72,51	2749	48,9	1536	27,3

2-классная школа указывается рѣже, именно въ 27,3% общаго числа соотвѣтствующихъ отвѣтовъ. По отдѣльнымъ губерніямъ эта величина колеблется крайне сильно; только 8 губерній даютъ цифры, близкія къ средней. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Херсонская, Пензенская, Екатеринославская, Харьковская, С.-Петербургская.

Сравнивая двѣ только что приведенныхъ максимальныхъ группы, видимъ, что онѣ не имѣютъ общихъ губерній. Другими словами, *въ однѣхъ губерніяхъ чаще всего высказывается пожеланія 4-годичной школы, въ другихъ 2-классной.*

Въ суммѣ обѣ формы школы повышеннаго курса упоминаются свыше, чѣмъ въ $^3/_4$ общаго числа отвѣтовъ, или въ 76,2%. Изъ другихъ конкретныхъ типовъ повышенной школы отмѣчаются 1) городское училище (162 отвѣта, или 2,8%), 2) средняя школа: гимназіи, прогимназіи, учительскія семинаріи, реальныя училища (66 отвѣтовъ, или 1,2%) и 3) прочіе виды повышенной школы (62 отвѣта, или 1,2%).

Довольно значительный % составляютъ неопредѣленныя указанія желательности повышенной школы; ихъ 18,6%, или 1051 отвѣтъ.

Второй по степени распространенности *формой выраженія неудовлетворенности населенія существующей школой является пожеланіе, чтобы она имѣла профессіональный характеръ*: такіе отвѣты составляютъ около $^1/_3$ общаго числа, или 30,6% (табл. LIII). Колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ очень велики: maximum—41,8%, minimum—11,7% и размахъ колебанія 72%. Менѣе половины губерній (14) даютъ цифры, близкія къ средней, у 9 онѣ выше 35%, а у 7—ниже 25%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Херсонская, Тверская, Вятская, Владимірская, Орловская, Харковская, Пермская, Симбирская, Воронежская, Костромская, Наименьшій: Таврическая, С.-Петербургская, Саратовская, Уфимская, Нижегородская, Московская, Самарская, Черниговская, Полтавская, Тамбовская.

Что касается конкретныхъ видовъ профессіональнаго характера школы, то, какъ видно изъ таблицы LIII и діаграммы XXX, и въ среднемъ для всей Россіи и въ каждой губерніи въ отдѣльности *первое мѣсто занимаютъ пожеланія ремесленнаго характера низшаго образованія* въ одной изъ трехъ формъ: 1) въ видѣ особыхъ ремесленныхъ училищъ, 2) въ видѣ ремесленныхъ отдѣленій и уроковъ въ школахъ повышеннаго типа, 3) въ видѣ такихъ отдѣленій и уроковъ въ начальныхъ школахъ. Общероссійскій %—84,9—по отдѣльнымъ губерніямъ колеблется не очень значительно, такъ что потребность въ ремесленномъ образованіи назрѣла, повидимому, повсюду довольно равномѣрно. Свыше половины (17) губерній даютъ цифры, близкія къ средней величинѣ. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Костромская, Ярославская, Московская, Таврическая, Полтавская. Наименьшій: Харьковская, Вятская, Черниговская, Херсонская, Смоленская.

Табл. LIII. Неудовлетвореность населенія существующей начальной школой въ отношеніи отсутствіе у нея профессіональнаго характера.

№№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	1. Общее число отвѣтовъ число населенія неудовлетворяется.	2. Профессіональный характеръ.		3. Ремесленный характеръ.		4. Сельскохозяйственный характеръ.	
			Число.	%%%.	Число.	%%%. къ числамъ ст. 2.	Число.	%%%. къ числамъ ст. 2.
1	Бессарабская	59	18	30,5	14	77,8	7	38,9
2	Владимірская	138	55	39,8	47	85,4	16	29,1
3	Вологодская	183	61	33,3	55	90,2	15	24,6
4	Воронежская	311	112	36,0	98	87,5	36	32,1
5	Вятская	362	148	40,9	113	76,3	59	39,9
6	Екатеринославская	278	93	33,4	76	81,7	41	44,1
7	Казанская	335	97	28,9	78	80,4	34	35,0
8	Калужская	149	42	28,2	34	80,9	16	38,1
9	Костромская	158	55	34,8	54	98,1	12	21,8
10	Курская	177	58	32,8	53	91,4	23	39,6
11	Московская	369	88	23,8	83	94,3	22	25,0
12	Нижегородская	187	42	22,4	34	80,9	15	35,7
13	Новгородская	254	73	28,7	66	90,4	15	20,5
14	Олонецкая	69	17	24,6	17	100	8	47,0
15	Орловская	228	90	39,5	76	84,4	27	30,0
16	Пензенская	241	69	28,6	56	81,1	29	42,0
17	Пермская	506	198	39,1	171	86,4	71	35,8
18	Полтавская	427	118	27,6	109	93,2	27	22,9
19	Псковская	103	30	29,1	15	50,0	19	63,3
20	Рязанская	297	92	31,0	81	88,0	36	39,1
21	Самарская	192	48	25,0	43	89,6	23	47,9
22	Саратовская	215	39	18,1	33	84,6	13	33,3
23	Симбирская	163	62	38,0	55	88,7	18	29,0
24	Смоленская	285	93	32,6	74	79,6	46	49,5
25	С.-Петербургская	194	33	17,0	27	81,8	6	18,1
26	Таврическая	274	32	11,7	30	93,7	15	46,9
27	Тамбовская	209	58	27,7	48	82,7	19	32,7
28	Тверская	199	83	41,7	72	86,7	25	30,1
29	Тульская	80	18	22,5	18	100,0	2	11,1
30	Уфимская	205	40	19,5	36	90,0	14	35,0
31	Харьковская	227	89	39,2	66	74,1	28	31,3
32	Херсонская	237	99	41,8	78	78,8	30	30,5
33	Черниговская	307	84	27,4	66	78,6	29	34,5
34	Ярославская	137	40	29,2	39	97,5	4	10,0
	По Россіи	7755	2374	30,6	2015	84,9	800	33,7

Пожеланія, чтобы народная школа имѣла сельско-хозяйственный характеръ, занимаютъ и въ среднемъ для всей Россіи и для каждой губерніи въ отдѣльности *второе мѣсто*. Пожеланія облекаются въ одну изъ тѣхъ же трехъ формъ, что и для ремесленной школы. Общероссійскій %—33,7%—по отдѣльнымъ губерніямъ колеблется очень значительно; такимъ образомъ, потребность въ сельско-хозяйственномъ образованіи находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Около половины губерній (14) даютъ цифры близкія къ средней величинѣ. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Смоленская, Самарская, Таврическая, Екатеринославская, Пензенская (свыше 40%). Наименьшій: Ярославская, С.-Петербургская, Новгородская, Костромская, Полтавская.

Сравнивая группы губерній съ высшими %% пожеланій ремесленнаго и сельско-хозяйственнаго образованія, видимъ, что высшія имѣютъ одну общую губернію, а низшія группы совсѣмъ не имѣютъ общихъ губерній. Такимъ образомъ, *въ однихъ губерніяхъ чаще всего (или рѣже, всего высказываются пожеланія одного типа профессіональнаго образованія, въ другихъ—другого.*

Что касается до того, какъ часты указанія каждаго изъ трехъ видовъ ремесленнаго и сельско-хозяйственнаго образованія (спеціальное училище, повышенная школа, существующая школа), то представленіе объ этомъ дается таблицей LIV и діаграммой XXX.

Табл. LIV. Различные типы ремесленнаго и сельско-хозяйственнаго образованія.

	Общее количество отвѣтовъ.	Спеціальное училище.		Спеціальное преподаваніе въ повышенной школѣ.		Спеціальное преподаваніе въ начальной школѣ.	
		Числа.	%%	Числа.	%%	Числа.	%%
Ремесленное образованіе.....	2015	475	23,6	747	37,1	793	39,3
Сельско-хозяйственное образованіе...	800	135	16,9	331	41,4	334	41,7

Изъ таблицы видно, что въ обоихъ видахъ профессіональнаго образованія первое мѣсто принадлежитъ введенію преподаванія ремеслъ и с. х. въ существующую начальную школу, послѣднее—основанію особыхъ профессіональныхъ училищъ; среднее мѣсто занимаетъ комбинація повышенія курса и преподаванія ремеслъ и с. х.

Сравнивая далѣе группы губерній съ высшими %% пожеланій повышенія курса и профессіональнаго характера, видимъ, что онѣ не имѣютъ общихъ членовъ; низшія группы имѣютъ только одну общую губернію. Такимъ образомъ, *въ однѣхъ губерніяхъ чаще всего (или рѣже всего) существуетъ одна форма неудовлетворенности существующей школой (повышеніе курса), въ другихъ—другая (профессіональный характеръ).*

Третье мѣсто среди отдѣльныхъ видовъ неудовлетворенности существующей школой занимаютъ различныя пожеланія измѣненія программы въ томъ или иномъ направленіи. Такихъ отвѣтовъ 1007, или 12,9% общаго числа отвѣтовъ, выражающихъ неудовлетворенность существующей школой. Какія пожеланія наиболѣе часты, видно изъ таблицы LV и діаграммы XXXI.

Табл. LV. Желательныя измѣненія въ программѣ.

№№	Желательныя измѣненія.	Числа.	%% къ общему числу указаній на необходимость измѣненія программы.
1	Увеличеніе программы	461	45,8
2	Введеніе прикладныхъ знаній	298	29,6
3	Измѣненіе постановки математики	98	9,7
4	„ „ русскаго языка	58	5,7
5	„ „ Закона Божія	20	2,0
6	Введеніе юридическихъ свѣдѣній	94	9,3
7	„ преподаванія географіи	58	5,7
8	„ „ исторіи	55	5,5
9	„ „ природовѣдѣнія	48	4,8
10	„ „ искусствъ	27	2,7
11	„ гимнастики	28	2,8

Такимъ образомъ, *чаще всего высказывается пожеланіе увеличенія программы* безъ приведенія болѣе опредѣленныхъ указаній на то, въ какомъ направленіи и размѣрѣ должно быть осуществлено это увеличеніе. Такія указанія составляютъ около половины, или 45,8%, общаго числа отвѣтовъ, говорящихъ о желательности для населенія измѣненія программы. Въ виду маловѣроятности, чтобы населеніе могло желать увеличенія программы при существующей продолжительности курса, разсматриваемая группа отвѣтовъ скорѣе косвенно подкрѣпляетъ ранѣе изслѣдованное пожеланіе объ увеличеніи *курса* школы.

Вторую по величинѣ группу составляютъ отвѣты, въ которыхъ высказывается пожеланіе, чтобы школа давала прикладныя знанія, которыя пригодились бы въ жизни и помогли бы обезпечить окончившимъ школу существованіе. „Подлинныя слова очень многихъ“, говоритъ учительница *Екатеринославскаго уѣзда*: „что это за школа и учителя, что изъ нашихъ дѣтей не выходятъ ни учителя, ни священника, ни писаря, ни урядника“. Или другими словами населеніе высказывается такъ: „Вотъ если бы изъ этой-то школы да опредѣляли на должности съ порядочнымъ жалованьемъ, тогда бы была школа! А то кончи да опять пашни!“ (*Сарапульскій уѣздъ* Вятской губерніи). Въ частности подъ такими прикладными знаніями подразумѣваются свѣдѣнія по счетоводству и письмоводству, которыя, дѣйствительно, наряду съ агрономическими и техническими знаніями, наиболѣе приложимы къ жизни, такъ какъ окончившіе курсъ начальной школы, какъ указывалось въ главѣ о вліяніи школы на жизнь, очень часто занимаютъ должность писцовъ и счетоводовъ. Такія указанія составляютъ 29,6% общаго числа.

Далѣе идутъ пожеланія о введеніи различныхъ предметовъ, пока не входящихъ въ программу начальной школы. Чаще всего указывается желательность юридическихъ свѣдѣній. „Крестьяне желаютъ отъ школы“, говоритъ учитель *Велико-Устюжскаго уѣзда* Вологодской губерніи: „чтобы она... дала возможность оріентироваться безъ посторонней помощи въ тѣхъ бумагахъ и корреспонденціи, которыя такъ или иначе касаются его, и ознакомила съ законами, его касающимися; вообще крестьяне цѣнятъ школу, главнымъ образомъ, съ практической стороны. „Ребятишки“, говорятъ они: „ходятъ—ходятъ въ школу, а прочитать что-нибудь толкомъ или написать не умѣютъ. Какая это польза! При этомъ подъ словами „что-нибудь“ они всегда разумѣютъ нѣчто, касающееся ихъ“. Учитель *Острогожскаго уѣзда* Воронежской губерніи пишетъ: „Высказываются пожеланія о прибавленіи къ этой школѣ... знаній по судебнымъ дѣламъ, когда приходится быть предсѣдателями и судьями волостныхъ судовъ, а дѣлами правятъ писаря“.

Что касается другихъ предметовъ, введеніе которыхъ признается населеніемъ желательнымъ, то подробно характеръ ихъ преподаванія выясняется рѣдко. Географія и исторія, приводимыя по большей части одновременно, указываются почти исключительно отечественныя; между прочимъ, „считается весьма полезнымъ умѣнье пользоваться географической картой“ (*Екатеринбургскій уѣздъ* Пермской губерніи). Изъ отдѣльныхъ отраслей естествовѣдѣнія называются чаще другихъ тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ наибольшее отношеніе къ сельскому хозяйству— ботаника и геологія; упоминаются также и другія, но значительно рѣже: зоологія, химія, физика, астрономія.

Изъ искусствъ больше выражаютъ пожеланіе относительно введенія обученія пѣнію, по преимуществу духовному. „На первыхъ порахъ“, пишетъ учительница *Херсонскаго уѣзда*: „родители удовлетворяются школой, неоднократно высказывая желаніе, чтобы дѣти ихъ, помимо преподаваемыхъ предметовъ, участвовали въ церковномъ богослуженіи и пѣніи, почему мной и введено чтеніе на клиросѣ учениками послѣдняго отдѣленія“. Рѣже указывается желательность обученія рисованію.

Переходя къ уже преподаваемымъ предметамъ, необходимо отмѣтить, что ранѣе не разъ указанная утилитарная точка зрѣнія населенія на образованіе примѣняется и здѣсь. Въ ариѳметикѣ оно дорожитъ навыкомъ быстро и правильно считать, особенно на счетахъ; оно противъ рѣшенія замысловатыхъ задачъ, смотря на это, какъ „на предметъ совершенно ненужный“, „не видя въ немъ никакого смысла“; такимъ задачамъ отвѣты противопоставляютъ *практическія* вычисленія. Тѣмъ же общимъ характеромъ отличается пожеланіе, чтобы въ начальной школѣ проходились квадратныя и кубическія мѣры, а также обыкновенныя дроби. Кромѣ того, встрѣчаются указанія на пользу введенія преподаванія геометріи и черченія, какъ предметовъ, необходимыхъ для умѣнья измѣрять земельныя площади.

Тѣмъ же практическимъ духомъ проникнуты пожеланія и относительно преподаванія русскаго языка. На первомъ планѣ должно стоять, по мнѣнію населенія, обученіе письму и чтенію въ практически полезномъ направленіи; окончившіе начальную школу должны сумѣть написать любую дѣловую бумагу: письмо, прошеніе, росписку, счетъ, и разобрать любой почеркъ и четкій и нечеткій, такъ какъ „въ деревнѣ чаще приходится читать неразборчивый или кудрявый писарскій почеркъ“ (*Варнавинскій уѣздъ* Костромской губерніи). Наряду съ этимъ высказывается отрицательный взглядъ на преподаваніе грамматики съ этимологическими и синтаксическими разборами, орѳографіи съ буквой Ѣ и каллиграфіи, а иногда и изученія стиховъ. Въ связи съ ранѣе указаннымъ пожеланіемъ преподаванія духовнаго пѣнія и дальше излагаемыми замѣчаніями по поводу Закона Божія, упоминается иногда мнѣніе, что желательно бо́льшее упражненіе въ славянскомъ чтеніи; иногда, наоборотъ, высказывается обратное мнѣніе.

По Закону Божію пожеланія также обладаютъ до извѣстной степени практическимъ характеромъ: они состоятъ въ указаніяхъ на желательность, чтобы окончившіе начальную школу понимали богослуженіе и принимали въ немъ посильное участіе въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ.

Иногда недовольство постановкой обученія основывается на вѣроисповѣдной почвѣ, именно, когда населеніе иновѣрческое. „Только населеніе“, пишетъ учитель *Сарапульскаго уѣзда* Вятской губерніи:

„весьма недовольно преподаваніемъ славянскаго языка и преподаваніемъ Закона Божія священникомъ: населеніе все язычники“. „Населеніе присматривается къ школѣ, пока неудовольствія не обнаруживаютъ“, говоритъ учитель *Шадринскаго уѣзда* Пермской губерніи: „впрочемъ, въ частности, порицаютъ заучиванье стихотвореній, недовольны отсутствіемъ въ школѣ книгъ старообрядческихъ, напримѣръ, часовника, каноновъ за „единоумершихъ“ и за „умершихъ“.

Близко къ этимъ пожеланіямъ стоятъ указанія на необходимость обученія на родномъ языкѣ. „Какъ моя школа“, пишетъ учитель *Царскосельскаго уѣзда* С.-Петербургской губерніи: „такъ и сотни другихъ школъ Петербургской губерніи находятся въ условіяхъ совершенно исключительныхъ. Населеніе чисто финское; школа же роднымъ языкомъ дѣтей пользоваться не можетъ (она на это „не имѣетъ права“). Понятно, что при такихъ условіяхъ школа ничего не даетъ, особенно же воспитательное ея значеніе мизерно. Населеніе поэтому ждетъ— не дождется одного улучшенія — предоставленія права преподавать на родномъ языкѣ“. Такія же мнѣнія высказываются украинскимъ населеніемъ.

Къ числу подобныхъ, сравнительно рѣдкихъ, но по существу важныхъ пожеланій, какъ два только что указанныхъ, относится и мнѣніе, что школа должна воспитывать. „Очень цѣнитъ народъ воспитательную часть“, пишетъ учительница *Орловскаго уѣзда* Вятской губерніи: „иногда и выражаетъ свое недовольство школами, гдѣ обученіе грамотѣ какъ ремесло, на воспитаніе же полагается нуль вниманія. Бываютъ случаи, что народъ преподавателямъ тѣхъ школъ ставитъ въ примѣръ школы, гдѣ уча воспитываютъ и воспитывая учатъ“.

Въ связи съ указаннымъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ утилитарнымъ взглядомъ населенія на школу, который выражался въ пожеланіяхъ введенія преподаванія ремеслъ и сельскаго хозяйства, сообщенія прикладныхъ юридическихъ знаній и приданія практическаго характера обученію письму, чтенію и другимъ предметамъ, — въ связи съ нимъ стоитъ указаніе на необходимость, чтобы школа давала права. „Спросъ на школу повышеннаго типа значительный“, пишетъ учитель *Сарапульскаго уѣзда* Вятской губерніи: „каждому отцу хотяку весьма желательно имѣть сына съ правами въ рукахъ, а не съ знаніями; къ существующей школѣ относятся безразлично: трехгодичный или пятигодичный курсъ школы, имъ все равно“.

Кромѣ того, встрѣчаются пожеланія улучшенія постановки внѣшкольнаго образованія, а также расширенія существующихъ школьныхъ зданій.

Если бросить общій взглядъ на желательныя населенію измѣненія программы, то вниманіе останавливается на трехъ особенностяхъ:

во-первыхъ, они отличаются большой неопредѣленностью, такъ какъ крупнѣйшими группами являются пожеланія расширенія программы и введенія въ нее прикладныхъ знаній, а болѣе конкретныя указанія составляютъ меньшинство; во-вторыхъ, всѣ или, по крайней мѣрѣ, преобладающее большинство опредѣленныхъ пожеланій носятъ рѣзко практическій, утилитарный характеръ, говоря или вообще о прикладныхъ знаніяхъ, или объ юридическихъ свѣдѣніяхъ, или о предметахъ, обладающихъ практическимъ значеніемъ; въ третьихъ, и пожеланія расширенія программы и указанія на тѣ или иныя приложимыя къ жизни свѣдѣнія лишь усиливаютъ значительность тѣхъ двухъ основныхъ формъ неудовлетворенности существующей начальной школой, которыя были изслѣдованы въ началѣ этой главы.

Кромѣ трехъ главныхъ группъ пожеланій относительно существующей начальной школы, нужно отмѣтить два указанія, болѣе рѣдкихъ и стоящихъ отдѣльно отъ разсмотрѣнныхъ. Это 1) пожеланіе о необходимости увеличенія штатовъ въ школѣ — 149 отвѣтовъ, или 1,9%, и 2) пожеланіе объ установленіи связи между начальной и болѣе высокими типами школъ—104 отвѣта, или 1,3%.

Распредѣленіе различныхъ формъ неудовлетворенности существующей начальной школой по районамъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Табл. LVI Отношеніе къ начальной школѣ населенія различныхъ районовъ.

Районы.	1. Общее число отвѣтовъ.	2. Количество отвѣтовъ что населеніе не удовлетворяются		3. Пожеланія повышенія курса.		4. Пожеланія профессіональнаго характера.	
		Числа.	%% къ цифрамъ ст. I.	Числа.	%% къ цифрамъ ст. II	Числа.	%% къ цифрамъ ст. II.
Малороссійскій земледѣльческій...	1513	961	63,5	689	75,7	291	30,3
Поволжскій „ ...	2280	1351	59,2	1037	76,7	355	26,3
Центральный „ ..	2280	1302	56,9	887	68,5	428	32,9
Центральный промышленный....	2430	5588	48,9	839	70,6	363	30,5

Такимъ образомъ, *общая неудовлетворенность существующей начальной школой наблюдается въ большей степени въ двухъ районахъ съ населеніемъ не великорусскимъ*: украинскомъ и поволжскомъ, въ

меньшей степени—въ двухъ центральныхъ, при чемъ рѣже всего констатируется неудовлетворенность въ промышленномъ районѣ и чаще всего въ малороссійскомъ.

Указанное противоположеніе восточнаго и южнаго районовъ, съ одной стороны, и обоихъ центральныхъ, съ другой, *сохраняется и по отношенію къ пожеланіямъ повышенія курса*, съ тою только разницей, что maximum наблюдается въ поволжскомъ районѣ и minimum—въ центральномъ земледѣльческомъ. Вѣроятная причина въ томъ, что преподаваніе начуждомъ населенію языкѣ вызываетъ необходимость въ болѣе продолжительномъ курсѣ.

Что касается пожеланій профессіональнаго характера начальной школы, то они наиболѣе часты въ центральномъ земледѣльческомъ, наиболѣе рѣдки—въ поволжскомъ; малороссійскій и промышленный районы даютъ величины, близкія къ maximum'у. Такимъ образомъ, *спросъ на профессіональное образованіе развитъ наиболѣе въ центрѣ и наименѣе въ восточной окраинѣ.*

Что касается двухъ типовъ профессіональнаго образованія, то колебанія количествъ соотвѣтствующихъ отвѣтовъ по районамъ видно изъ слѣдующей таблицѣ.

Табл. LVII. Потребность въ ремесленномъ и с. х. образованіи въ различныхъ районахъ.

Районы.	Общее количество отвѣтовъ съ профессіон. образованіемъ.	Ремесленное образованіе.		Сельско-хозяйственное образованіе.	
		Число.	%%	Число.	%%
Центральный земледѣльческій	428	374	87,4	143	33,4
„ промышленный	363	329	90,6	94	25,9
Малороссійскій земледѣльческій	291	241	82,8	84	28,9
Поволжскій „	355	301	84,8	131	36,9

Изъ таблицы видно, что *%% пожеланій ремесленнаго образованія колеблются меньше, чѣмъ соотвѣтствующія цифры для с.-х. образованія;* это согласуется съ вышеуказанной (стр. 173 и 175) большей устойчивостью первой величины, чѣмъ второй.

Пожеланія ремесленнаго образованія чаще въ двухъ центральныхъ (особенно промышленномъ) районахъ, чѣмъ въ южномъ и восточномъ, въ вѣроятной связи съ большимъ малоземельемъ центра и съ большимъ развитіемъ въ немъ отхожихъ промысловъ и фабрично-заводской промышленности.

Наоборотъ, *пожеланія с.-х. образованія всего чаще въ поволжскомъ земледѣльческомъ (и многоземельномъ) районѣ и всего рѣже въ промышленномъ центральномъ.*

Однимъ изъ показателей того, насколько глубоко сознана неудовлетворительность существующей школы и насколько это теоретическое убѣжденіе ведетъ къ соотвѣтствующимъ практическимъ выводамъ и дѣйствіямъ, является отношеніе населенія, въ качествѣ отцовъ семействъ, къ образованію ихъ дѣтей. Если первые не удовлетворяются данной начальной школой, нужно ожидать большей частоты случаевъ продолженія вторыми своего образованія послѣ окончанія 3-годичной школы. Слѣдующая таблица, а также діаграмма XXXII, подтверждаетъ правильность сдѣланнаго предположенія и доказываетъ извѣстную глубину неудовлетворенности населенія школой.

Табл. LVIII. Зависимость между отношеніемъ населенія къ начальной школѣ и размѣромъ продолженія образованія.

Отношеніе населенія.	Общее количество отвѣтовъ.	Количество отвѣтовъ, что никто не готовится и не поступалъ.		Количество отвѣтовъ, что есть поступившіе.	
		Числа.	%%	Числа.	%%
Удовлетворяется школой	4022	2308	57,4	1414	35,1
Не удовлетворяется школой	6132	2714	44,3	2815	45,9

Количество отвѣтовъ отрицательныхъ на вопросъ о продолженіи образованія больше (на 13,1%) въ томъ случаѣ, когда одновременно констатируется удовлетворенность населенія школой, и наоборотъ. Обратное наблюдается для отвѣтовъ, указывающихъ на наличность лицъ, поступившихъ въ ту или иную высшую школу: ихъ меньше (на 10,8%), если взять отвѣты, въ которыхъ констатируется удовлетворенность населенія существующей школой, и наоборотъ.

Сводя все сказанное вмѣстѣ, видимъ, что 1) неудовлетворенность существующей начальной школой не отличается особенной распространенностью, такъ какъ отмѣчается только въ половинѣ съ лишкомъ отвѣтовъ.

2) Главное пожеланіе сводится къ увеличенію продолжительности пребыванія въ школѣ, при чемъ чаще указываютъ 4-годичную, чѣмъ 2-классную школу.

3) Значительно рѣже высказываются пожеланія приданія начальному образованію профессіональнаго характера; въ частности указанія

на ремесленную спеціализацію преобладаютъ надъ пожеланіями сельско-хозяйственнаго образованія; пожеланія реформы въ данномъ направленіи общеобразовательной школы преобладаютъ надъ требованіями спеціальныхъ училищъ.

4) Еще рѣже высказываются пожеланія объ иныхъ измѣненіяхъ программы; они къ тому же не отличаются опредѣленностью, хотя и не противорѣчатъ двумъ главнѣйшимъ пожеланіямъ населенія: 1) увеличенію курса начальной школы и 2) приданію ей практическаго характера.

5) Сознаніе неудовлетворительности существующей начальной школы тамъ, гдѣ оно имѣется, отражается и на жизни мѣстнаго молодого поколѣнія, которое въ такихъ случаяхъ чаще продолжаетъ свое образованіе.

6) По районамъ размѣръ и характеръ неудовлетворенности современной постановкой народнаго образованія варіируетъ въ зависимости отъ племенного состава населенія и экономическихъ условій мѣстности.

X.

„Считаете ли возможнымъ и желательнымъ въ Вашей мѣстности введеніе обязательнаго обученія послѣ того, какъ будетъ достигнута общедоступность начальной школы?"

Отношеніе учащихъ къ введенію всеобщаго обязательнаго обученія.

Съ большимъ единодушіемъ высказались учащіе по поводу *желательности* введенія обязательнаго обученія; съ меньшимъ—по вопросу объ его *возможности*.

Представленіе объ отношеніи учащихъ къ этой реформѣ дается таблицей LIX и діаграммой XXXIII.

Эта реформа постановки народнаго образованія найдена желательной болѣе, чѣмъ $^4/_5$ *общаго числа учащихъ*, именно 85,3%; величина эта отличается большимъ постоянствомъ по отдѣльнымъ губерніямъ: maximum—93,3%, minimum—74,7% и размахъ колебанія только 20%. Въ подавляющемъ большинствѣ губерній (23) количество учащихъ, находящихъ введеніе всеобщаго обязательнаго обученія желательнымъ, не менѣе 80% и не болѣе 90%; только въ трехъ губерніяхъ оно выше и въ четырехъ—ниже 80%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Пермская, Рязанская, Казанская, Калужская, Таврическая. Наименьшій: Екатеринославская, Владимирская, Херсонская, Новгородская, Нижегородская.

Въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ содержатся указанія на *необходимость* разсматриваемой реформы, причемъ, повидимому, нужно понимать подъ этимъ словомъ высшую степень желательности, большей частью объясняемую тѣмъ, что безъ обязательности обученія нѣтъ возможности достичь его всеобщности. Такихъ отвѣтовъ меньше $^1/_{10}$ общаго числа, или 8,6%. Величина эта сильно колеблется по отдѣльнымъ губерніямъ; maximum—17,6%, minimum—4,1% и размахъ колебанія 76%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Екатеринославская, Херсонская, Таврическая, Пермская, Нижегородская.

Табл. LIX. Отношеніе учащихъ къ введенію обязательнаго всеобщаго обученія.

Губерніи.	1	2		3		4		5	
	Количество отвѣтовъ.	Желательно.		Необходимо.		Возможно безусловно.		Возможно условно.	
		Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%	Число.	%%
Бессарабская	121	95	78,5	24	19,8	70	57,8	7	5,8
Владимирская	339	298	75,2	14	4,1	222	65,5	29	8,5
Вологодская	396	336	84,8	39	9,8	220	55,5	57	14,4
Воронежская	573	485	83,2	57	9,9	348	60,7	59	9,2
Вятская	791	688	87,0	67	8,5	476	60,2	69	8,7
Екатерининская	465	346	74,7	82	17,6	279	60,0	34	7,3
Казанская	572	516	90,2	32	5,6	352	61,5	23	4,0
Калужская	351	310	88,3	16	4,5	211	60,1	27	7,7
Костромская	416	355	85,3	38	9,1	254	61,0	59	14,2
Курская	333	280	84,1	28	8,4	209	62,8	26	7,8
Московская	627	534	85,2	36	5,7	393	62,7	84	13,4
Нижегородская	352	283	80,4	38	10,8	196	55,7	19	5,4
Новгородская	425	336	79,0	27	6,3	238	56,0	104	24,5
Олонецкая	145	125	92,6	10	6,9	89	61,4	16	11,0
Орловская	471	403	85,6	37	7,8	301	63,9	40	8,5
Пензенская	376	325	86,4	29	7,7	260	69,1	23	6,1
Пермская	834	778	93,3	91	10,9	493	59,1	111	13,3
Полтавская	634	535	84,4	59	9,3	417	65,9	61	9,6
Псковская	207	166	80.2	21	10,1	146	70,5	10	4,8
Рязанская	441	400	90,7	21	4,8	312	70,7	60	13,6
Самарская	354	297	93,9	26	7,3	213	60,2	48	13,5
Саратовская	299	252	84,3	18	6,0	219	73,2	22	7,3
Симбирская	301	256	85,0	25	8,3	177	58,8	22	7,3
Смоленская	407	354	87,0	34	8,3	267	65,6	31	7,6
С.-Петербургская	322	268	83,2	22	6,8	212	65,8	30	9,3
Таврическая	333	293	88,0	39	11,7	224	67,3	21	6,3
Тамбовская	366	296	80,9	35	9,6	211	57,6	37	10,1
Тверская	358	302	84,3	16	4,5	242	67,6	39	10,9
Тульская	137	117	85,4	15	10,9	87	63,5	2	1,4
Уфимская	378	318	84,1	32	8,5	242	64,0	25	6,6
Харьковская	443	388	87,6	38	8,6	274	61,8	31	7,0
Херсонская	288	226	78,5	46	16,0	173	60,0	39	13,5
Черниговская	485	424	87,4	43	8,9	301	62,1	32	6,6
Ярославская	329	274	83,3	21	6,4	197	59,9	44	13,4
По Россіи	13.669	11.659	85,3	1.176	8,6	8.526	62,4	1.341	9,8

Нежелательность и ненужность этой реформы отмѣчается крайне рѣдко; каждое изъ этихъ двухъ мнѣній указывается не болѣе, чѣмъ 1% всѣхъ учащихъ (соотвѣтственно 0,8% и 0,5% [1]).

Возможнымъ безъ всякихъ оговорокъ введеніе всеобщаго обязательнаго обученія признано почти $^2/_3$ *общаго числа учащихъ*, или 62,4%; величина эта отличается большимъ постоянствомъ по отдѣльнымъ губерніямъ: maximum—73,2%, minimum—55,5% и размахъ колебанія 24%. Въ большинствѣ губерній (21) учащихъ, находящихъ введеніе всеобщаго обязательнаго обученія желательнымъ, не менѣе 55% и не болѣе 65%; только въ 9 губерніяхъ выше это число 65%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Саратовская, Рязанская, Пензенская, Тверская, Таврическая. Наименьшій: Вологодская, Нижегородская, Новгородская, Тамбовская, Симбирская.

Такимъ образомъ, *возможность обязательнаго обученія признается учащими рѣже желательности* (почти на 23%).

Нѣкоторые отвѣты менѣе категоричны и отвѣчаютъ на вопросъ о возможности указанной реформы болѣе уклончиво, указывая на ея затруднительность, или приводятъ тѣ условія, при которыхъ обязательность обученія можетъ быть осуществлена. Такихъ отвѣтовъ около $^1/_{10}$ общаго числа, или 9,8%. По отдѣльнымъ губерніямъ эта величина колеблется крайне значительно: maximum—24,5%, minimum—4,0% и размахъ колебанія 84%. Наибольшій % имѣютъ губерніи: Новгородская, Вологодская, Костромская, Рязанская, Самарская.

Наиболѣе вызываетъ у учащихъ опасенія за возможность проведенія данной реформы экономическое положеніе населенія: болѣе, чѣмъ въ $^3/_4$ (76,1%) общаго числа отвѣтовъ, указывающихъ на затруднительность введенія обязательности обученія, приводится указаніе, что послѣдняя возможна лишь при оказаніи въ томъ или иномъ видѣ экономической помощи населенію.

Невозможность введенія обязательнаго обученія отмѣчается крайне рѣдко, именно менѣе, чѣмъ 1% общаго числа учащихъ (0,5%) [2]).

Нѣкоторые учащіе даютъ отвѣты мотивированные. „Считаю *весьма желательнымъ*“, пишетъ учитель *Княгининскаго уѣзда* Нижегородской губерніи: „Иначе выходитъ дѣло такого вида: „плохо учишь—не идутъ, хорошо (учишь)—бѣгутъ“. О первой половинѣ, какъ аксіомѣ, говорить не приходится, а вторую поясню такъ. Поступаетъ ученикъ или ученица, учится два года прекрасно, учитель радъ и видитъ въ нихъ свою гордость, свою славу, но... на третій годъ эти перлы училища

[1]) То обстоятельство, что сумма %% учащихъ, высказавшихся за желательность реформы и высказавшихся за ея нежелательность, не равняется 100, объясняется тѣмъ, что часть ихъ вообще обошла молчаніемъ эту сторону вопроса. То же замѣчаніе относится и къ отвѣтамъ о возможности реформы.

[2]) Смотри предыдущее примѣчаніе.

не являются. (Учитель) идетъ узнать причину и что же: они, слышь, очень хорошо занялись, и потому или работаютъ дома или уходятъ съ отцомъ на заработки. Учитель—почти плачь. Другой годъ—то же".

Еще ярче подчеркиваетъ отсутствіе у населенія сознанія пользы образованія, какъ доводъ за обязательное обученіе, учитель *Острогожскаго уѣзда* Воронежской губерніи, говорящій, что „многіе родители смотрятъ на школу, какъ на какое-то развлеченіе, или игрушку: нынче оставятъ ребенка своего домосѣдить, а сами отправятся въ сосѣднее село на праздникъ, на свадьбу, а завтра пошли съ кувшиномъ молока на базаръ, а дитя сиди дома, а то отправятъ ребенка пасти корову или овецъ... Треплютъ ребенка: день пришелъ въ школу, а два нѣтъ, и такъ впродолженіе всего ученія". Съ государственной точки зрѣнія обосновываетъ разсматриваемую мѣру учитель *Кунгурскаго уѣзда* Пермской губерніи, говорящій, что она „желательна въ интересахъ государства и самихъ крестьянъ. Обученіе должно быть такой же государственной повинностью, какъ воинская повинность. Государство должно мобилизовать всѣ свои силы противъ нашего внутренняго врага—мрака и невѣжества, такъ какъ этотъ врагъ опаснѣе внѣшняго врага; отъ послѣдняго можно откупиться, а отъ перваго нельзя".

Въ частности учащіе удѣляютъ сравнительно много вниманія обязательному обученію *дѣвочекъ*. Нѣкоторые считаютъ возможнымъ сдѣлать для нихъ исключеніе изъ общаго правила и отмѣнить для нихъ обязательность, въ виду особаго отношенія населенія къ образованію женщины. Но большинство въ послѣднемъ обстоятельствѣ видитъ лишній доводъ за обязательность обученія именно дѣвочекъ. Учитель *Мелитопольскаго уѣзда* Таврической губерніи мотивируетъ желательность разсматриваемой реформы именно тѣмъ, что „крестьяне мало посылаютъ (въ школу) дѣвочекъ школьнаго возраста—будущихъ матерей и воспитательницъ". То же говоритъ учительница *Елецкаго уѣзда* Орловской губерніи, считаясь съ тѣмъ, что „дѣвочки очень мало ходятъ въ школу, работаютъ себѣ на наряды, и большая часть изъ нихъ уже дѣвушками ходитъ на „улицу", которая имѣетъ дурное вліяніе какъ на дѣвушекъ, такъ и на парней".

Иногда желательность мотивируется съ особенной мѣстной точки зрѣнія. „Желательнымъ считаю особенно для инородцевъ, потому что между крещеными инородцами и магометанами нерѣдко случаются столкновенія относительно религій православной и магометанской", пишетъ учитель *Елабужскаго уѣзда* Вятской губерніи.

Тѣ учащіе, которые высказываются за *нежелательность* обязательнаго обученія, мотивируютъ свое отношеніе къ данной реформѣ очень разнообразно.

На первомъ мѣстѣ стоятъ соображенія моральнаго порядка, именно, отрицательное отношеніе къ принципу *обязательности*, которая „является насиліемъ, а насиліе непріятно; лучше устроить такъ, чтобы школа привлекала къ себѣ населеніе вообще и учащихся въ частности“ (*Пудожскій уѣздъ* Олонецкой губерніи). „По моему мнѣнію“, пишетъ учитель *Бердянскаго уѣзда* Таврической губерніи: „обязательность обученія должна быть *только* послѣ коренного реформированія школы, т.-е. когда школа будетъ понятна и близка къ народу; тогда обязательность будетъ принята съ уваженіемъ и будетъ исполняться. Иначе будетъ насиліе. Какъ всякій законъ — обязательность обученія возможна только съ согласія и желанія народа, а послѣднее явится только съ приближеніемъ школы къ населенію“. „Судя по настоящему положенію вещей“, говоритъ учительница *Казанскаго уѣзда:* „можно предположить, что обязательное обученіе будетъ вводиться при помощи грубой силы, что просто противно человѣческой природѣ“.

Кромѣ возраженій этическаго порядка, приводятся мотивы, доказывающіе общественную нецѣлесообразность такой мѣры. Дѣло въ томъ, что „при извѣстной долѣ свободы населеніе само пойметъ всю возможность образованія и обратится въ силу необходимости въ „свою“ начальную народную школу, а, употребивъ насиліе, только ожесточатъ и оттолкнутъ (его) на много нѣтъ отъ образованія“ (*Бердянскій уѣздъ* Таврической губерніи). Другой формой тѣхъ же нежелательныхъ общественныхъ послѣдствій обязательности обученія является „опасность вызвать пассивное сопротивленіе родителей вслѣдствіе нѣкотораго насилія надъ правами ихъ, вслѣдствіе чего работа учителей сдѣлается и труднѣе и малоуспѣшнѣе“ (*Городнянскій уѣздъ* Черниговской губерніи). „Обязательное обученіе будетъ по принужденію“, подтверждаетъ учительница *Лубенскаго уѣзда* Полтавской губерніи: „отсюда масса непріятностей для учителя, какъ ближе всѣхъ стоящаго къ народу. Какъ тогда заниматься, если кругомъ враждебно настроены?“ „Если... обязательность обученія будетъ санкціонирована закономъ“, пишетъ учитель *Оханскаго уѣзда* Пермской губерніи: „то дѣло приметъ худшій, нежели прежде, оборотъ. Населеніе будетъ смотрѣть на это, какъ на извѣстную повинность, а, какъ таковая, она будетъ исполняться плохо“. „Исторія и практика говорятъ“, ставитъ вопросъ учительница Елисаветградскаго уѣзда *Херсонской губерніи* въ болѣе общей формѣ: „что только то жизненно, что рождается, растетъ и крѣпнетъ подъ жизненными лучами самодѣятельности“. И, какъ эквивалентъ осуждаемой реформы, выдвигается другая мѣра: „считая въ настоящее время преждевременнымъ законъ объ обязательномъ обученіи дѣтей“, пишетъ учительница *Дмитровскаго уѣзда* Московской губерніи: „я въ то же время считала бы очень желательнымъ, чтобы

сельскія общества составляли приговоры въ томъ смыслѣ, чтобы всѣхъ дѣтей отдавать въ школу".

Разсматриваемая сторона вопроса особенно обостряется и усложняется, когда школа находится въ мѣстности въ инородческимъ или иновѣрческимъ населеніемъ. „Въ русско-татарскихъ училищахъ вообще введеніе обязательнаго обученія пока преждевременно", пишетъ учитель *Сарапульскаго уѣзда* Вятской губерніи: „въ виду того, что среди татаръ еще очень много лицъ, стоящихъ противъ всѣхъ свѣтлыхъ явленій общественной жизни и въ особенности настроенныхъ противъ русско-татарскихъ училищъ, съ введеніемъ же обязательнаго обученія обскуранты не преминутъ дискредитировать настоящую существующую школу, что вообще нежелательно". Подобную же мѣстную особенность указываетъ учитель *Петербургскаго уѣзда* С.-Петербургской губерніи: „Въ нашей мѣстности", говоритъ онъ: „всѣ русскія дѣти посѣщаютъ школу, а потому введеніе обязательнаго обученія не встрѣчаетъ надобности; остаются внѣ школы чухны - лютеране изъ національныхъ принциповъ, а потому обязательность по отношеніи этихъ послѣднихъ вопросъ совершенно другого свойства". „... Что будете дѣлать", спрашиваетъ учитель *Оханскаго уѣзда* Пермской губерніи: „съ раскольничьимъ населеніемъ, довольно фанатичнымъ и стойкимъ въ своихъ вѣковыхъ традиціяхъ. Тутъ законъ не поможетъ, а нужна добрая воля учителя, его открытая для всѣхъ душа".

Затѣмъ нежелательность обязательнаго обученія мотивируется и экономическими соображеніями. „Это обязательное обученіе", пишетъ учитель *Егорьевскаго уѣзда* Рязанской губерніи: „будетъ тяжкимъ бременемъ для бѣдныхъ крестьянъ, которые, при всемъ желаніи учиться, не могутъ посылать своихъ дѣтей въ школу: нѣтъ у нѣкоторыхъ одежды, и ввести обязательное обученіе значитъ возвратиться къ крѣпостному праву". Учитель *Шацкаго уѣзда* Тамбовской губерніи мотивируетъ нежелательность обязательнаго обученія тѣмъ, что „за немногими исключеніями недостаточнаго сознанія у родителей важности грамоты, дѣти не посылаются въ школу вслѣдствіе экономическихъ причинъ. Напримѣръ, въ нашей мѣстности почти все мужское населеніе занимается отхожими промыслами (плотники и овчинники), дома остаются только одинокіе или старики, переставшіе ходить на сторонніе заработки, и женщины, которымъ дѣти школьнаго возраста оказываютъ большую помощь, почему они или совсѣмъ не поступаютъ въ школу или оставляютъ ее ранѣе окончанія курса".

Наконецъ, противники обязательнаго обученія приводятъ аргументы и педагогическаго характера. Прежде всего они указываютъ на крайнюю трудность вести дѣло обученія и воспитанія въ атмосферѣ принудительности: „Свободное посѣщеніе школы даетъ, по моему мнѣ-

нію“, пишетъ учительница *Подольскаго уѣзда* Московской губерніи: „болѣе хорошіе результаты, чѣмъ подневольное или вынужденное ученье въ ней“. „Въ школьномъ дѣлѣ“, пишетъ учительница *Усманскаго уѣзда* Тамбовской губерніи: „меньше, чѣмъ гдѣ-либо, нужно насиліе. Принудить нежелающихъ учиться съ охотой все равно нельзя. При необязательномъ же обученіи идутъ въ школу только искренне желающіе получить изъ нея знаній“. Затѣмъ они сомнѣваются, стоитъ ли примѣнять такую рѣшительную мѣру при наличности современной школы. „По моему“, пишетъ учительница *Елисаветградскаго уѣзда* Херсонской губерніи: „введеніе обязательнаго обученія, безъ коренной реорганизаціи низшей и средней школы, безъ согласованности ихъ программъ, сведется къ нулю, превратится въ нѣчто автоматическое“. „При настоящей постановкѣ дѣла“, говоритъ учительница *Казанскаго уѣзда*: „школа не приноситъ никакой пользы и заставлять тратить напрасно время и силы было бы неразумно“. Высказывается противъ желательности реформы учительница *Слободского уѣзда* Вятской губерніи, „потому что, прослуживши 27 лѣтъ, сомнѣваюсь“, пишетъ она: „тому ли и такъ ли надо учить народъ—людей земли и деревни, чему и какъ они обучаются въ школахъ доселѣ“.

Другую группу педагогическихъ аргументовъ составляютъ соображенія о томъ, каковыя измѣненія вызоветъ обязательное *и потому* всеобщее обученіе въ отношеніи контингента учащихся. „Въ данной мѣстности“, пишетъ учитель *Московскаго уѣзда*: „къ сожалѣнію, имѣются дѣти, очень слабо развитыя умственно, и идіоты, приливъ которыхъ въ школу можетъ вредно отразиться на остальныхъ ученикахъ“. Учитель *Осинскаго уѣзда* Пермской губерніи задаетъ вопросъ: „Куда же дѣвать неуспѣвающихъ учениковъ,—а таковыхъ будетъ порядочно, потому что сейчасъ отдаютъ лишь болѣе способныхъ, но и то неуспѣвающихъ бываетъ 8—15%, а тогда будетъ 15—25%, а совершенно неуспѣвающихъ будетъ до 10%; они будутъ сидѣть по 2—3 года въ одномъ отдѣленіи“.

Ненужность разсматриваемой мѣры формулируется въ двоякой формѣ. Обязательность обученія признается ненужной безъ всякихъ условій и оговорокъ. „У крестьянъ безъ циркуляра о всеобщемъ обученіи пробудилось сознаніе своего долга отдавать дѣтей въ школу, и они поняли, что дѣвочекъ важнѣе учить, чѣмъ мальчиковъ“ (*Мосальскій уѣздъ* Калужской губерніи). „Про свою мѣстность“, пишетъ учитель *Сѣвскаго уѣзда* Калужской губерніи; „я долженъ замѣтить, что она не нуждается въ обязательности. Населеніе пришло къ сознанію, что образованіе необходимо. Я скажу утвердительно, что на селѣ нѣтъ ни одного домохозяина, который не посылалъ бы своего ребенка въ школу; всѣ подростки грамотны“. То же говоритъ учительница *Орлов-*

скаго уѣзда Вятской губерніи: „съ достиженіемъ общедоступности школы введеніе обязательности обученія, мнѣ кажется, было бы излишнимъ. Отдаютъ въ школу дѣтей и теперь почти всѣ, за исключеніемъ крайне бѣдныхъ; практическая польза грамоты для мальчиковъ уже всѣмъ очевидна. Дѣвочекъ учится, по крайней мѣрѣ, $^2/_3$ общаго количества школьнаго возраста. Съ теченіемъ времени процентъ учащихся увеличивается“. Да и вообще „жизнь народа идетъ впередъ: и безъ насилія и понужденія школа скоро завоюетъ себѣ подобающее мѣсто“ (*Васильскій уѣздъ* Нижегородской губерніи).

Другіе учащіе, также высказывающіеся противъ обязательности обученія, считаютъ ее излишней лишь при удовлетвореніи нѣкоторыхъ условій. „Я нахожу,—въ чѣмъ убѣдился въ теченіе, 16 лѣтъ своей дѣятельности“,—пишетъ учитель *Епифанскаго уѣзда* Тульской губерніи, „что, если школа будетъ доступна населенію, обученіе будетъ интересно и будетъ итти рука объ руку съ жизнью, дѣти школьнаго возраста не будутъ ходить по міру и кормить подаяніемъ родителей, братьевъ и сестеръ, а каждый будетъ имѣть одежду и обувь,—то школа будетъ посѣщаться всѣми дѣтьми школьнаго возраста безъ всякихъ принужденій и обязательствъ“. То же говоритъ учитель *Новоторжскаго уѣзда* Тверской губерніи: „Можетъ быть, я и ошибаюсь, но вѣдь и такъ почти каждый мальчикъ и дѣвочка идутъ и по охотѣ учиться, а, если нейдутъ, то, значитъ, тому есть причины: болѣзнь, недосугъ, нѣтъ обуви, платья. Вы хотите насильно заставить ихъ ходить? Нѣтъ, эта мѣра ни къ чему. Поставьте имъ новыя помѣщенія, свѣтлыя, чистыя; отпускайте на бѣдныхъ содержаніе: пищу, обувь, одежду,—вотъ и безъ обязательности будутъ всѣ ходить. Заинтересуйте ихъ, а для этого дайте намъ хорошія книги, которыя бы не отталкивали ученика своимъ безсмысленнымъ содержаніемъ, и мы, учителя, безъ веревки привяжемъ къ школѣ каждаго“.

Такимъ образомъ, общимъ для всѣхъ, говорящихъ о ненужности обязательности обученія, является убѣжденіе въ извѣстной культурной зрѣлости населенія, уже, по мнѣнію этихъ учащихъ, сознавшаго необходимость образованія; поэтому, если и является нужда въ какихъ-либо мѣропріятіяхъ, которыя фактически осуществляли бы всеобщность обученія безъ его обязательности, то они должны быть направлены на борьбу съ жизненными условіями, лежащими въ значительной степени внѣ доброй воли крестьянъ, и на улучшеніе постановки школьнаго дѣла. Нѣкоторые реформы въ двухъ этихъ направленіяхъ и приводились цинтированными учащими.

Переходя къ вопросу о *возможности* введенія обязательности обученія, остановимся на двухъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія мнѣніяхъ. Одни учащіе констатируютъ невозможность этой реформы,

не приводя ни оговорокъ, ни условій, при которыхъ она стала бы осуществимой. Другіе признаютъ ея возможность лишь при исполненіи извѣстныхъ условій, которые ими и указываются.

Невозможность мотивируется рядомъ соображеній. На первомъ мѣстѣ стоятъ экономическія условія современной деревни. „Введеніе обязательнаго обученія я считаю желательнымъ, но невозможнымъ“, пишетъ учительница *Трубчевскаго уѣзда* Орловской губерніи: „чуть мальчику исполнится 9 лѣтъ, онъ начинаетъ помогать отцу; также часто случается, что ребенокъ не живетъ дома, а живетъ все время по чужимъ людямъ. А о дѣвочкѣ крестьяне разсуждаютъ такъ: на что ей учиться, умѣла бы прясть да ткать“. То же говоритъ учительница *Малмыжскаго уѣзда* Вятской губерніи: (Введеніе обязательнаго обученія) „очень желательно, но благодаря условіямъ, въ которыхъ живутъ крестьяне, мнѣ кажется невозможнымъ, такъ какъ нѣкоторые изъ крестьянъ изъ-за семейныхъ обстоятельствъ не имѣютъ возможности совсѣмъ учить дѣтей. Семьи, въ которыхъ большихъ лицъ только два—отецъ и мать, дѣтей своихъ совсѣмъ не отдаютъ, особенно старшаго: онъ у нихъ домовникъ и нянька“. Экономическая обстановка иногда осложняется новымъ въ жизни крестьянъ обстоятельствомъ: „Въ этой мѣстности“, пишетъ учительница *Смоленскаго уѣзда*: „не возможно обязательное обученіе по причинѣ дѣленія крестьянъ на хуторы“. „Понятно, желательно обязательное обученіе“, отвѣчаетъ учитель *Бахмутскаго уѣзда* Екатеринославской губерніи: „и, пожалуй, съ большой натяжкой, возможно (много бѣдныхъ, которымъ съ 10 лѣтъ приходится итти въ батраки), только врядъ ли законъ 9 ноября будетъ способствовать этому“.

О тѣхъ же экономическихъ препятствіяхъ къ введенію обязательнаго обученія говорятъ и сторонники условной, такъ сказать, возможности, но они считаютъ ихъ хотя бы до нѣкоторой степени преоборимыми и предлагаютъ извѣстныя мѣры для ихъ устраненія или, по крайней мѣрѣ, для ихъ смягченія. Большинство говоритъ о необходимости экономической или матеріальной помощи населенію, не опредѣляя точнѣе, въ чемъ конкретномъ она должна состоять. „Желательнымъ введеніе обязательнаго обученія въ нашей мѣстности считаю“, пишетъ учитель *Бѣлозерскаго уѣзда* Новгородской губ. „Но возможнымъ считаю только въ томъ случаѣ, если правительство, земскія или общественныя учрежденія въ матеріальномъ отношеніи придутъ на помощь самому бѣдному населенію“.

Другіе указываютъ на хозяйственныя—полевыя и домашнія—работы, какъ на главное препятствіе введенію обязательнаго обученія, и требуютъ освобожденія дѣтей отъ занятія ими.

Третьи подходятъ къ вопросу болѣе практически и дѣлаютъ конкретныя предложенія. „Чтобы ввести обязательное обученіе“, предлагаетъ учитель *Коломенскаго уѣзда* Московской губ.: „нужно прежде приблизить школу къ населенію; 2-хъ—3-хъ верстный радіусъ для бѣдняковъ слишкомъ великъ; радіусъ долженъ быть не болѣе $1^1/_2$ версты“. Экономическій вредъ дальности разстоянія разъясняетъ учительница *Рузскаго уѣзда* Московской губ.: „Начальная школа и сейчасъ общедоступна, но не всѣ въ ней обучаются, потому что многимъ приходится ходить очень далеко, что сопряжено съ большими расходами: надо учащимся нанимать квартиры, возить ихъ, заготавливать больше обуви и одежды“. Но и при маломъ радіусѣ расходы по обученію велики, и поэтому учительница *Уржумскаго уѣзда* Вятской губ., напримѣръ, считаетъ введеніе обязательнаго обученія возможнымъ лишь „при слѣдующихъ условіяхъ: 1) снабженіе недостаточныхъ учениковъ обувью и одеждой; 2) приготовленіе горячихъ завтраковъ для всѣхъ учениковъ безъ исключенія въ продолженіе всего года или же, въ крайнемъ случаѣ, во время Рождественскаго и Великаго постовъ, 3) открытіе при школахъ общежитій“. Учитель *Хорольскаго уѣзда* Полтавской губ. дополняетъ этотъ перечень мѣръ указаніемъ, что возможность обязательнаго обученія будетъ достигнута, „если будетъ оказана матеріальная поддержка платьемъ, *письменными принадлежностями* и *учебниками* бѣднѣйшимъ ученикамъ, число которыхъ будетъ до 20%“. Вообще, данная реформа осуществится, „когда родители будутъ избавлены отъ расходовъ на обученіе дѣтей“ (*Мелитопольскій уѣздъ* Таврической губ.). Нельзя не отмѣтить, что всѣ предлагаемыя конкретныя мѣры касаются одной стороны вліянія экономическихъ условій: уменьшенія *расходовъ*, связанныхъ съ образованіемъ дѣтей, но не устраненія необходимости пользованія рабочей силой учащихся дома или на сторонѣ...

Другой рядъ соображеній, доказывающихъ невозможность обязательнаго обученія, касается культурной стороны даннаго вопроса. „Возможности введенія обязательнаго обученія не видно“, пишетъ учитель *Юхновскаго уѣзда* Смоленской губ.: „такъ какъ, я думаю, населеніе будетъ препятствовать этому. У насъ обыкновенно говорятъ: „кто можетъ меня заставить учить дѣтей моихъ?“ „Невозможно“, подтверждаетъ учительница *Бузулукскаго уѣзда* Самарской губ.: „потому что крестьяне смотрятъ на образованіе, какъ на забаву, и ради этого въ лишній расходъ входить не будетъ“. То же говоритъ учитель *Ядринскаго уѣзда* Казанской губ., касаясь въ частности вопроса о дѣвочкахъ: „достигнуть (обязательнаго обученія) едва ли будетъ скоро возможно: населеніе считаетъ нужнымъ образованіе только для мальчиковъ, а для дѣвочекъ считаетъ его излишнимъ; посему съ послѣдними приступить къ упомянутому обученію едва ли будетъ возможно“.

Всѣ указанныя культурныя препятствія—взглядъ населенія на образованіе вообще и на женское въ особенности и сознаніе родителями своихъ отцовскихъ и материнскихъ правъ—усложняются въ мѣстностяхъ съ инородческимъ и инвѣрческимъ населеніемъ.

„Введеніе обязательнаго обученія среди черемисъ лѣтъ на 15 еще недостижимо“, пишетъ учитель *Уржумскаго уѣзда* Вятской губ.: „черемисы невѣжественны и смотрятъ на обученіе въ школахъ только съ практической стороны. Малосемейные отпускать дѣтей въ школу не будутъ, боясь лишиться помощниковъ по домашнимъ занятіямъ, зажиточные же высказываются, что и безъ школы проживутъ. Обученіе же дѣвочекъ считается у нихъ роскошью и незаслуживающимъ траты времени“. „Считаю желательнымъ, но едва ли возможнымъ“, говоритъ учитель *Евпаторійскаго уѣзда* Таврической губ.: „потому что татары по своимъ законамъ религіи считаютъ за большой грѣхъ отдавать своихъ дѣтей въ русскія школы и въ распоряженіе русскихъ учителей, не этого открыто не говорятъ“. „Въ здѣшней мѣстности“, пишетъ учительница *Пермскаго уѣзда*: „гдѣ $^3/_4$ населенія раскольники, слишкомъ недружелюбно относящіеся къ образованію, введеніе обязательнаго обученія желательно, возможно же врядъ ли будетъ, такъ какъ обязательность раскольники могутъ принять за притѣсненія, за гоненія, за насиліе надъ ними“. „Желательно введеніе обязательнаго обученія“, говоритъ учительница *Кобелякскаго уѣзда* Полтавской губ.: „а о возможности этого въ сей мѣстности не могу сказать, зная крутой нравъ мѣстныхъ казаковъ“.

Считаясь съ перечисленными культурными препятствіями къ введенію обязательнаго обученія, сторонники условной возможности его введенія выдвигаютъ или подчеркиваютъ *принудительность* осуществленія этой реформы. „Это возможнымъ будетъ только тогда“, пишетъ учитель *Бобровскаго уѣзда* Воронежской губ.: „когда родители за нежеланіе обучать ребенка будутъ нести государственную отвѣтственность“. „Населеніе надо къ нему (обязательному обученію) пріучить, (если) правильно по-русски выразиться—„понукать“. Безъ понуканія русское населеніе само не устремится идти впередъ, хотя и видитъ пользу; оно ждетъ этого понуканія“ (*Сенгилеевскій уѣздъ* Симбирской губ.). „Есть пословица“, говоритъ учитель *Рославльскаго уѣзда* Смоленской губ.: „громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится“. Такъ и нашъ крестьянинъ: если ему говорить о необходимости обученія мальчиковъ, а въ особенности дѣвочекъ, онъ съ трудомъ это выслушиваетъ, а не то что воспринимаетъ. Когда же скажешь, что будутъ наказывать тѣхъ отцовъ, кои не посылаютъ своихъ дѣтей въ школу, то онъ приходитъ въ смущеніе и готовъ сію же минуту отдать всѣхъ ихъ, лишь бы его только не тревожили“.

При чтеніи всѣхъ этихъ мнѣній обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что часть однихъ и тѣхъ же аргументовъ приводится сторонниками самыхъ различныхъ взглядовъ. Отношеніе населенія къ образованію его дѣтей признается то положительнымъ то отрицательнымъ, и поэтому въ однихъ случаяхъ считается доводомъ за *ненужность* обязательнаго обученія, въ другихъ—за его *необходимость*. Точно также, учитывая вѣроятную реакцію крестьянъ на введеніе обязательнаго обученія, одни считаютъ ее столь слабой, что тѣ или иныя *принудительныя* мѣры, по ихъ мнѣнію, его преодолѣютъ, другіе же, считаясь съ ней. приходятъ къ выводу о *невозможности* данной реформы. Также обстоитъ дѣло съ національными и религіозными осложненіями разсматриваемаго вопроса; иногда введеніе обязательнаго обученія, какъ источникъ широкаго просвѣщенія народныхъ массъ, считается способомъ улаженія треній между частями населенія разнаго племеннаго состава и разной вѣроисповѣдной принадлежности, чаще же—за нимъ признается обратное значеніе—мѣры обостренія страстей на указанной почвѣ. Отношеніе населенія къ женскому образованію, даже когда признается отрицательнымъ, выставляется, какъ мотивъ желательности и *необходимости* обязательнаго обученія, одними учащими и. какъ доказательство его *невозможности*, другими, опять таки въ зависимости отъ степени оцѣнки возможнаго противодѣйствія крестьянъ. Такое разнообразіе мнѣній происходитъ, естественно, отъ различія мѣстныхъ условій, именно отъ различнаго культурнаго уровня населенія, съ одной стороны, и отъ разной субъективной оцѣнки настроенія и отношенія крестьянъ вообще, инородцевъ и иновѣрцевъ, въ частности, съ другой. Поэтому относительно частыя указанія учащихъ на эту сторону вопроса имѣютъ лишь то значеніе, что останавливаютъ на ней вниманіе, подчеркивая всю важность ея при рѣшеніи вопроса о введеніи обязательнаго обученія.

Другіе факты—низкое экономическое состояніе населенія и дурная постановка народнаго образованія—не встрѣчаютъ двухъ оцѣнокъ, и всегда приводятся въ качествѣ препятствій къ введенію обязательнаго обученія. При настоящемъ положеніи обоихъ факторовъ эта реформа признается частью учащихъ либо невозможной либо нежелательной. Такое однообразіе происходитъ отъ большого печальнаго однообразія положенія вещей въ этихъ областяхъ и отъ меньшей возможности внести въ ихъ оцѣнку субъективный произволъ. Поэтому указанія учащихъ на необходимость предварительныхъ экономическихъ и педагогическихъ реформъ заслуживаютъ особаго вниманія.

Имѣетъ значеніе изслѣдовать районныя колебанія количествъ отвѣтовъ отрицательныхъ и условныхъ по вопросу о желательности и возможности данной реформы. Хотя нѣкоторые изъ нихъ (нежелательность и

невозможность) могутъ иногда и совмѣщаться, но ихъ такой ничтожный %, что повліять на выводы не могутъ ни они сами ни тѣмъ болѣе случаи ихъ совмѣщенія: главную массу этой группы составляютъ отвѣты, говорящіе объ условной возможности, и, если нами приводятся здѣсь же мнѣнія о невозможности и нежелательности, то лишь для полноты.

Таблица LX. Районныя колебанія условныхъ и отрицательныхъ отвѣтовъ.

РАЙОНЫ.	Общее число отвѣтовъ.	Количество отрицательныхъ и условныхъ.	
		Числа.	%%.
Сѣверный лѣсной	1173	195	16.6
Центральный промышленный	2421	312	12.9
„ земледѣльческій	2321	250	10.7
Малороссійскій „	1562	143	9.2
Поволжскій „	2280	192	8.4

Такимъ образомъ, количество отвѣтовъ отрицательныхъ и условныхъ повышается въ районахъ, гдѣ развиты отхожіе промыслы, фабричная и заводская промышленность, и понижается въ чисто земледѣльческихъ районахъ. Эта зависимость понятна изъ предыдущаго: экономическій моментъ, особенно въ формѣ использованія для хозяйственныхъ цѣлей дѣтской рабочей силы, является однимъ изъ важныхъ и трудно преоборимыхъ препятствій къ введенію обязательнаго обученія.

Этотъ выводъ подтверждается и данными по другимъ губерніямъ, не вошедшимъ въ районы, за нѣкоторыми рѣдкими исключеніями:

Новороссійскія губерніи: Херсонская—14,2% и Таврическая—7,5% *)
Пріуральскія „ Пермская—15,7% и Вятская—10,1%
Западныя „ С.-Петербургская—10,9% и Смоленская—9,6%.

На основаніи всего изложеннаго можно сдѣлать слѣдующія заключенія:

*) Бессарабскую не приводимъ за малымъ количествомъ отвѣтовъ, присланныхъ изъ нея, Екатеринославская уклоняется отъ правильности (8,8%).

1) Большинство учащихъ признаетъ введеніе обязательнаго обученія и желательнымъ и возможнымъ.

2) Мнѣнія о желательности этой реформы болѣе часты, чѣмъ мнѣнія объ ея возможности.

3) При рѣшеніи вопроса о введеніи обязательнаго обученія необходимо учесть отношеніе населенія къ народному образованію вообще и къ женскому въ частности, а также къ принципу его обязательности, равно какъ и возможныя осложненія на племенной и вѣроисповѣдной почвѣ.

4) Необходимыми предпосылками данной реформы должны быть, по мнѣнію части учащихъ, реорганизація постановки народнаго образованія и система мѣропріятій, направленныхъ къ уменьшенію расходовъ населенія по обученію дѣтей и къ смягченію послѣдствій обязательности образованія въ сферѣ крестьянскаго хозяйства.

XI.

Пожеланія учащихъ.

Около 11% общаго числа учащихъ (1628 человѣкъ), не ограничиваясь отвѣтами на поставленные въ опросномъ листѣ вопросы, сдѣлали „особыя замѣчанія“ по поводу различныхъ сторонъ положенія начальнаго образованія, въ которыхъ даютъ довольно полную картину и достаточно вѣскую критику существующей начальной школы. Въ виду того, что эти мнѣнія не представляютъ отвѣтовъ на *заранѣе* поставленные вопросы, они важны не столько съ количественной стороны, сколько въ качественномъ отношеніи, какъ отдѣльныя пожеланія тѣхъ учащихъ, которые по тѣмъ или инымъ соображеніямъ не удовольствовались рамками анкеты. Такой характеръ „особыхъ замѣчаній“ позволяетъ до извѣстной степени считаться только съ *относительными* количествами различныхъ пожеланій; несомнѣнно, что количество учащихъ, которые высказались бы въ томъ же духѣ, что и авторы тѣхъ или иныхъ пожеланій, было бы гораздо больше, если бы были поставлены соотвѣтствующіе вопросы. Кромѣ цѣнности отдѣльныхъ мнѣній, высказанныхъ въ этомъ отдѣлѣ анкеты, приведеніе этого сравнительно случайнаго матеріала объясняется желаніемъ дать возможность ознакомиться съ мнѣніемъ учительства, мало представленнаго на съѣздѣ.

Представленіе о характерѣ сдѣланныхъ пожеланій дается таблицей LXI (стр 199).

Изъ нея видно, что учащіе несравненно больше вниманія удѣлили положенію самой школы, чѣмъ ея учителю. О первомъ говоритъ подавляющее большинство учащихъ — 89,2%, о второмъ только нѣсколько больше $^1/_4$ ихъ—25,6%.

Первая группа пожеланій естественно разбивается на нѣсколько подгруппъ.

1) *Увеличеніе продолжительности пребыванія учащихся въ школѣ*: сюда входятъ измѣненіе размѣра учебнаго года и учебнаго дня, увеличеніе курса школы и т. д.

Табл. LXI. Пожеланія учащихъ.

	Число.	% %
Число учащихъ, сдѣлавшихъ особыя замѣчанія	1628	100,0
„ „ высказавшихся о школѣ	1452	89,2
„ „ „ объ учителѣ	417	25,5
1) Пожеланія относительно состоянія школьнаго дѣла	1452	100,0
Увеличеніе числа лѣтъ обученія	442	30,4
„ размѣра учебныхъ года и дня	88	6,1
„ числа комплектовъ	304	20,9
Уменьшеніе величины и измѣненіе состава класса	75	5,2
Измѣненіе программы	420	28,9
Введеніе наглядности преподаванія	198	13,6
Устройство библіотекъ	217	14,9
Измѣненіе воспитательной стороны	51	3,5
Улучшеніе помѣщенія и введеніе общежитія	225	15,5
Обезпеченіе учениковъ обувью, одеждой и приваркомъ	56	3,8
Облегченіе продолженія образованія	57	3,9
Увеличеніе числа высшихъ школъ	88	6,1
Мѣры внѣшкольнаго образованія	239	16,5
2) Пожеланія относительно положенія учителя	417	100,0
Повышеніе образовательнаго ценза	77	18,5
Поддержаніе и пополненіе знаній	163	39,1
Улучшеніе матеріальнаго положенія	163	39,1
„ правовой стороны	155	37,2

2) *Уменьшеніе количества учениковъ, приходящихся на одного учащаго;* сюда относятся уменьшеніе числа отдѣленій на одного учащаго и уменьшеніе размѣра класса.

3) *Измѣненіе качественной стороны начальнаго образованія:* перемѣна программы, введеніе наглядности обученія, устройство школьныхъ библіотекъ, вопросъ о школьномъ воспитаніи и т. д.

4) *Улучшеніе матеріальныхъ и физическихъ условій начальнаго образованія*; сюда принадлежатъ улучшеніе помѣщенія, введеніе общежитій, устройство приварка для учащихся и снабженіе ихъ одеждой, обувью и пособіями.

5) *Измѣненіе условій народнаго образованія за предѣлами начальной школы*; сюда входятъ мѣры къ облегченію продолженія образованія, учрежденіе высшихъ школъ и постановка внѣшкольнаго образованія.

Однимъ изъ самыхъ частыхъ пожеланій въ первой группѣ является указаніе, что существующая 3-годичная школа слишкомъ коротка, что необходимо увеличеніе продолжительности обученія до 4, 5,

6 или 7 лѣтъ. Такія мнѣнія высказываются 30,4% общаго числа учащихъ, т.-е. почти *одной третью ихъ*.

„Въ число особыхъ замѣчаній могу включить пожеланія, чтобы ввести, вмѣсто трехгодичнаго курса, четырехгодичный съ тѣмъ, чтобы *программа не расширялась*. Въ настоящее время программа проходится скачками, безъ повторенія, и нѣтъ возможности удѣлять времени на предметные уроки, а тогда бы программа была пройдена основательнѣе, и, кромѣ того, было бы время для наглядныхъ бесѣдъ, а, пожалуй, и нѣкоторыхъ опытовъ, что дало бы возможность познакомить дѣтей съ окружающей природой и ея явленіями и вообще развить въ нихъ сознательное отношеніе ко всему окружающему“ (Рязанской губерніи *Егорьевскій уѣздъ*).

Значительно менѣе часты указанія на желательность измѣненія величины учебнаго года однимъ изъ возможныхъ способовъ: назначеніемъ иныхъ сроковъ для начала и конца учебныхъ занятій, уменьшеніемъ количества праздниковъ и размѣра каникулъ, сокращеніемъ величины пропусковъ уроковъ учащимися, измѣненіемъ числа уроковъ въ каждый учебный день. Всѣ эти способы сводятся въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ къ одной общей цѣли: *увеличенію учебнаго года*, и поэтому имѣютъ то сходство съ предыдущими пожеланіями, что подчеркиваютъ *необходимость увеличенія учебнаго времени*. Эти мнѣнія высказываются 6,1% общаго числа учащихъ.

Уже раньше, говоря о причинахъ оставленія учащихся на 2 годъ въ томъ же отдѣленіи, мы видѣли, какое въ этомъ случаѣ большое значеніе имѣетъ позднее начало занятій и раннее ихъ оставленіе; поэтому вполнѣ понятно, что учащіе указываютъ на это лежащее внѣ зависимости отъ школы сокращеніе учебнаго года. Такія мнѣнія высказываются изо всѣхъ концовъ Россіи, съ различными экономическими условіями, такъ какъ если въ однихъ случаяхъ годъ укорачивается благодаря отхожимъ промысламъ, то въ другихъ—благодаря занятіямъ дѣтей въ домашнемъ или полевомъ хозяйствѣ.

Вотъ рядъ такихъ указаній.

Изъ восточной губерніи:

„Село, въ которомъ я учительствую, можно сказать, глухое, и народъ мало развитой. Занятія—исключительно земледѣліе. Дѣти поступаютъ въ школу большею частію послѣ окончанія главныхъ полевыхъ работъ. Начало ученія открывается съ 15 сентября; пріемъ въ младшее отдѣленіе продолжается до 1-го октября; ученики средняго и старшаго отдѣленій въ полномъ составѣ бываютъ къ 1-му ноября. Весной къ 1-му апрѣля остается небольшое количество учениковъ. Ученье должно закончить 15-го мая, а ученики почти всѣ взяты на полевыя работы.

Среди учебнаго года еще манкируютъ ученики: то помогаютъ родителямъ, то остаются по случаю свадьбъ или небольшихъ праздниковъ. Учебнаго времени наберется не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ и въ эти-то четыре мѣсяца немыслимо пройти основательно программу, хотя она и необширна. Желательно устранить неединовременное поступленіе учениковъ въ школу и выходъ до окончанія учебнаго года, а также и манкировки учениковъ" (Самарской губерніи *Бугурусланскій уѣздъ*).

Изъ промышленнаго центра:

„Неудобство веденія правильныхъ занятій, а главное успѣшныхъ, въ моей школѣ то, что не всѣ ученики начинаютъ учиться съ начала учебнаго года: почти $^1/_4$ ихъ приходятъ въ школу за недѣлю до Рождества и съ Рождества. Причина подобнаго явленія въ томъ, что родители (скорняки), уѣзжая на заработки въ обѣ столицы всей семьей, заколачиваютъ даже дома до самаго Рождества; оставлять же учащихся ребятишекъ не находятъ для себя удобнымъ. Разнохарактерныя же знанія вновь поступившихъ съ Рождества учениковъ очень затрудняютъ успѣшное прохожденіе курса всѣмъ учащимся". (Тверской губерніи *Калязинскій уѣздъ*).

Изъ земледѣльческаго центра:

„Другое, на что я хотѣлъ бы обратить вниманіе,—это длительность учебнаго года. Не учителямъ надо разсылать циркуляры о томъ, что продолжительность учебнаго года 5, 6, 7 и т. д. мѣсяцевъ, а надо оповѣстить населеніе объ этой нормѣ. Нашу братію легко угрозою заставить сидѣть въ селѣ лишній мѣсяцъ, но изъ этого выйдетъ только сидѣніе сложа руки, разъ ученики не ходятъ въ школу. Свои слова я иллюстрирую примѣромъ, взятымъ мною изъ многолѣтнихъ настойчивыхъ наблюденій. Весною, въ февралѣ, едва показывается первая проталинка, здѣшнія школы пустѣютъ на половину и болѣе. До экзамена еще больше мѣсяца; работа еще далеко не закончена. Спрашиваю у тѣхъ, которые ходятъ еще (посѣщаютъ школу): „почему тѣ бросили? „обрыдло", т.-е. надоѣло ходить: зима длинна. „Скажите имъ, что я оставлю ихъ еще на зиму въ той же группѣ". „Цыкъ штожъ", т.-е. это ты можешь сдѣлать. Наступаетъ лѣто, затѣмъ осень и новый учебный сезонъ. Что дѣлать съ тѣми? Часть оставляю на другой годъ, и они совсѣмъ уходятъ; другихъ перевожу, и тутъ начинается путаница: надо съ ними проходить то, что они пропустили: другіе сидятъ сложа руки—значитъ одну и ту же работу я исполняю два раза: весною и на слѣдующую осень. Это зло можно и надо пресѣчь и только принудительными мѣрами по отношенію къ родителямъ, и больше ничѣмъ". (Воронежской губерніи *Нижнедѣвицкій уѣздъ*).

Особенно вреднымъ съ педагогической точки зрѣнія является позднее и разновременное *начало* учебнаго года.

„Особенно необходимо установить крайній срокъ пріема въ школы какъ неграмотныхъ, такъ равно и грамотныхъ учениковъ. Разновременное поступленіе учениковъ во всѣ отдѣленія вызываетъ нежелательные результаты и отражается на правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ“ (Харьковской губерніи *Изюмскій уѣздъ*).

„Какимъ способомъ установить одновременное и сравнительно раннее поступленіе учениковъ въ школу въ особенности въ младшее отдѣніе? Занятія начинаются въ началѣ сентября. Весь сентябрь и числа до 10 октября продолжается работа; потомъ начинаютъ шить дѣтямъ одежду и обувь и только въ концѣ октября приводятъ въ школу. Не принять—неудовольствіе среди крестьянъ, да и школа будетъ пустовать; принимать, надо дѣлить младшее отдѣленіе на 2 и на 3 группы, что мѣшаетъ успѣшному веденію дѣла“ (Самарской губерніи *Ставропольскій уѣздъ*).

Съ другой стороны, учебное время пропадаетъ и *среди* учебнаго года, благодаря частымъ и продолжительнымъ пропускамъ учащимися учебныхъ дней по бытовымъ причинамъ.

„Замѣтнымъ препятствіемъ къ успѣшному прохожденію намѣченной программы является неаккуратное посѣщеніе учащимися уроковъ, происходящее главнымъ образомъ отъ мѣстныхъ условій: придетъ ли праздникъ какой мѣстный, населеніе въ бездѣліи и пировкѣ проводитъ 4—5 дней; случится ли свадьба, вся свадебная родня и ближайшіе сосѣди брачующихся проводятъ въ безшабашной пировкѣ дней 5—6. Во все время подобныхъ пиршествъ уходъ за скотомъ и другія такія мелкія дѣла по хозяйству возлагаются родителями на дѣтей своихъ; въ результатѣ, за годъ такими дѣтьми-учениками пропускается, въ общей сложности, 100—120 учебныхъ дней, что, конечно, не можетъ не отразиться на ходѣ учебнаго дѣла“ (*Уфимскій уѣздъ*).

Мѣръ противъ этого зла учащіе почти совсѣмъ не указываютъ, очевидно, видя крайнюю трудность бороться съ нимъ, какъ обусловливаемымъ бытовыми причинами.

Одни изъ нихъ приходятъ къ выводу о неизбѣжности и необходимости примириться съ даннымъ фактомъ и, при установленіи сроковъ учебнаго года, исходить изъ него.

„Для болѣе правильнаго функціонированія школы необходимо начало и конецъ учебнаго года приноровить къ мѣстнымъ условіямъ: конецъ крестьянскихъ работъ указываетъ осенью начало учебнаго года, а весною срокъ наіма въ люди 20 апрѣля и начало сельскохозяйственныхъ работъ опредѣляютъ конецъ учебнаго года. Укорачивая такимъ образомъ учебный годъ, необходимо курсъ школы сдѣлать четырехгодичнымъ и въ теченіе учебнаго года лишніе праздничные дни, не имѣющіе религіознаго значенія, сдѣлать учебными днями; такимъ обра-

зомъ школа мѣстному населенію будетъ предоставлена въ такое время года, когда оно будетъ пользоваться ею свободно безъ ущерба въ своемъ экономическомъ положеніи и не будетъ отрывать дѣтей несвоевременно изъ школы" (Петербургской губерніи *Шлиссельбургскій уѣздъ*).

Другіе учащіе, видя свое безсиліе, возлагаютъ всѣ свои надежды на дѣятельность руководящихъ народнымъ образованіемъ органовъ.

„Пока мы не сами, а свыше не установятъ какихъ нибудь общихъ правилъ и не выработаютъ средствъ для правильнаго посѣщенія нашихъ школъ учащимися, до тѣхъ поръ весною и осенью эти школы будутъ пустыми" (Херсонской губерніи *Александрійскій уѣздъ*).

Въ связи съ удлиненіемъ учебнаго года стоитъ и удлиненіе учебнаго дня, какъ коррективъ уменьшенія перваго, происходящаго по бытовымъ причинамъ. Но иные, наоборотъ, высказываются за уменьшеніе и второго.

„5 часовъ занятій въ школѣ очень замѣтно отражается на здоровьѣ учениковъ. У всѣхъ дѣтей, здоровыхъ до школы, вскорѣ послѣ поступленія въ училище начинаетъ развиваться малокровіе. По мнѣнію врача, происходитъ это отъ переутомленія. Слѣдовало бы число учебныхъ часовъ сократить до 4, а курсъ начальной школы сдѣлать четырехгодичнымъ". (Вятской губерніи *Малмыжскій уѣздъ*).

Въ близкой связи съ заботами объ увеличеніи учебнаго года стоятъ пожеланія достичь того, чтобы ученики *кончали курсъ* въ существующей школѣ. Мы уже раньше видѣли, что факты выхода изъ школы до окончанія ея отмѣчаются повсемѣстно; распространенностью и важностью этого явленія объясняется упоминаніе учащихъ и о такой формѣ уменьшенія учебнаго времени. При этомъ отвѣчающіе предлагаютъ рядъ мѣропріятій, преимущественно внѣшняго характера, направленныхъ на устраненіе этого зла.

Одной изъ такихъ мѣръ является установленіе извѣстныхъ преимуществъ для лицъ, окончившихъ начальную школу, по отбыванію воинской повинности.

„Чтобы поднять народное образованіе, нужно поднять интересъ къ образованію. Если молодыхъ людей будутъ брать на военную службу въ 20 лѣтъ безъ жребія за то, что они не научились читать, то эти люди бросятъ карточную игру и примутся за науку; тогда школы будутъ переполнены не только 7-ми лѣтними мальчиками, а въ нихъ станутъ обучаться и взрослые". (*Екатеринославскій уѣздъ*).

„Желательно, чтобы успѣшно оканчивающимъ курсъ ученія въ школѣ давалась льгота, сокращеніе срока дѣйствительной военной службы сравнительно съ неокончившими курса въ школѣ. Тогда всѣ родители будутъ стремиться въ цѣляхъ практическихъ дать образованіе своимъ сыновьямъ. Эти пожеланія высказывались мнѣ не рѣдко родителями учащихся мальчиковъ" (Ярославской губерніи *Ростовскій уѣздъ*).

Другой мѣрой является ограниченіе сельскаго и волостного пассивнаго избирательнаго права.

„Пусть всѣмъ бы, напримѣръ, было извѣстно, что неокончившіе курсъ ученія мальчики въ будущей жизни не имѣли права занять выборную должность въ обществѣ. Тогда неоканчивающихъ не было бы почти совсѣмъ“ (Пензенской губерній *Чембарскій уѣздъ*).

Далѣе идутъ мѣры формальнаго характера: отобраніе съ родителей соотвѣтствующаго обязательства или же угроза штрафомъ за взятіе дѣтей изъ школы до окончанія курса.

„По моему мнѣнію, отъ родителей, отдающихъ въ школу своихъ дѣтей, слѣдуетъ брать росписку въ томъ, что они отдаютъ ребенка именно на три года, а то бываетъ, что ученика отрываютъ отъ дѣла учебнаго въ самое горячее время недѣли за двѣ до экзамена, какъ только малышъ понадобится весной на полевыя работы“ (Ярославской губерніи *Даниловскій уѣздъ*).

* * *

Кромѣ количества проводимаго учениками въ школѣ времени не менѣе важное значеніе имѣетъ и количество учениковъ на одного учителя (вторая подгруппа пожеланій). Послѣдняя величина зависитъ отъ нѣсколькихъ условій. Среди нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ число отдѣленій, съ которыми учителю приходится заниматься. Распространенный теперь порядокъ, когда одинъ учащій занимается съ тремя или даже съ четырьмя отдѣленіями, встрѣчаетъ общее осужденіе. „Школа съ однимъ учащимъ на три отдѣленія—ненормальное и совершенно непригодное условіе для прохожденія курса школы, какое бы количество учащихся тамъ ни было; учащій при такомъ условіи, расходуя массу энергіи, не достигаетъ цѣлей школы и очень скоро самъ становится инвалидомъ“ (*Черниговскій уѣздъ*).

Кромѣ предложеній увеличенія числа учителей, такъ чтобы въ каждой школѣ ихъ было бы столько же, сколько въ ней отдѣленій, или же вдвое меньше, или чтобы, другими словами, школы были 4, 3 и 2-хъ-комплектными, выдвигается, какъ мѣра, ведущая къ той же цѣли, пріемъ учениковъ чрезъ годъ въ 4-годичной школѣ и два года изъ трехъ для 3-годичной; такимъ путемъ одновременно въ школѣ будетъ не болѣе 2 отдѣленій.

„Желательно было бы уравненіе труда учащихъ въ народныхъ школахъ. Школа одноштатная съ трехгодичнымъ курсомъ и четырехгодичнымъ тяжело вліяетъ на одного учителя. Въ таковыхъ школахъ пріемъ вновь поступающимъ производить не каждый годъ, а два раза въ 3 года; населеніе и школьное дѣло отъ этого не пострадаютъ, а, скорѣе, результаты получатъ лучшіе. При такихъ условіяхъ учитель

болѣе будетъ опредѣлять времени своимъ ученикамъ въ активныхъ урокахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ ему свободнѣе будетъ имѣть занятія въ двухъ отдѣленіяхъ, нежели въ 3-хъ" (Екатеринославской губерніи *Маріупольскій уѣздъ*).

Пожеланія увеличенія штатовъ и періодическаго перерыва пріемовъ учениковъ высказываются 304 учащими, или 20,9% общаго числа ихъ, т.-е. болѣе, чѣмъ $^1/_5$.

Другимъ способомъ достиженія той же цѣли является опредѣленіе извѣстнаго нормальнаго размѣра каждаго отдѣленія, при чемъ цифры называются разныя и при томъ въ зависимости отъ числа отдѣленій, съ которыми приходится заниматься учителю. Типичнымъ является слѣдующее мнѣніе: „Желательно, чтобы комплектъ учащихся на одного учителя при 3-хъ отдѣленіяхъ не превышалъ 25 человѣкъ, при 2-хъ отдѣленіяхъ—30 человѣкъ, при 1-мъ отдѣленіи—40 человѣкъ, какъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ".

Кромѣ всѣхъ приведенныхъ пожеланій измѣненія *количества* учениковъ, съ которымъ учитель долженъ имѣть дѣло, высказываются иногда мнѣнія относительно перемѣны *состава* учащихся. Дѣлаются указанія, что необходимо принимать въ иномъ возрастѣ. Такъ, иные находятъ правильнымъ принимать въ болѣе раннемъ возрастѣ.

„Въ настоящемъ вѣкѣ дѣти съ раннимъ развитіемъ, такъ, что 8 лѣтъ дѣти уже сознательно рвутся въ школу; у насъ же въ деревняхъ такимъ часто, за недостаткомъ мѣстъ, въ пріемѣ отказываютъ, боясь, чтобы остальные 13—14 лѣтнія не переросли непринятыми въ школу, неграмотными. Это—ошибка. Лучше принимать 8-ми лѣтъ. Мною замѣчено, что маленькіе съ большимъ довѣріемъ относятся къ преподаваемому и прочнѣе усваиваютъ" (Херсонской губерніи *Александрійскій уѣздъ*.

Другіе, наоборотъ, высказываются за болѣе поздній возрастъ: „Еще нахожу нужнымъ высказаться, что знанія учащихся долѣе сохраняются тогда, когда они поступаютъ позже восьмилѣтняго возраста" (*Пермскій уѣздъ*).

Иногда требованіе школъ, отдѣльныхъ для обоихъ половъ, соединяется съ указаніемъ и разной для нихъ программы:

„При многолѣтней моей учительской практикѣ нахожу нужнымъ заявить, что совмѣстное обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ мѣстное населеніе считаетъ крайне неудобнымъ и даже вреднымъ, вслѣдствіе чего желательно бы имѣть особое школьное зданіе для дѣвочекъ, не откладывая этого дѣла до болѣе отдаленнаго будущаго, съ обязательнымъ введеніемъ въ этой школѣ рукодѣлія, такъ какъ изъ-за него только, больше всего, матери посылаютъ дѣвочекъ въ школу. При отдѣльномъ обученіи дѣвочекъ число желающихъ обучаться, несомнѣнно, увели-

чится. Предметную программу для дѣвочекъ уменьшить (такъ какъ рѣдкая остается на 3-ій годъ), а для мальчиковъ не лишнимъ бы ввести четырехгодичный курсъ для бо́льшаго усвоенія назначенной программы“ (*Симбирскій уѣздъ*).

Пожеланія относительно измѣненія размѣра и состава класса высказываются въ 5,2% особыхъ замѣчаній по поводу состоянія школьнаго дѣла.

Переходя къ третьей подгруппѣ пожеланій—измѣненію качественной стороны начальнаго обученія, видимъ, что очень часты пожеланія измѣненія программы: они высказываются 420 учащими, или 28,9%, т.-е. болѣе, чѣмъ четвертью.

Табл. LXII. Измѣненіе программы.

	Числа.	% %
Количество учащихъ, высказавшихся за измѣненіе программы	420	100
Введеніе сельскаго хозяйства, рукодѣлія и ремеслъ	187	45
„ точныхъ наукъ	58	14
„ географіи	54	13
„ исторіи	49	12
„ физическаго воспитанія и обученія	42	10
„ искусствъ	25	6
Измѣненіе постановки русскаго и славянскаго языковъ	105	25
„ „ ариѳметики	32	8
„ „ Закона Божія	17	4

Существующая программа вызываетъ общее недовольство.

„Набиваемъ головы учениковъ только на экзаменъ и такими знаніями, которыя для крестьянина не нужны и нисколько не цѣнятся. Грамматика отнимаетъ $^1/_3$ всего времени, а не учить нельзя, потому что за три, за четыре ошибки въ коренныхъ словахъ поставятъ 2. Половину времени отнимутъ задачи трудныя, каковы, напримѣръ, у Гольденберга. Остальное время приходится употребить на славянскій языкъ, русское чтеніе, на сообщеніе какихъ бы то ни было свѣдѣній по исторіи и географіи. Въ результатѣ получаются издерганные нервы у преподавателей и разрозненные обрывки знаній, которыя выкладываются на экзаменѣ, а затѣмъ по своей отрывочности, несвязанности и непрочности въ скоромъ времени и улетаютъ“ (Ярославской губ., *Ростовскій уѣздъ*).

Относительно направленія, въ которомъ должна быть произведена реформа программы, сходятся почти всѣ учащіе: это—приспособленіе ея къ запросамъ жизни, къ потребностямъ населенія, что придаетъ

ей ярко практическій характеръ, и въ чемъ они сходятся съ ранѣе изложеннымъ взглядомъ населенія. Даже когда, повидимому, имѣешь дѣло съ представителемъ иныхъ взглядовъ, все же въ концѣ-концовъ читаешь общее подавляющему большинству пожеланіе:

„Элементарное образованіе по самой сущности своей не можетъ быть профессіональнымъ. *Школа должна готовить ребенка къ профессіи человѣка.* Только человѣка она должна воспитывать. Всѣ знанія должны быть сообщаемы въ видахъ развитія умственныхъ способностей ребенка. Слѣдовательно, относительно каждаго предмета, помѣщеннаго въ программу, надо предварительно выяснить, содѣйствуетъ ли онъ развитію мыслительныхъ способностей и принесетъ ли несомнѣнную или хотя вѣроятную пользу *въ практической жизни*. При училищѣ должны быть: народная библіотека, садъ, огородъ и небольшое опытное поле“ (Орловской губ. *Трубчевскій уѣздъ*).

Существующая же школа совершенно несостоятельна съ указанной точки зрѣнія.

„Меня поражаетъ печальный результатъ 25-лѣтняго существованія школы. Она не приблизила народъ къ себѣ (въ большинствѣ), а какъ будто оттолкнула. Причинъ много. Но главное—*школа не то даетъ, что хочетъ народъ*. Ему пока нужна только грамотность (чтеніе, главное), а школа напичкала ученика терминами, свѣдѣніями по разнымъ отраслямъ по учебной книгѣ, изученіемъ коренныхъ словъ (на что убивается изъ 6—3 мѣсяца въ году), трудными задачами, совсѣмъ не можетъ дать бѣглости чтенія, которая такъ нужна родителямъ. Дѣти и считать не научаются, т. к. огромное большинство времени уходитъ на пріученіе ихъ рѣшать задачи, которыя тупымъ дѣтямъ нисколько не даются. Думается, что надо бы совершенно измѣнить программу примѣнительно къ народному требованію“ (Пермской губ. *Ирбитскій уѣздъ*).

Сущность программы, измѣненной сообразно требованіямъ крестьянской жизни, формулируется такъ:

„Для того, чтобы начальная школа была вполнѣ продуктивной, она должна вмѣстить въ свою программу *всю жизнь крестьянина*, она должна научить его умѣть обрабатывать землю теоретически,—практически онъ и самъ сдѣлаетъ,—научить его понимать болѣзни скота и ухаживать за нимъ, научить жить болѣе гигіенично и тѣмъ оберегать свое здоровье, дать ему понятіе объ устройствѣ своего отечества и о его гражданскихъ и уголовныхъ законахъ; наряду съ этими житейскими необходимыми предметами долженъ ученикъ знать исторію своего государства и исторію другихъ, долженъ знать географію, долженъ быть знакомъ съ окружающимъ его міромъ и міромъ всего земного

шара; хорошо было бы ввести одно—два ремесла“ (Екатеринославской губерніи, *Павлоградскій уѣздъ*).

Необходимость такой программы мотивируется и интересами народнаго хозяйства и дефектами начальной школы.

„*Заботы о народномъ образованіи должны итти вмѣстѣ съ заботами объ увеличеніи народнаго благосостоянія*. Школа должна принимать дѣятельное участіе въ этихъ заботахъ; она должна давать не только общеобразовательныя, но и *спеціальныя знанія*, которыя улучшали бы крестьянскій трудъ. Школа должна научать ремесламъ, необходимымъ въ крестьянскомъ быту, которыя увеличили бы заработокъ крестьянъ въ наши долгія зимы. Крестьяне скорѣе бы оцѣнили такую школу; они наглядно видѣли бы ея выгоду, съ охотою посылали бы туда своихъ дѣтей и не отрывали бы ихъ отъ школы среди учебнаго года“ (Харьковской губерніи, *Купянскій уѣздъ*).

Самымъ яркимъ выраженіемъ практическаго направленія программы начальной школы является преподаваніе поваренного дѣла и рукодѣлія для дѣвочекъ, ремеслъ и сельскаго хозяйства для мальчиковъ, упоминаемое въ 45% всѣхъ пожеланій перемѣны программы.

„Желательно при женскихъ школахъ открывать классы *рукодѣлія*. Дѣвочка, получившая знанія въ школѣ, явилась бы въ домъ помощницей своей матери, а уже одно это заставило бы родителей сочувственнѣе относиться къ школѣ. Да и дѣвочки, гдѣ есть классы рукодѣлія, замѣтно усерднѣе посѣщаютъ школу. Учительница рукодѣлія должна быть отдѣльная и самостоятельная“ (Нижегородской губ., *Васильсурскій уѣздъ*).

„Желательна также общеобязательность обученія при каждой школѣ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, тѣмъ или инымъ мужскимъ и женскимъ *ремесламъ*, чтобы вышедшіе изъ школы имѣли возможность совершенствоваться въ своихъ ремеслахъ и составлять товарищескія артели выработки и сбыта своихъ издѣлій при посредствѣ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и другихъ общегосударственныхъ учрежденій, а не сдавать ихъ въ руки скупщиковъ“ (*Костромской уѣздъ*).

„Мнѣ думается, при каждой школѣ (нужно) открыть *ремесленный* или же *сельскохозяйственный* классъ, сообразуясь съ мѣстностью (гдѣ ремесленный, гдѣ сельскохозяйственный). Народная школа существуетъ теперь уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, но сельскохозяйственная культура и до сихъ поръ дальше сохи и навоза не ушла; о другихъ культурныхъ обработкахъ и удобреніяхъ полей и говорить не приходится. Пусть будетъ въ каждой деревнѣ по двухклассному училищу, но если не будетъ при школѣ спеціальнаго сельскохозяйственнаго класса, то населеніе еще много лѣтъ будетъ ковырять землю кое-

какъ и надѣяться на дождикъ“ (Уфимской губ. *Белебеевскій уѣздъ*).

Въ связи съ преподаваніемъ с. х., ремеслъ и рукодѣлія стоитъ введеніе преподаванія естествознанія; желательность введенія преподаванія точныхъ наукъ (различные отдѣлы естественныхъ наукъ — физика, химія, геологія, ботаника, зоологія, новые отдѣлы чистой и прикладной математики—геометрія, черченіе, землемѣріе) указывается въ 14% отвѣтовъ, говорящихъ объ измѣненіи программы.

„При разсмотрѣніи существующей программы для начальныхъ училищъ я просилъ бы Общеземскій Съѣздъ обратить вниманіе на *природовѣдѣніе*, какъ на главный предметъ и полезный въ сельской школѣ, а грамматику съ правописаніемъ сдѣлать болѣе доступной дѣтскому уму, оставивъ самыя необходимыя правила“ (*Семеновскій уѣздъ* Нижегородской губ.).

Уже раньше приведенная желательность введенія географіи и исторіи выражается соотвѣтственно 13% и 12% учащихъ, высказавшихся за измѣненіе программы. 6% ихъ высказывается за введеніе въ курсъ начальной школы искусствъ—пѣнія и рисованія.

„Считаю необходимымъ въ начальной школѣ отвести такое же доминирующее мѣсто *искусствамъ* и *прикладнымъ знаніямъ*, какъ и прочимъ предметамъ (русскому языку, ариѳметикѣ и т. д.). Рисованіе и пѣніе (рисованіе не какъ развлеченіе и интересное разнообразіе, а какъ серьезный предметъ). Развитіе зрѣнія и слуха важно было бы въ томъ отношеніи, что оно бы внесло стройность и порядокъ въ хаотичность впечатлѣній, получаемыхъ ребенкомъ отъ природы. Было бы хорошо и желательно довести дѣтей до критическаго отношенія къ читаемому, рисуемому и т. д.“ (Новгородской губ. *Стародубскій уѣздъ*).

10% указаній на необходимость перемѣны программы говорятъ о желательности введенія преподаванія наукъ и искусствъ, способствующихъ улучшенію физическаго состоянія учащихся: анатоміи и физіологіи человѣка, гигіены, медицины, гимнастики, пропаганды трезвости.

„Слѣдуетъ развить въ юнцахъ отвращеніе къ алкоголю. Этотъ страшный человѣческій кошмаръ доведетъ народную массу до степени растлѣнія. Она растлѣетъ, будетъ непродолжительна въ жизни. Вопросъ этотъ опять-таки долженъ войти въ учебную программу“ (Симбирской губ. *Сенгилеевскій уѣздъ*).

Сравнительно рѣдко, но все же указывается желательность преподаванія различныхъ общественныхъ знаній:

„Кромѣ того, необходимо сообщить ученикамъ хотя бы основныя понятія: о государственномъ, земскомъ и волостномъ устройствѣ, познакомить съ формами наиболѣе доступныхъ дѣловыхъ бумагъ и рас-

ширить преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ" (С.-Петербургской губ. *Лужскій уѣздъ*).

„Потомъ желательно, чтобы при открытіи четвертаго года обученія въ народныхъ школахъ преподавалось элементарное *законовѣдѣніе*, дабы воспитать гражданское подростающее юношество" (Воронежской губ. *Богучарскій уѣздъ*).

Что касается предметовъ, преподаваемыхъ въ существующей школѣ, то наиболѣе часты пожеланія объ измѣненіи преподаванія русскаго и славянскаго языковъ; они указываются 25% учащихъ, находящихъ необходимымъ измѣненіе программы.

Общераспространенными пожеланіями являются тѣ, которыя говорятъ объ *уменьшеніи* программы по славянскому языку и по грамматикѣ съ орѳографіей; изъ правилъ правописанія особенное вниманіе удѣляется учащими буквѣ *ѣ* (какъ мы видѣли раньше, на правописаніе затрачиваютъ совершенно непроизводительно, дѣйствительно, очень много времени).

„*Славянскій языкъ* или совсѣмъ изъять изъ народныхъ школъ, или же преподаваніе его ограничить умѣніемъ только читать, безъ всякихъ переводовъ, даже простѣйшихъ словъ, коихъ у иного экзаминатора найдется безчисленное множество" (*Коврозскій уѣздъ* Владимірской губ.).

„Изъ *правописанія* выкинуть *ѣ*, *ъ*, *і* и *о*. Согласныя съ гласными не сливать при помощи церковно-славянскаго знака ҃; напримѣръ, сем҃я, об҃явленіе. „*ь*" употреблять только при сліяніи" (Московской губ. *Коломенскій уѣздъ*).

„Такой предметъ, какъ *славянское чтеніе*, чтеніе часослова и псалтиря считаю совершенно излишнимъ, пожалуй, вреднымъ: читая наборъ непонятныхъ словъ, ребенокъ привыкаетъ и къ молитвамъ относиться съ такимъ же равнодушіемъ, съ какимъ онъ относится къ чтенію псалтиря. Въ настоящее время и евангеліе и апостолъ существуютъ въ большомъ количествѣ на русскомъ языкѣ. Думаю, что и часословъ и пареміи, тропари, кондаки, акаѳисты можно имѣть на русскомъ языкѣ. *Гораздо разумнѣе книгу приноровить къ народу, а не народъ къ книгѣ*" (Херсонской губ. *Одесскій уѣздъ*).

Очень часто указаніе на необходимость уменьшенія программы славянскаго языка соединяется съ пожеланіемъ, чтобы обученіе ему перешло къ законоучителямъ.

„*Церковно-славянскій языкъ* присоединить къ Закону Божію и преподаваніе его возложить на законоучителей" (Московской губ. *Волоколамскій уѣздъ*).

То время, которое на урокахъ русскаго языка освободится благодаря сокращенію занятій славянскимъ языкомъ, грамматикой и орѳо-

графіей, учащіе находятъ желательнымъ использовать на объяснительное чтеніе, на улучшеніе механизма письма и чтенія, на упражненіе въ составленіи и писаніи практически примѣнимыхъ вещей: писемъ, прошеній, расписокъ, приговоровъ.

Пожеланія объ измѣненіи преподаванія ариѳметики высказываются 8% учащихъ. Они заключаются: 1) въ *расширеніи* программы, путемъ введенія квадратныхъ и кубическихъ мѣръ, обыкновенныхъ и десятичныхъ дробей, правила процентовъ и другихъ свѣдѣній, практически полезныхъ; 2) въ *сокращеніи* программы, именно въ области рѣшенія трудныхъ задачъ, не имѣющихъ практическаго значенія, а лишь дающихъ математическое развитіе; 3) въ *усиленіи* вниманія къ устнымъ расчетамъ вмѣсто письменныхъ, въ *сосредоточеніи* вниманія на меньшихъ числахъ, чтобы достичь болѣе быстрыхъ и вѣрныхъ съ ними дѣйствій.

„Изъ *ариѳметики*, по-моему, бо́льшее вниманіе должно быть обращено на устную ариѳметику, какъ болѣе практичную, интересную, и на задачи изъ практической жизни“ (Пермской губ. *Ирбитскій уѣздъ*).

„По *ариѳметикѣ* основательное изученіе 4-хъ дѣйствій съ числами любой величины, изученіе квадратныхъ и кубическихъ мѣръ, безъ запоминанія на память соотношеній этихъ мѣръ, изученіе правила процентовъ и рѣшеніе ариѳметическихъ задачъ по всѣмъ отдѣламъ ариѳметики съ практическимъ приложеніемъ, въ предѣлѣ не болѣе тысячи“ (Владимирской губ. *Ковровскій уѣздъ*).

Пожеланія объ измѣненіи программы Закона Божія высказываются 4% учащихъ. Они заключаются въ слѣдующемъ.

Во-первыхъ, признается желательнымъ сокращеніе программы насчетъ имѣющихъ болѣе спеціальное значеніе отдѣловъ, каковы—ветхозавѣтная исторія или подробное богослуженіе.

„Не мѣшало бы облегчить дѣтскій трудъ въ изученіи *Закона Божія*, на который тратится много времени, особенно, когда преподается онъ путемъ книжнымъ“ (Нижегородской губ. *Семеновскій уѣздъ*).

Во-вторыхъ, учащіе высказываютъ пожеланіе, чтобы преподаваніе Закона Божія носило болѣе жизненный характеръ, способствуя образованію соотвѣтствующаго христіанской религіи міропониманія и развитію качествъ, признаваемыхъ за положительныя христіанской этикой; въ связи съ приданіемъ бо́льшей жизненности стоитъ и раньше указанная желательность изученія молитвъ на русскомъ языкѣ.

Послѣднее указаніе — желательность преподаванія Закона Божія учителемъ—является третьей изъ указываемыхъ реформъ преподаванія этого предмета, и при томъ упоминаемой не одинъ разъ.

„Почему при недостаткѣ законоучителей-священниковъ—учителя не имѣютъ права преподавать *Законъ Божій?*“ (*Рязанскій уѣздъ*).

Встрѣчаются также указанія на необходимость общей при всѣхъ школахъ программы.

„А также желательно было бы установить одну общую и одинаковую программу для всѣхъ школъ, чтобы экзаминаторы не требовали каждый по своей программѣ“ (Бессарабской губ. *Хотинскій уѣздъ*).

Кромѣ измѣненія программы, высказываются пожеланія улучшенія методовъ и условій преподаванія. Къ числу таковыхъ относится указаніе на почти полное отсутствіе наглядныхъ учебныхъ пособій и на желательность обзаведенія; ими это указывается 13,6% учащихъ общаго числа ихъ, нашедшихъ необходимымъ тѣ или иныя реформы въ области постановки школы. Особое мѣсто занимаетъ устройство при каждой школѣ показательныхъ угодій.

„Несмотря на сильное увеличеніе грамотности среди народа за послѣднее время, но взглядъ одинъ и тотъ же остается, что все экономическое благосостояніе народа зависитъ отъ количества земли и ея качества, а совсѣмъ забываются труды агрономіи, что отъ этого меньшая зависимость, а главная причина въ качествѣ обработки и пользованіи землею. Чтобы искоренить такой взглядъ, необходимо чтобы школа пришла на помощь агрономіи: нужно со школьной скамьи ученику прививать знанія, могущія улучшить экономическую сторону жизни. Таковыми должны быть при каждой школѣ: а) опытныя поля (если возможно); б) школьные питомники, на которыхъ дѣти обязательно должны работать (это вполнѣ возможно потому, что при каждомъ училищѣ имѣется такое мѣсто); в) школьные виноградники; г) шелководство (практическое) при школѣ (если возможно); д) ручной трудъ (при условіи возможности)“ (Таврической губ. *Бердянскій уѣздъ*).

Также сравнительно часты указанія на необходимость имѣть при каждой школѣ библіотеку; они дѣлаются 14,9% общаго числа учащихъ.

„Желательно чтобы при училищѣ была библіотека, такъ какъ потребность чтенія среди населенія увеличивается, а читать нечего. Правда, есть библіотека въ 8 верстахъ, да итти туда нужно по колѣно въ грязи; жалко становится мальчугановъ, весело бѣжавшихъ въ свою школу за книгой почитать, когда ему приходится отказывать за неимѣніемъ таковой, какъ онъ смотритъ удивленно и стараешься его успокоить говоря: „Подожди немного, достану когда, тогда и дамъ и пойдетъ онъ, но уже съ опущенной головкой и убитый горемъ. А что же изъ этого? А пойдетъ разорять гнѣзда птичекъ или красть въ чужой огородъ овощи, а это зло нужно искоренять, а какъ? Безъ книгъ трудно“ (*Новгородскій уѣздъ*).

Изъ болѣе рѣдкихъ пожеланій въ учебной области нужно отмѣтить указанія на желательность составленія учебниковъ для начальной школы по предполагаемымъ къ введенію въ ней предметамъ.

„Для сообщенія историческихъ и географическихъ свѣдѣній желательно было бы имѣть спеціальные учебники, приспособленные къ начальной школѣ“ (Херсонской губ. *Александрійскій уѣздъ*).

Указываютъ также на желательность лучшихъ учебниковъ и по предметамъ, которые уже преподаются въ начальной школѣ.

„Учебники далеко не соотвѣтствуютъ: книги для чтенія мало жизненны, а задачники наполнены какими-то задачами, которыя рѣшаются чуть не по одной во весь часъ, хотя съ увѣренностью можно сказать, что такія въ жизни и не встрѣтятся. Учебныхъ пособій почти совершенно нѣтъ, такъ что дѣтямъ приходится только вѣрить учителямъ на слово“ (Рязанской губ. *Спасскій уѣздъ*).

„По моему мнѣнію, въ деревенской школѣ первое мѣсто должно быть отведено хорошей книгѣ. Читая удачно подобранныя книги, ученикъ незамѣтно развивается и съ нимъ легче заниматься. Для младшаго возраста должны быть сказки (но не Жоржъ Зандъ) и понятные разсказы изъ жизни птицъ и животныхъ. Для среднихъ—уже болѣе сложныя сказки, разсказы, повѣсти легкія, и разсказы по географіи, исторіи, естествовѣдѣнію и физикѣ, но въ доступной ихъ пониманію формѣ и далѣе, даже когда они кончатъ ученіе, давать читать книги послѣдовательно“. (Пермской губ. *Оханскій уѣздъ*).

Сравнительно часто высказываются пожеланія объ измѣненіи постановки экзаменовъ. Нѣкоторые стоятъ даже за полную ихъ отмѣну.

„Желательно бы было уничтожить выпускные экзамены учениковъ, прошедшихъ курсъ училища, потому что эти экзамены ни къ чему не ведутъ и никого не удовлетворяютъ, а только отнимаютъ драгоцѣнное время у учителя на подготовку учениковъ къ экзамену. Вмѣсто всѣхъ экзаменовъ, по моему мнѣнію, достаточно болѣе частаго надзора со стороны инспекціи. Ученику, прошедшему курсъ школы, можетъ быть выдано свидѣтельство, но только достойному съ разрѣшенія инспекціи. Всѣ наши экзамены—дѣло случая и никого они не удовлетворяютъ, а самое свидѣтельство не имѣетъ въ настоящее время такого значенія, какое имѣло раньше. Для того, чтобы приготовить ученика къ экзамену, я долженъ оставить всѣхъ остальныхъ учениковъ школы и заниматься только съ учениками старшаго отдѣленія“. (Уфимской губ. *Златоустовскій уѣздъ*).

Другіе высказываютъ болѣе умѣренныя пожеланія.

Такъ, указывается на необходимость считаться съ характеромъ школы.

„При экзаменахъ никакого различія не дѣлаютъ между школами съ 3-хъ-годичнымъ и 4-хъ-годичнымъ курсомъ. Въ четырехгодичныхъ школахъ та же программа проходится въ четыре года, а потому ученики знаютъ тверже“ (Тверской губ. *Старицкій уѣздъ*).

Затѣмъ отмѣчается разнообразіе требованій экзаминаторовъ.

„Одному и тому же учителю приходится въ разные годы примѣняться къ разнымъ требованіямъ инспекторовъ, затрачивая и полагая много труда на извѣстный предметъ“ (Рязанской губ. *Пронскій уѣздъ*).

А, между тѣмъ, далеко не всегда экзаминаторы достаточно компетентны.

„Неуспѣхъ ученія въ народныхъ школахъ объясняется частью необходимостью учителя приспособляться къ требованіямъ своего начальства, въ особенности экзаминаторовъ, часто несоображающихся съ программою, неимѣющихъ педагогическихъ знаній, обращающихъ вниманіе больше на мелочи, иногда больше по личному недовольству на учащихъ. Отсюда происходитъ растерянность послѣднихъ при прохожденіи программы, обращеніе вниманія на неважное вмѣсто главнаго, ведущее въ общемъ къ неуспѣху школьнаго дѣла“ (Харьковской губ. *Купянскій уѣздъ*).

Поэтому выясняется желательность измѣненія состава экзаменаціонныхъ органовъ.

„Желательно, чтобы въ земскихъ школахъ съ тремя преподавателями, включая сюда и законоучителя, экзаменъ производился комиссіей, состоящей изъ преподавателей подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго школой, какъ это существуетъ въ министерскихъ двухклассныхъ училищахъ, а въ одноштатную можно назначать въ качествѣ ассистента посторонняго учителя ближайшей сосѣдней школы“ (Таврической губ. *Бердянскій уѣздъ*).

„Необходимо, по моему мнѣнію, экзамены въ школѣ поручать производить такимъ лицамъ, кто школьное дѣло понимаетъ вполнѣ и имъ интересуется, а не тѣмъ, кто на это дѣло смотритъ, какъ на обремененіе и чужое, или поручить самимъ преподавателямъ“ (Симбирской губ. *Сызранскій уѣздъ*).

Желательность всѣхъ приведенныхъ реформъ обосновывается важнымъ значеніемъ, которое придается экзаменамъ органами, руководящими дѣломъ народнаго образованія.

„О работѣ учителя судятъ исключительно по экзаменаціонной работѣ учениковъ, т.-е. хорошимъ учителемъ считаютъ того, у кого дѣти на экзаменѣ сдѣлали мало грамматическихъ ошибокъ и бойко рѣшали задачи. На знанія и развитіе учениковъ экзаминаторы, обыкновенно, не обращаютъ вниманія. Поэтому каждый учитель, получивъ нѣсколько

замѣчаній отъ инспектора или училищнаго совѣта за „плохія“ экзаменаціонныя работы, забрасываетъ раціональное обученіе и сводитъ все на выбиваніе навыка“ (Курской губ. *Бѣлгородскій уѣздъ*).

Учащіе изъ мѣстностей, гдѣ населеніе не коренное великорусское, удѣляютъ много вниманія инородческимъ школамъ. Общее ихъ пожеланіе: удлиненіе курса начальной школы и преподаваніе на материнскомъ языкѣ, по крайней мѣрѣ, въ младшихъ отдѣленіяхъ.

„Въ инородческихъ школахъ, какъ, напримѣръ, *болгарскихъ*, *нѣмецкихъ* и *греческихъ*, желательно было бы сдѣлать курсъ пятигодичнымъ въ виду того, что дѣти-инородцы, поступая въ школу, совершенно не знаютъ говорить по-русски, и для того, чтобы научить ихъ говорить по-русски, затрачивается много времени и труда, такъ что учителю очень трудно пройти съ учениками-инородцами все то, что требуется по программѣ. Вотъ это и есть главная причина, почему есть много отстающихъ учениковъ въ школахъ, гдѣ ученики-инородцы“ (Таврической губ. *Бердянскій уѣздъ*).

„Каково бываетъ положеніе учителя, явившагося безъ знанія *корельскаго* языка и безъ какихъ бы то ни было спеціальныхъ пособій предъ учениками-корелами, не знающими по-русски ни слова? Но объ этихъ положеніяхъ, къ сожалѣнію, нѣтъ мѣста распространяться. Скажу только, что для корельскихъ школъ нужны: спеціальные учители, спеціальныя книги для чтенія, музеи и картины для нагляднаго обученія, а также полный русско-корельскій словарь и прочее“ (Олонецкой губ. *Петрозаводскій уѣздъ*).

Кромѣ вопросовъ обученія, часть учащихъ (3,5%) удѣляетъ вниманіе и воспитательной сторонѣ, которая почти совершенно отсутствуетъ въ современной школѣ.

„Въ школахъ страдаетъ воспитательная сторона, благодаря тому, что у одного учителя на рукахъ три отдѣленія, въ которыхъ иногда болѣе 70 человѣкъ. При такой массѣ дѣла нѣтъ никакой возможности одинаково удовлетворительно справиться съ воспитательной и учебной частью. За учебную часть учитель несетъ большую отвѣтственность. Поэтому невольно обращается большее на нее вниманіе“ (Нижегородской губ. *Княгининскій уѣздъ*).

„О школѣ, учителѣ и ученикѣ—мое мнѣніе: школа не только должна быть храмомъ науки, но обязательно и воспитательнымъ домомъ; многолюдная школа не пригодна, т. к. не можетъ представить изъ себя семью, а хорошая школа это—разумная дружная семья. Учитель долженъ быть другомъ ученика и старшимъ товарищемъ“.

Иногда указываются различныя занятія и развлеченія, какъ орудія воспитательнаго воздѣйствія школы на учащихся.

„Не могу не замѣтить, что почти во всѣхъ школахъ нашего района отсутствуютъ разумныя развлеченія для учащихся; не устраиваются экскурсіи, не введена гимнастика, нѣтъ игръ со спортомъ, даже елку для учениковъ приходится учителю устраивать на свой счетъ. На все это необходимо обратить должное вниманіе и изыскать на нихъ средства“ (Смоленской губ. *Порѣчскій уѣздъ*).

„Желательно, чтобы школа была обнесена изгородью, гдѣ можно бы было разсадить деревья, за которыми ухаживали бы сами ученики“ (Пензенской губ. *Мокшанскій уѣздъ*).

„Литературные дѣтскіе вечера имѣютъ великое воспитательное значеніе для дѣтей, а также и для взрослыхъ. Въ прошломъ году мнѣ съ великимъ трудомъ удалось устроить одинъ такой вечеръ. Дѣти прекрасно исполнили програму вечера; слушатели были въ восторгѣ. Слѣдовало бы въ зимніе вечера, когда крестьяне свободны отъ работъ, устраивать безъ тормазовъ чтенія и бесѣды въ школѣ: по вопросамъ сельскаго хозяйства, о вредѣ пьянства и о другихъ полезныхъ вопросахъ, касающихся жизни крестьянина. Литературные вечера и бесѣды, кромѣ культурной пользы, отвлекали бы ихъ отъ дурныхъ развлеченій и пріучали бы къ чтенію полезныхъ книгъ, и этимъ школа замѣнила бы общества трезвости, которыя еле прозябаютъ безъ всякой пользы“ (Таврической губ. *Бердянскій уѣздъ*).

Касаются учащіе и матеріальной или физической стороны начальной школы (четвертая подгруппа пожеланій). Чаще всего говорятъ объ улучшеніи помѣщенія (15,5%).

„Какъ это воспитанникамъ учительскихъ институтовъ и семинарій сообщаютъ свѣдѣнія по гигіенѣ, а готовятъ на должность въ такія зданія, которыя идутъ совершенно въ разрѣзъ съ почерпнутыми свѣдѣніями? Какъ господа ревизующіе бичуютъ за нечистоту тетрадей, когда нѣтъ возможности ученикамъ при школѣ вымыть руки?“ (*Тамбовскій уѣздъ*).

Въ связи съ улучшеніемъ школьнаго помѣщенія стоитъ и вопросъ объ устройствѣ общежитій.

„Теперь многими учениками моей мѣстности училище не посѣщается (дѣтьми школьнаго возраста) по отдаленности отъ училища, тягости платы за право обученія и неимѣніе при училищѣ почлежнаго пріюта. И теперь многіе родители изъ деревень въ дурную погоду привозятъ и отвозятъ своихъ дѣтей, что я считаю очень неудобнымъ, потому что родители заняты домашними работами и имъ приходится оставлять работы и ѣхать за дѣтьми, или бываютъ съ лошадью въ отлучкѣ, и тогда дѣтямъ приходится итти по дурной погодѣ версты 3—4. Поэтому изъ дальнихъ деревень учащихся почти вовсе нѣтъ“ (Владимирской губ. *Юрьевскій уѣздъ*).

Далѣе указывается на необходимость позаботиться объ одеждѣ и обуви учащихся.

„При введеніи обязательнаго обученія нужно принять во вниманіе дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, не могущихъ по бѣдности обуть и одѣть своихъ дѣтей, чтобы посылать въ школу. Для такихъ дѣтей недурно было бы образовать гдѣ-нибудь фондъ, на который можно бы было покупать простую крестьянскую одежду, лапти и выдавать тѣмъ изъ учениковъ, которые особенно будутъ нуждаться въ одеждѣ и обуви“ (Орловской губерніи *Ливенскій уѣздъ*).

Часты указанія на необходимость улучшить питаніе дѣтей.

„Наши дѣти-школьники голодаютъ. Большинство изъ нихъ изо дня въ день приносятъ съ собою исключительно кусокъ чернаго хлѣба, а придутъ домой—опять тотъ же хлѣбъ съ чаемъ; это у большинства. Надо принять во вниманіе, что и хлѣбъ ржаной, къ глубокому сожалѣнію, очень плохой: кислѣйшій, худо пропеченный; я не обобщаю, конечно: есть и хорошо выпеченный хлѣбъ, но очень много и плохого хлѣба. Въ нѣкоторыхъ школахъ даютъ дѣтямъ чай. Пусть врачъ рѣшитъ о значеніи чая для питанія; я же скажу: послѣ чая дѣти часто выбѣгаютъ; не надо забывать, что ученье въ школѣ больше въ зимнее время, и дѣти выбѣгаютъ на улицу или въ холодныя сѣни, кромѣ того, питье чая беретъ очень много времени. Дайте дѣтямъ кашу и горохъ,—дѣти очень любятъ кашу: они ѣдятъ ее даже и безъ масла. Еслы бы экономить въ расходахъ, то, вѣроятно бы, осталось на ѣду дѣтямъ. Надо кормить дѣтей. Наши дѣти-школьники голодаютъ“. (Ярославской губерніи *Рыбинскій уѣздъ*).

Для постояннаго надзора за школой въ разсматриваемомъ направленіи предлагается учрежденіе института школьныхъ врачей.

„Желательны въ школахъ санитарные врачи, которые контролировали бы условія гигіены, создающіяся домовладѣльцами; а то часто учительницы подвергаются такимъ невозможнымъ гигіеническимъ условіямъ, которыя такъ разстраиваютъ ихъ здоровье, что онѣ постоянно должны поправлять его на тѣ 200 руб., которые ассигнуетъ имъ земство ежегодно, да еще прибавлять къ этому и изъ своего скромнаго жалованья. Санитарный врачъ былъ бы для преподавателей защитникомъ ихъ безправнаго положенія въ этомъ отношеніи“ (*Московскій уѣздъ*).

Что касается вопроса о томъ, на кого нужно возложить обязанность завѣдыванія школьнымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ учащихся, а также заботы о бѣднѣйшихъ изъ нихъ, то онъ разрѣшается въ смыслѣ учрежденія попечительствъ.

„Все это можетъ выполнить коллегіальное школьное попечительство, которое должно состоять изъ учителей школы данной и изъ учителей 2-хъ сосѣднихъ школъ, законоучителей и другихъ лицъ отъ общества. Полезными членами этого попечительства должны быть земскій начальникъ и инспекторъ народныхъ училищъ. Безъ такого попечительства начальныя школы бѣдны, учителя, особенно учительницы-дѣвицы зябнутъ и чахнутъ въ школахъ, состоятъ въ зависимости отъ кулаковъ-міроѣдовъ или темнаго попечительства“ (Самарской губерніи *Бугурусланскій уѣздъ*).

„Хотя я и считаю возможнымъ введеніе обязательнаго постановленія въ нашей мѣстности, но подъ условіемъ возникновенія и бо́льшаго развитія дѣятельности школьныхъ попечительствъ, которыя имѣли бы средства и возможность заботиться о нуждахъ бѣднѣйшихъ учениковъ и ихъ родителей; иначе по бѣдности крестьянъ обязательное обученіе дѣтей можетъ тяжело отразиться на ихъ экономическомъ положеніи и возбудить враждебное отношеніе къ школѣ“ (Костромской губерніи *Нерехтскій уѣздъ*).

Переходя къ пожеланіямъ учителей, направленнымъ на улучшеніе народнаго образованія *за предѣлами начальной школы* (пятая подгруппа пожеланій), нужно сначала остановиться на тѣхъ изъ нихъ, которыя предлагаютъ облегчить переходъ въ школы высшихъ типовъ (3,9%). Даже смотрящіе на начальную школу, какъ на особый законченный въ себѣ типъ образованія, оговариваются насчетъ желательности указанной мѣры.

„При составленіи программы для начальной народной школы не слѣдуетъ задаваться мыслію, чтобы она была первою ступенью спеціально для перехода въ какое-либо учебное заведеніе высшаго разряда. Нѣтъ, она должна быть совершенно *особаго типа* отъ всѣхъ прочихъ учебныхъ заведеній, удовлетворяющая только мѣстнымъ условіямъ, съ твердо усвоенной грамотностью. Вѣдь, всегда самая большая масса учащихся будетъ ограничиваться только этой школой. Несомнѣнно, конечно, что будутъ весьма незначительные случаи желающихъ поступить куда-нибудь для дальнѣйшаго образованія, но для таковыхъ установить особую подготовку“ (*Пермскій уѣздъ*).

Раньше мы видѣли огромное вліяніе экономическихъ условій въ вопросѣ о продолженіи образованія; естественно поэтому, что обычнымъ способомъ облегченія продолженія образованія указывается назначеніе стипендій.

„Много есть кончающихъ мальчиковъ, очень способныхъ и желающихъ дальше учиться, и ихъ еще бы больше школа заинтересовала, если бы имъ давались стипендіи изъ правительственныхъ средствъ, да и родители болѣе интересовались бы школой, а такъ какъ имъ нѣтъ

дальнѣйшаго хода въ образованіи, то поэтому и многіе ихъ родители безразлично относятся къ школѣ. Очень желательно чтобы хотя одного способнаго мальчика изъ кончающихъ принимали на казенный счетъ, хотя бы въ городское уѣздное училище" (Нижегородской губерніи *Васильскій уѣздъ*).

„Для поступленія въ средне-учебныя заведенія крестьянскихъ дѣтей желательно было бы, чтобы земства опредѣляли бы стипендіи для нихъ, т.-е. для тѣхъ, которые хорошо окончили курсъ въ народныхъ школахъ. Позволяю пояснить примѣромъ: земство ассигнуетъ 200 руб. ежегодно на стипендіи крестьянскимъ дѣтямъ, окончившимъ курсъ въ школахъ, затѣмъ въ лѣтній періодъ болѣе способныя и талантливыя дѣти, намѣченныя экзаменаціонной комиссіей, представляются изъ всего уѣзда въ земство, гдѣ изъ нихъ и выбираются съ лучшими знаніями и способностями и имъ представлялось бы право на стипендіи въ разныя учебныя заведенія по ихъ желанію". (Воронежской губерніи *Землянскій уѣздъ*).

Въ согласіи съ тѣмъ, что среди условій народнаго образованія продолженію образованія мѣшаетъ, между прочимъ, несогласованность программъ, учащіе высказываются за уничтоженіе или, по крайней мѣрѣ, за смягченіе этого препятствія.

„Желательно достигнуть „единства школы", однимъ словомъ, приравнять программы начальной низшей и средней школы такимъ образомъ, чтобы каждая школа давала законченное образованіе и вмѣстѣ съ тѣмъ служила бы переходной ступенью отъ низшей къ средней и т. п. Разрозненность программъ каждой школы вообще вредитъ дѣлу народнаго образованія. При единствѣ школы образованіе быстро будетъ прогрессировать" (Орловской губерніи *Ливенскій уѣздъ*).

„Считаю необходимымъ имѣть при каждой школѣ программы для поступленія въ общеобразовательныя среднія и спеціальныя учебныя заведенія и соотвѣтствующіе учебники для подготовки окончившихъ народную школу. Имѣя эти необходимыя данныя, желающіе изъ окончившихъ народную школу имѣли бы возможность поступить въ вышеупомянутыя учебныя заведенія" (Херсонской губерніи *Александрійскій уѣздъ*).

Еще болѣе важнымъ препятствіемъ изъ числа условій народнаго образованія было отсутствіе подходящихъ школъ. Поэтому понятнымъ является указаніе части учащихъ на необходимость открытія учебныхъ заведеній высшихъ или спеціальныхъ типовъ (6,1%).

„Въ нашемъ селѣ существуетъ чугуннолитейный заводъ, двѣ паровыхъ мельницы, въ обширныхъ размѣрахъ развито вѣялочное производство (ежегодно вывозится изъ села до 8000—10000 вѣялокъ). Развито шорное производство и другія. Въ обширныхъ размѣрахъ занимаются хлѣбопашествомъ (ежегодно вывозится нѣсколько десятковъ тысячъ

четвертей хлѣба, преимущественно озимки, собираемой съ паровой земли. Изъ всего этого видно, что *техническое* и *сельскохозяйственное* училище въ нашемъ селѣ болѣе всего необходимо“ (Таврической губерніи *Бердянскій уѣздъ*).

„Вслѣдствіе отсутствія школы повышеннаго типа и ремесленной, молодые люди, кончившіе школу, часто бываютъ безъ работы. Хотя нѣкоторые изъ нихъ и любятъ читать, но въ компаніи съ другими товарищами они дѣлаются разгульными и начинаютъ заниматься разными безобразіями: дерутся, пишутъ скверныя слова, курятъ и пьютъ вино. Слѣдовало бы устроить въ нашемъ заводѣ *двухклассную* школу съ хорошими *ремесленными* мастерскими“ (Пермской губерніи *Осинскій уѣздъ*).

„У меня составилось мнѣніе, что школа трехгодичная отжила свой вѣкъ; народъ нуждается въ большемъ количествѣ духовнаго свѣта, и потому пора на мѣсто этихъ школъ открывать хотя двухкласныя, но желательно, гдѣ позволяютъ средства матеріальныя, народныя *прогимназіи*, *гимназіи*, приспособленныя, конечно, къ сельской жизни относительно начала и окончанія занятій, и народные *университеты*“ (Новгородской губерніи *Старорусскій уѣздъ*).

Всѣ указанныя мѣры, конечно, безсильны обезпечить возможность продолженія образованія всѣми учащимися, поэтому выясняется крайняя нужда въ раціональной постановкѣ внѣшкольнаго образованія, на что указываютъ 239 учащихъ, или 16,5%.

„Деревенскій мальчикъ окончилъ школу; библіотекъ почти нѣтъ, читать нечего; свои знанія онъ ни къ чему приложить не умѣетъ, а, наталкиваясь на дешевку, напримѣръ, Шерлока Холмса, „Палачъ Берлина“ и прочее, онъ и самъ перерождается. Не узнать его черезъ 2—3 года. Это уже не тотъ, съ открытой честной душой ребенокъ—это уже герой какого-нибудь Конанъ-Дойля и другихъ. Единственное средство борьбы съ распространеніемъ бульварной лубочной литературы это—устройство занятій со взрослыми, наводненіе деревни литературой, а не балаганщиной, устройство курсовъ для крестьянскихъ юношей, экскурсіи, паломничества и многія другія полезныя мѣропріятія и начинанія въ этомъ родѣ“ (Екатеринославской губерніи, *Славяносербскій уѣздъ*).

Въ частности указываютъ на народныя библіотеки и читальни.

„При многихъ земскихъ школахъ имѣются библіотеки для внѣкласснаго чтенія. Выдача книгъ изъ библіотекъ, возложена на учителя. Книгами этими пользуются большею частью окончившіе школу. Нужно думать, что учителя имѣютъ такую массу работы при занятіяхъ въ трехъ отдѣленіяхъ и даже двухъ, что рѣшительно не имѣютъ физической возможности хотя изрѣдка провѣрять прочитанное, а тѣмъ болѣе на-

правлять чтеніе отдѣльныхъ лицъ систематически, почему, противъ своего желанія, должны ограничиваться лишь механической работой— выдать, принять, записать и только. Учрежденіямъ, вѣдающимъ дѣло народнаго образованія, слѣдовало бы обратить особенное вниманіе на этотъ пробѣлъ. Школа должна подготовлять къ дальнѣйшему усовершенствованію, а между тѣмъ, окончившій школу совершенно ускользаетъ отъ попеченія не только учрежденій, но и самого учителя" (Черниговской губерніи *Городнянскій уѣздъ*).

Въ связи съ указанной мѣрой предлагается и другая: устройство книжныхъ складовъ.

Указываются также повторительные и вечерніе курсы.

„Затѣмъ для села необходимы повторительныя занятія такъ какъ въ селѣ, въ силу экономическаго положенія зачастую дѣти по выходѣ изъ школы, почти забываютъ читать и писать. Вотъ отзывъ нѣкоторыхъ посѣщавшихъ бывшія въ Хибаловкѣ вечернія занятія: „За годъ, ходивши въ школу на вечернія занятія, мы больше научились, чѣмъ за 3 года, учившись въ школѣ" (Черниговской губерніи *Нѣжинскій уѣздъ*).

Изъ болѣе рѣдкихъ предложеній заслуживаетъ вниманія мысль объ организаціи клубовъ.

„Ввиду недолговременнаго пребыванія учениковъ въ училищѣ и ухода изъ него въ такомъ возрастѣ, который сильно нуждается въ руководствѣ и направленіи со стороны опытныхъ лицъ, полезно было бы при училищахъ съ трехгодичнымъ курсомъ устраивать дѣтскіе клубы-читальни. Членами такихъ клубовъ должны состоять дѣти, окончившія училище. Въ праздничные и воскресные дни дѣти являлись бы въ клубъ почитать дѣтскій журналъ, популярную брошюру или взять таковую на домъ. Въ извѣстные часы можно было бы устраивать дѣтскія зимнія игры подъ руководствомъ учащихъ и пѣніе дѣтскихъ пѣсенъ. Такіе клубы дали бы возможность дѣтямъ путемъ чтенія полезныхъ книжекъ и общенія съ учащими продолжать свое образованіе и разумно проводить свой досугъ. Учащимъ такіе клубы дали бы возможность не терять связи со своими учениками и оказывать на нихъ нравственное воздѣйствіе. Кромѣ того, такіе клубы подняли бы престижъ училища въ глазахъ населенія, такъ какъ дѣти не впадали бы въ безграмотность. У населенія не было бы повода думать, что постановка школьнаго дѣла не вполнѣ нормальна" (Екатеринославской губерніи *Павлоградскій уѣздъ*).

Пожеланія учащихъ, касающіяся положенія ихъ, какъ наиболѣе близкихъ дѣятелей по образованію народа, сводятся къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ: 1) Бо́льшая требовательность при приглашеніи учащихъ въ начальныя школы въ отношеніи образовательнаго ценза,

2) поддержаніе и повышеніе знаній уже поступившихъ учащихъ, 3) улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ и 4) измѣненіе правового положенія ихъ.

Первый пунктъ, охватывающій 18,7% всего числа пожеланій о положеніи учащаго, касается образовательнаго ценза ихъ. Констатируется, съ одной стороны, фактъ неподготовленности многихъ лицъ, начинающихъ педагогическую дѣятельность, что уже выяснено было довольно подробно во второмъ вопросѣ, и, съ другой, указывается на нѣкоторые недочеты учебныхъ заведеній, какъ, напримѣръ, учительскихъ семинарій, которыя мало вниманія удѣляютъ на выработку навыковъ въ преподаваніи; и эти недочеты уже были отмѣчены учащими при отвѣтахъ о своей подготовкѣ.

„Начальная школа,—пишетъ учитель *Орловскаго уѣзда*, много страдаетъ, какъ мнѣ кажется, помимо всего прочаго, отъ недостаточнаго качественнаго состава учащихъ. Будь учителя болѣе образованы и развиты—тогда школа поднялась бы гораздо выше того уровня, на которомъ она стоитъ теперь“.

Во избѣжаніе разнаго рода затрудненій при началѣ педагогической дѣятельности, по мнѣнію нѣкоторыхъ учащихъ, желательно было бы приглашать новыхъ учителей въ школы двухкомплектныя, гдѣ бы они въ состояніи были на первыхъ шагахъ получить совѣтъ отъ болѣе опытнаго товарища.

Значительно больше указаній (39%) падаетъ на поддержку и развитіе въ учащихъ знаній, полученныхъ въ учебныхъ заведеніяхъ; здѣсь учащими упоминается главнымъ образомъ объ устройствѣ учительскихъ курсовъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и педагогическихъ, а также и учительскихъ съѣздовъ.

„Желательно, чтобы чаще открывались учительскіе съѣзды для обмѣна мыслей по всѣмъ преподаваемымъ предметамъ. Эти съѣзды принесли бы большую пользу, какъ старому отсталому учителю отъ всѣхъ новыхъ пріемовъ, такъ равно и молодому“ (*Моршанскій уѣздъ* Тамбовской губ.).

Рѣже упоминается о курсахъ по сельскому хозяйству, объ учрежденіи учительскихъ библіотекъ при земскихъ управахъ и при училищахъ. Высказываются, между прочимъ, пожеланія, правда, крайне рѣдкія, о необходимости имѣть опытныхъ руководителей въ уѣздахъ.

„Весьма желательно имѣть руководителей педагоговъ-опытныхъ, компетентныхъ, свѣдущихъ, педагоговъ съ большимъ практическимъ опытомъ для оказанія помощи учителю въ живомъ творческомъ дѣлѣ преподаванія. Инспектора, какъ извѣстно, далеко не удовлетворяютъ, да и не могутъ удовлетворить этимъ условіямъ“ (*Бугурусланскій уѣздъ* Самарской губерніи).

Довольно часто (39%) встрѣчаются указанія на матеріальную необезпеченность учащихъ. Эта сторона, по мнѣнію ихъ, должна лечь въ основѣ всякаго рода преобразованій школы. Никакія другія реформы въ организаціи начальной школы не могутъ быть проведены въ жизнь въ желательной мѣрѣ при настоящемъ матеріальномъ положеніи учащихъ. Постоянная забота о завтрашнемъ днѣ, исканіе лучшаго заработка—мѣшаютъ учащему всецѣло отдаться дѣлу просвѣщенія народа и заставляютъ иногда, при всей его любви къ этого рода дѣятельности, оставлять учительство и мѣнять его на другія, лучше обезпечивающія занятія. Нѣкоторыми учащими указывается и примѣрный размѣръ желательнаго вознагражденія ихъ—40, а чаще 50 рублей въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

„Окладъ жалованья въ 360 р. недостаточенъ въ настоящее время для народнаго учителя. На эти средства онъ почти не можетъ удовлетворять самыхъ насущныхъ своихъ потребностей. Вотъ почему самыя лучшія силы уходятъ съ этого поприща, ища службы съ болѣе обезпеченнымъ положеніемъ въ матеріальномъ отношеніи. И хотя въ учительскомъ персоналѣ и нѣтъ недостатка при такомъ окладѣ жалованья, но многіе поступаютъ на педагогическое поприще только временно, преслѣдуя цѣли: воспользоваться льготой по отбыванію воинской повинности, выждать жениха и выйти замужъ. Это неблагопріятно отражается на учебно-воспитательныхъ задачахъ народной школы, которой нуженъ учитель со спеціальнымъ образованіемъ и подготовкой, навсегда посвятившій себя ея служенію и преданный своему дѣлу“. (Екатеринославской губ. *Верхнеднѣпровской уѣздъ*).

„Душа школы — учитель. Хорошій учитель и при неблагопріятныхъ условіяхъ сдѣлаетъ много. Плохой же учитель и при хорошихъ условіяхъ ничего не сдѣлаетъ. Но чтобы наша народная школа имѣла хорошаго учителя, необходимо въ корнѣ измѣнить его матеріальное и правовое положеніе. При настоящей дороговизнѣ жизни на 20 руб. въ мѣсяцъ, какъ у насъ получаетъ второй учитель, пойдетъ въ учителя подвижникъ, обрекшій себя во имя идеи на нищету и лишенія, или же человѣкъ, не могущій нигдѣ болѣе пристроиться. Расчитывать на то, что комплектъ учителей будетъ состоять изъ людей перваго типа, было бы крайне ошибочно, такъ какъ подвижниковъ и всегда-то было очень мало, а въ настоящее время,—время рубля,—ихъ почти и совсѣмъ нѣтъ. Съ учителемъ второго типа школа никогда не выйдетъ изъ того тупика, въ какомъ она находится. Поэтому необходимо создать учителю такое положеніе, чтобы онъ имѣлъ возможность жить семейно, не голодая, давать своимъ дѣтямъ образованіе, и имѣть надежду, что на старости лѣтъ онъ не умретъ гдѣ-нибудь подъ заборомъ. Чтобы эти скромныя желанія были выполнены, необходимо, чтобы онъ получалъ

по меньшей мѣрѣ 500 р. въ годъ, чтобы дѣти его имѣли право обучаться безплатно въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и чтобы учительская пенсія за 25 лѣтъ была бы хотя бы 300 руб., а не 120 руб., какая сейчасъ въ перспективѣ у учителя" (Самарской губ. *Бугурусланской у.*).

Въ связи съ этимъ общимъ вопросомъ нѣкоторыми учащими указывается на необходимость при училищахъ подходящихъ квартиръ для учащихъ, на организацію безплатнаго или льготнаго обученія дѣтей ихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и, наконецъ, въ единичныхъ случаяхъ, объ аккуратной уплатѣ жалованья.

Правовое положеніе также вызываетъ со стороны учащихъ не рѣдкія указанія. Въ настоящее время учащіе далеко не всегда пользуются не только авторитетомъ среди населенія, но даже простымъ уваженіемъ, что, съ одной стороны, объясняется ихъ незавиднымъ матеріальнымъ положеніемъ, а главнымъ образомъ—ихъ значительной зависимостью отъ массы начальствъ.

Въ особенно тяжеломъ положеніи оказываются иногда учительницы.

„Желательно было бы народному учителю,—пишетъ учительница Полтавской губ., — чтобы со стороны высшей администраціи была защита отъ сельскихъ грубіяновъ, которые за оскорбленіе учительскаго персонала остаются безнаказаны; а также и ихъ подстрекатели".

Постоянныя перемѣщенія учащихъ по распоряженію начальства безъ вѣдома и помимо желанія самихъ переводимыхъ и довольно часто, по сообщеніямъ учащихъ, безъ достаточныхъ основаній, естественно, вызываютъ и среди населенія взглядъ на учителя, какъ на человѣка, мало самостоятельнаго, съ которымъ можно и не считаться.

„Ущербъ школьному дѣлу приноситъ перетасовка учителя изъ одной школы въ другую; при такомъ положеніи ни одинъ учитель не сдѣлаетъ никакой пользы по народному образованію, не принесетъ желательныхъ результатовъ" (Уфимской губ. *Стерлитамакскій у.*).

Довольно непріязненныя отношенія населенія къ учителю замѣчаются особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ содержаніе училищъ (помѣщеніе, сторожъ, отопленіе и пр.) лежитъ на сельскихъ обществахъ.

„Хорошо сдѣлаетъ земство, если избавитъ учителя отъ матеріальной зависимости къ обществу: по найму сторожа, отопленію, освѣщенію, мелкому ремонту и вообще отъ всѣхъ хозяйственныхъ заботъ, такъ какъ обычно эти заботы совпадаютъ съ полнымъ безденежьемъ въ обществѣ и поэтому сопряжены съ массой всевозможныхъ недоразумѣній между учителемъ и обществомъ". (Самарской губ. *Николаевскій у.*).

Высказываются, между прочимъ, и пожеланія объ участіи учащихъ въ училищныхъ совѣтахъ, а особенно часто—въ школьныхъ комиссіяхъ

при управахъ для обсужденія всевозможныхъ вопросовъ, касающихся организаціи школы.

„Однимъ изъ самыхъ важныхъ мѣропріятій въ области улучшенія начальнаго земскаго образованія народа я считаю повсемѣстное введеніе учительскихъ комиссій при земскихъ управахъ для выбора учебниковъ и письменныхъ принадлежностей, или вообще хозяйственнаго веденія школы. При теперешнемъ порядкѣ намъ высылаютъ Богъ знаетъ по какому и чьему выбору, или посылаютъ бумагу линованную, совершенно не соотвѣтствующую требованіямъ школы. Отсутствіе учительскихъ комиссій пріучаетъ учителя смотрѣть на земство, а въ частности— и на управу, какъ на совершенно чужое ему учрежденіе, такъ какъ тамъ почти совершенно не считаются съ его требованіями. Учитель пишетъ, что надо выписать такіе-то учебники, а ему изъ управы отвѣчаютъ, что такихъ нѣтъ, а выписаны для васъ такіе-то, по нимъ и занимайтесь. Послѣ этого учитель никогда уже не заявляетъ, какіе ему нужны учебники, потому что тамъ, гдѣ-то въ управѣ, и безъ него знаютъ, что ему (учителю) надо“ (Вятской губ. *Сарапульскій у.*).

Все вышеизложенное позволяетъ сдѣлать слѣдующіе нѣкоторые выводы:

1) Оцѣнка учащими современнаго состоянія народнаго образованія вполнѣ согласуется въ общихъ чертахъ, съ одной стороны, съ тѣми фактическими свѣдѣніями о послѣднемъ, которыя приводятся въ отвѣтахъ на поставленные въ анкетѣ вопросы, а съ другой—съ взглядомъ болѣе развитой части населенія на существующую начальную школу, переданнымъ учащими въ главѣ IX.

2) Пожеланія учащихъ касаются всѣхъ главнѣйшихъ сторонъ народной школы и сводятся къ количественной и качественной реформѣ школьныхъ обученія и воспитанія и внѣшкольнаго образованія, къ улучшенію гигіеническихъ условій современной начальной школы, а также и къ улучшенію экономическаго и правового положенія и поднятія образовательнаго уровня учащаго.

3) Пожеланія эти въ общихъ чертахъ согласуются съ основными требованіями педагогической литературы и исходятъ изъ насущныхъ запросовъ окружающей жизни мѣстнаго населенія.

Главнѣйшіе практическіе выводы изъ данныхъ анкеты.

1) При приглашеніи учащихъ желательно предъявлять къ нимъ болѣе серьезныя требованія, какъ въ педагогическомъ, такъ и въ общеобразовательномъ отношеніяхъ, для чего

2) Необходимо увеличить число учебныхъ заведеній, дающихъ наиболѣе подготовленный учительскій персоналъ, а именно—учительскихъ семинарій и школъ и женскихъ гимназій съ педагогическимъ классомъ; причемъ въ учительскихъ семинаріяхъ продлить курсъ до 4—5 лѣтъ для болѣе основательнаго ознакомленія съ практическимъ веденіемъ дѣла въ школѣ, съ одной стороны, и съ общеобразовательными предметами, съ другой; въ 8-мъ же классѣ гимназій желательно обратить бо́льшее вниманіе на выработку въ ученицахъ навыковъ по преподаванію курса начальной школы, для чего особенно важно учрежденіе при нихъ начальныхъ школъ для практики ученицъ и ознакомленіе воспитанницъ съ условіями работы въ деревнѣ.

3) При назначеніи учащихъ, первый по крайней мѣрѣ годъ желательно прикомандировывать ихъ въ 2-хъ или 3-хъ-комплектныя школы съ опытными преподавателями, у которыхъ новые учителя могли бы получить на первыхъ порахъ разрѣшеніе своихъ недоумѣній и вопросовъ.

4) Для поддержанія и развитія въ учащихъ знаній, пріобрѣтенныхъ въ учебныхъ заведеніяхъ, желательно ввести планомѣрную организацію педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ и съѣздовъ съ тѣмъ, чтобы всѣ учащіе въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ могли бы на нихъ освѣжить свои знанія.

5) Въ видахъ привлеченія въ школы болѣе опытныхъ преподавателей желательно улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ, доведеніемъ размѣра начальнаго жалованья до 600 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

6) Необходимо увольненіе и перемѣщеніе учащихъ поставить въ такія условія, чтобы они производились только въ крайнихъ случаяхъ, послѣ обстоятельнаго разслѣдованія проступка учащаго и послѣ непосредственнаго опроса его самого по этому поводу.

7) Желательно участіе учительскаго персонала въ комиссіяхъ при Управахъ для разрѣшенія разнаго рода вопросовъ по народному образованію.

8) Въ виду того, что, съ одной стороны, и существующая программа начальной школы является слишкомъ обширной для 3-лѣтняго курса, а съ другой—образовательное и воспитательное вліяніе школы на жизнь прошедшихъ ея курсъ лицъ не представляется зна-

чительнымъ, необходимо увеличеніе продолжительности курса 3-годичной начальной школы.

9) Въ программѣ начальной школы необходимо произвести существенныя измѣненія въ смыслѣ приближенія ея къ требованіямъ населенія—сократить преподаваніе грамматики съ правописаніемъ и усилить занятія по остальнымъ предметамъ, особенно по объяснительному чтенію съ отдѣлами по исторіи, географіи и естественнымъ наукамъ, а также и по ариѳметикѣ (устный счетъ и рѣшеніе житейскихъ задачъ).

10) Для укрѣпленія связи между школой и жизнью, въ цѣляхъ увеличенія вліянія начальной школы на народное хозяйство и въ виду существующаго взгляда населенія на задачи народнаго образованія, необходимо сообщеніе въ начальной школѣ простѣйшихъ свѣдѣній, подготовляющихъ къ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ и ремеслами.

11) Въ цѣляхъ облегченія и улучшенія работы учащихъ необходимо, чтобы на каждаго изъ нихъ приходилось не болѣе двухъ отдѣленій и чтобы число учениковъ въ классѣ не превышало опредѣленнаго максимума.

12) Желательно урегулированіе производства экзаменовъ въ школѣ въ томъ направленіи, чтобы учитель могъ активно принимать участіе въ производствѣ ихъ, чтобы выработаны были вполнѣ опредѣленныя инструкціи для производства экзаменовъ и чтобы экзаменаторы строго придерживались указаній этихъ инструкцій.

13) Такъ какъ законоучители, занятые требами, не въ состояніи бываютъ аккуратно посѣщать школы, и фактически преподаваніе Закона Божія ведется часто учащими, то желательно разрѣшить оффиціально преподаваніе этого предмета и учащимъ въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда священники, по мѣстнымъ условіямъ, не въ состояніи аккуратно посѣщать школу.

14) Въ инородческихъ, а также малороссійскихъ школахъ желательно допустить веденіе преподаванія въ первые годы на мѣстномъ языкѣ, постепенно переходя въ занятіяхъ къ языку русскому, а въ зависимости отъ этого приглашать туда учащими только такихъ лицъ, которыя знакомы съ языкомъ населенія.

15) Имѣя въ виду бѣдность населенія и важность для успѣшнаго прохожденія образованія удовлетворительныхъ внѣшнихъ условій, необходимо устройство для учащихся завтраковъ, снабженіе ихъ учебными пособіями и вспомоществованіе бѣднѣйшихъ изъ нихъ безплатной раздачей обуви и одежды, а также улучшеніе школьныхъ помѣщеній.

16) Считаясь съ тѣмъ, что среди окончившихъ начальную школу имѣются желающіе продолжать образованіе, но что въ этомъ имъ пре-

пятствуютъ нѣкоторыя условія народнаго образованія, необходимо увеличить количество школъ народныхъ повышеннаго типа, среднихъ, профессіональныхъ и педагогическихъ, приблизивъ ихъ къ деревнѣ, и установить согласованность ихъ программъ съ программою начальной школы.

17) Въ виду того, что знанія, пріобрѣтенныя учащимися въ школѣ, по окончаніи скоро забываются безъ упражненій, чему способствуетъ и малая культурность населенія, необходима возможно широкая организація внѣшкольнаго образованія въ разныхъ его видахъ—въ устройствѣ народныхъ библіотекъ, читаленъ, повторительныхъ курсовъ, дополнительныхъ классовъ и пр.

18) Такъ какъ экономическія условія оказываютъ значительное вліяніе вообще на ходъ народнаго образованія и въ частности на отдѣльныя его стороны (оставленіе на второй годъ въ томъ же отдѣленіи, выходъ изъ школы до окончанія въ ней курса, отказъ отъ продолженія образованія, сокращеніе учебнаго года), то для коренного улучшенія положенія народнаго образованія необходимо поднятіе благосостоянія населенія и согласованіе земскихъ мѣропріятій въ различныхъ областяхъ народной жизни съ таковыми же мѣропріятіями въ области народнаго образованія.

Въ текстѣ замѣчены слѣдующія опечатки:

Въ гл. III, на стр. 46 въ табл. XVI и на стр. 48 въ табл. XVIII нужно переставить названія губерній Вятской и Ярославской одно на мѣсто другого.

Въ гл. VII:

На стр. 114 пропущено указаніе на *діагр. XX* къ табл. XXXIV.
На стр. 120 пропущено указаніе на діагр. XXII къ табл. XXXVII.
На стр. 115, 1 стр. снизу вмѣсто „діаграммой XX“ нужно читать: *„діаграммой XXI“*.
На стр. 122, 12 стр. снизу вмѣсто „діаграмма XXI“ нужно читать: *„діаграмма XXIII“*.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ
Мин. Обл. Библиотеки

учителя.

учительницы.

Діагр. I.

Распредѣленіе учащихъ по полу.

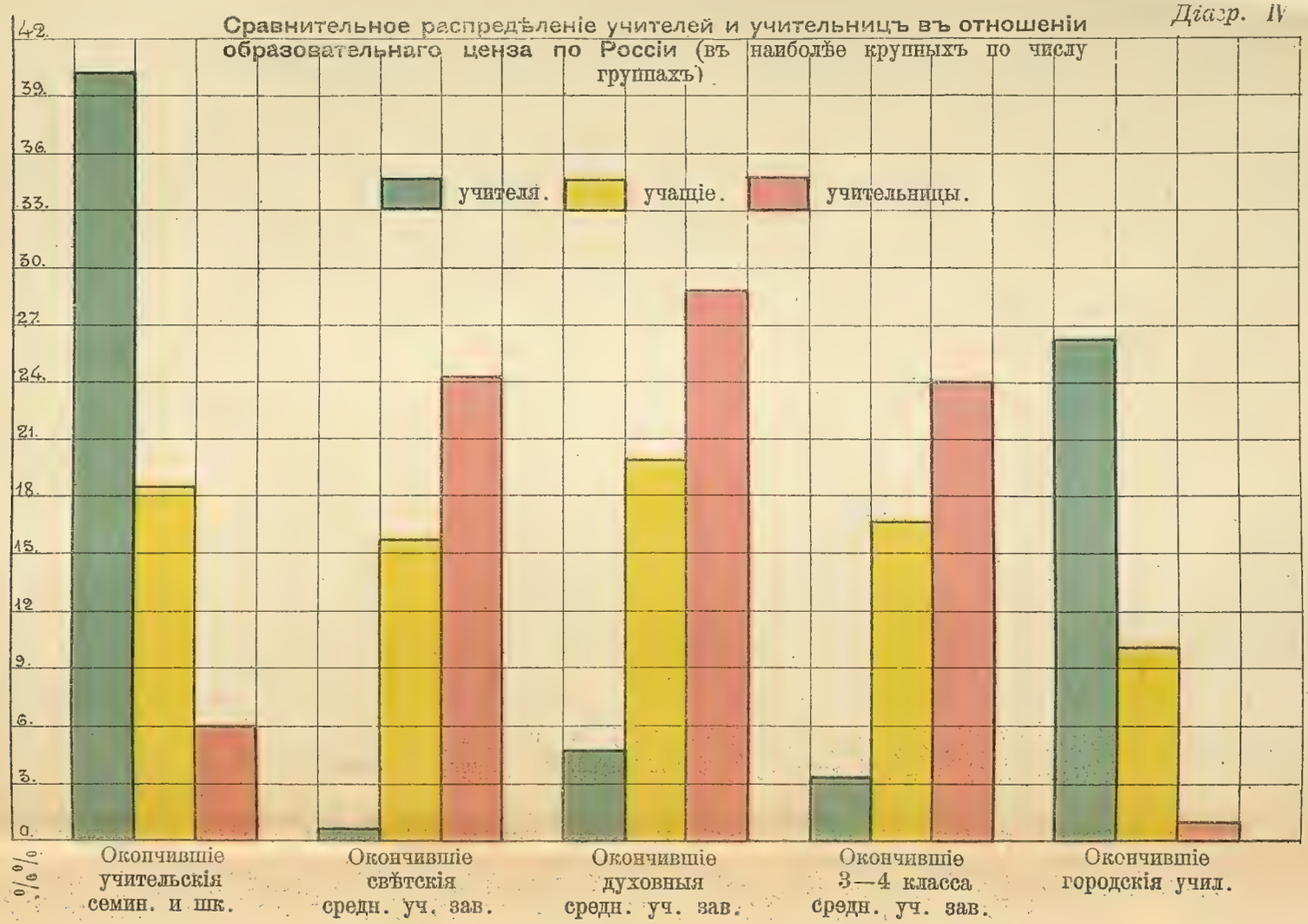
Діагр. II.

Распредѣленіе учащихъ по районамъ въ отношеніи пола.

Центральное книгохранилище
Моск. Обл. Библиотеки

Распредѣленіе учащихъ по образовательному цензу.

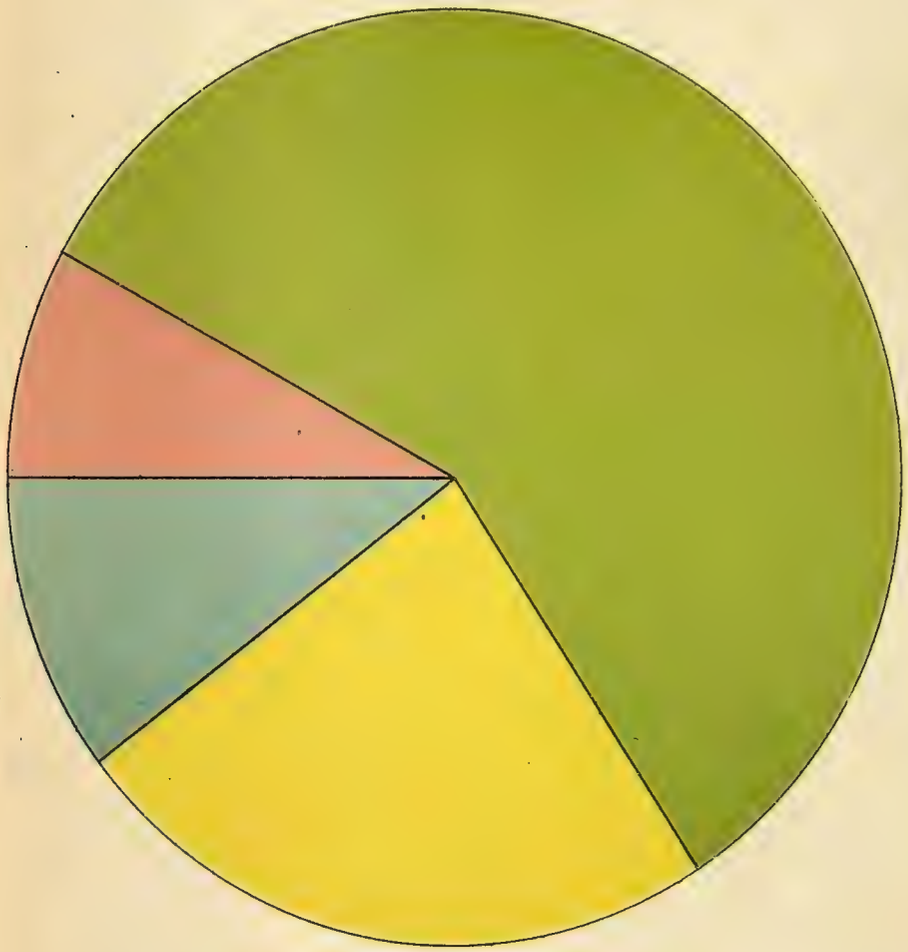
Центральное книгохранилище
Моск. Обл. Библиотеки


Сравнительное распредѣленіе учителей и учительницъ въ отношеніи образовательнаго ценза по Россіи (въ наиболѣе крупныхъ по числу группахъ)
42.
39.
36.
33.
30.
27.
24.
21.
18.
15.
12
9.
6.
3.
0.
%%
учителя.
учащіе.
учительницы.
Окончившіе учительскія семин. и шк.
Окончившіе свѣтскія средн. уч. зав.
Окончившіе духовныя средн. уч. зав.
Окончившіе 3—4 класса средн. уч. зав.
Окончившіе городскія учил.

[illegible]

Діагр. V

Подготовленность учащихъ къ дѣятельности (по Россіи).



недостатковъ не ощущалось.

недостатки въ педагог. подгот.

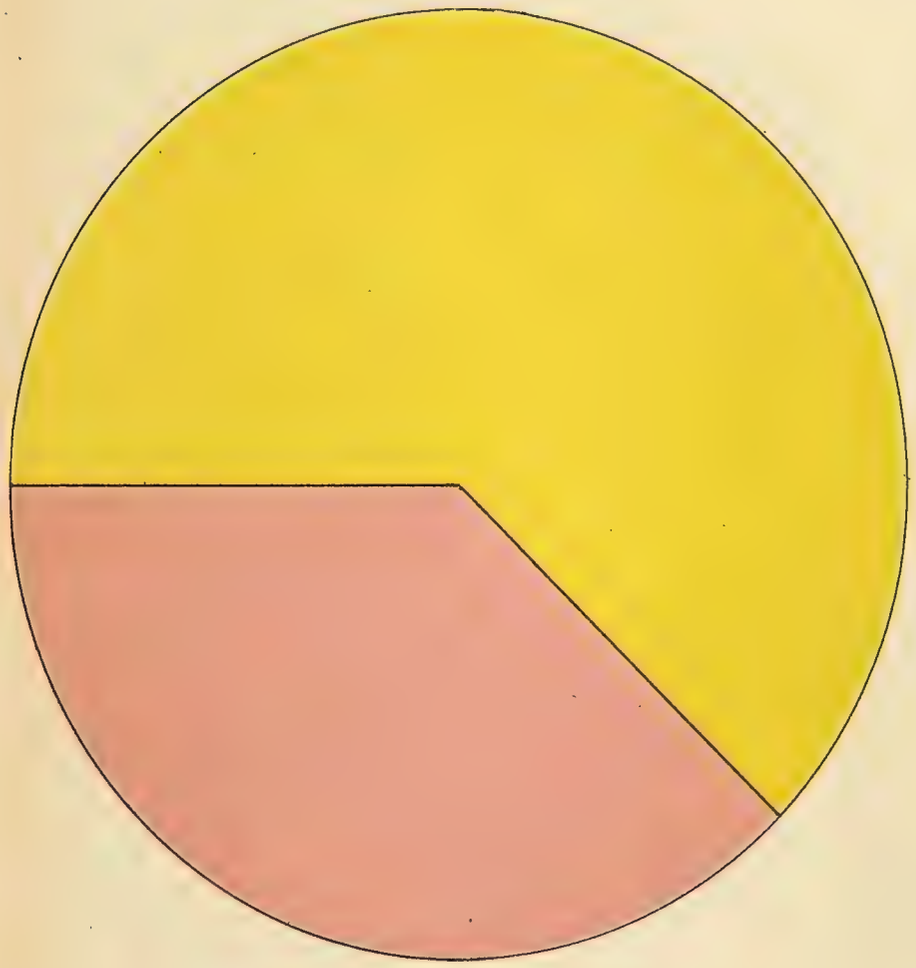
незнаніе условій работы.

недостатки въ общихъ знаніяхъ.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл. Библиотеки

Діагр. VI

Сравнительная неподготовленность учащихъ въ педагогическихъ навыкахъ и. педаг. знаніяхъ (по Россіи).



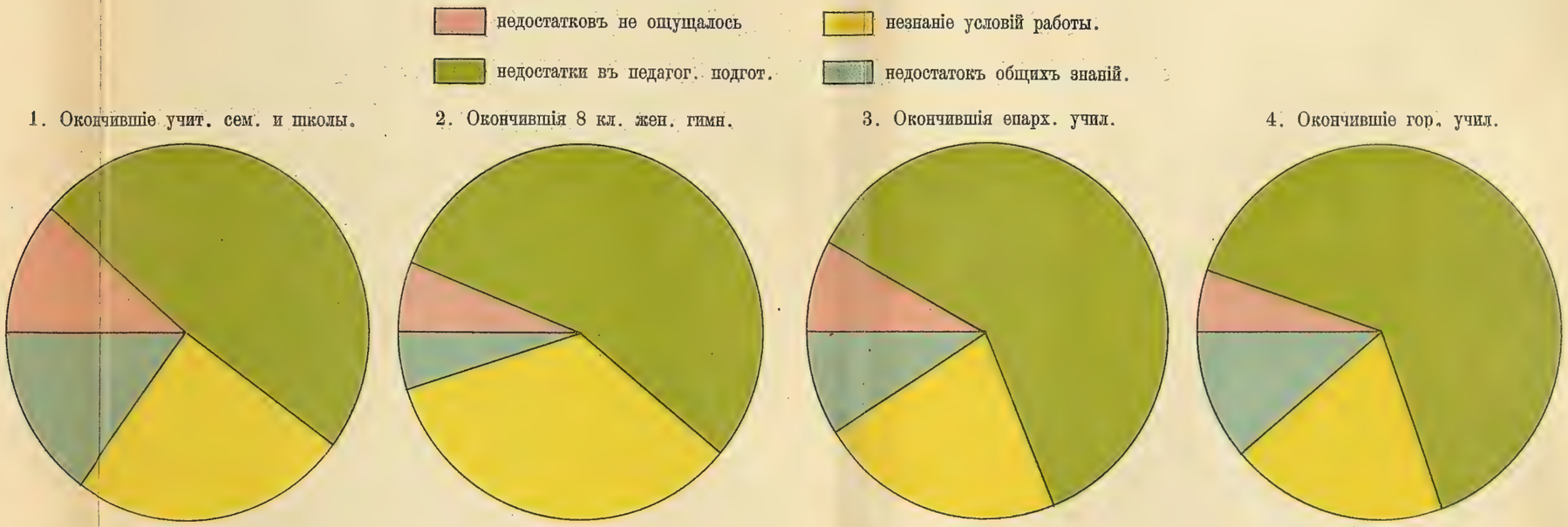
недостатокъ въ педагог. навыкахъ.

недостатокъ въ педагог. знаніяхъ.

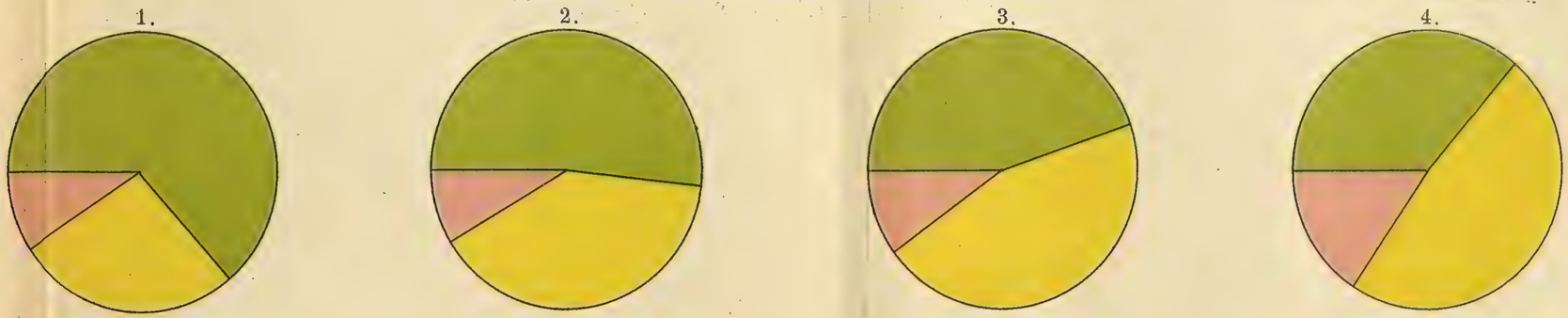
ЦЕНТРАЛЬНОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл. Библиотеки

Діагр. VII

Сравнительная подготовленность къ дѣятельности учащихъ, распредѣленныхъ по группамъ въ отношеніи образовательнаго ценза (по Россіи).



Сравнительная неподготовленность учащихъ, распредѣленныхъ по группамъ въ педагогическомъ отношеніи (по Россіи).



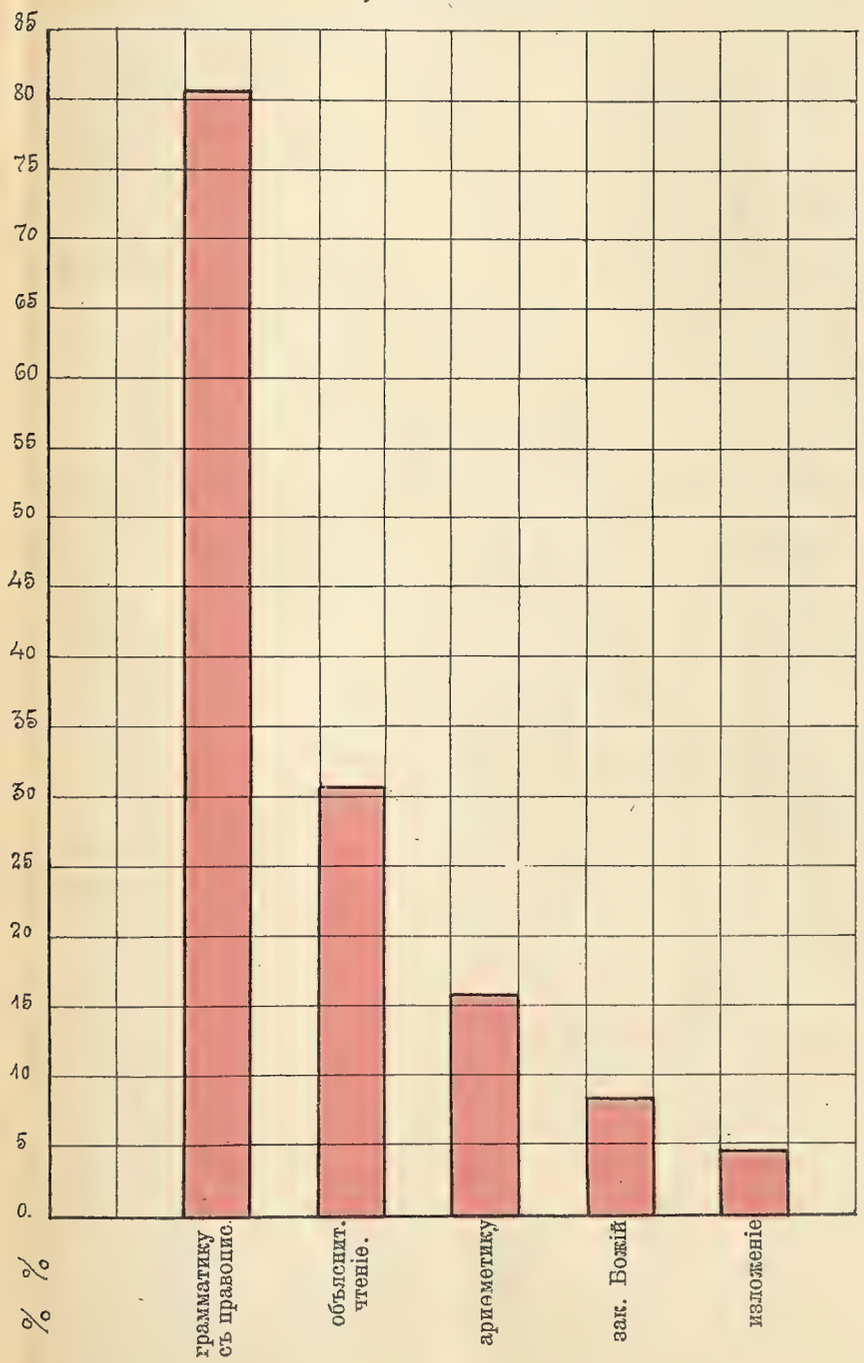
недост. въ педаг. навыкахъ. недостатки въ педаг. знаніяхъ. недостатки въ педаг. навыкахъ и знаніяхъ.

Держ. Орд. Бібліотека

Держ. Орд. Бібліотека

Діагр. VIII.

Сравнительное число школъ, въ которыхъ больше всего времени удѣляется на



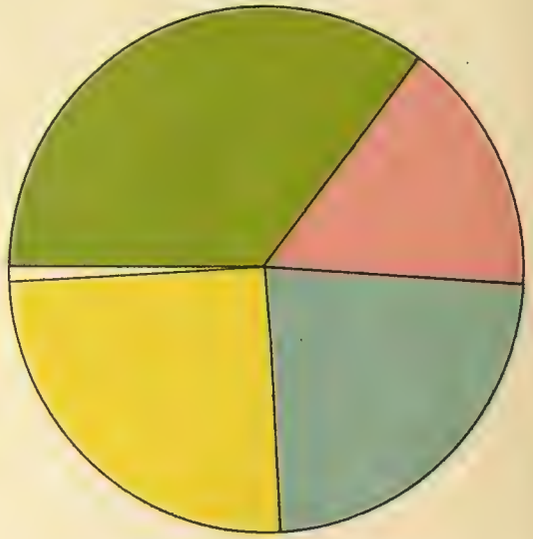
Моск. Сол. Библиотека

Діагр. IX

Сравнительное распредѣленіе причинъ, вслѣдствіе которыхъ затрачивается больше всего времени по предметамъ:

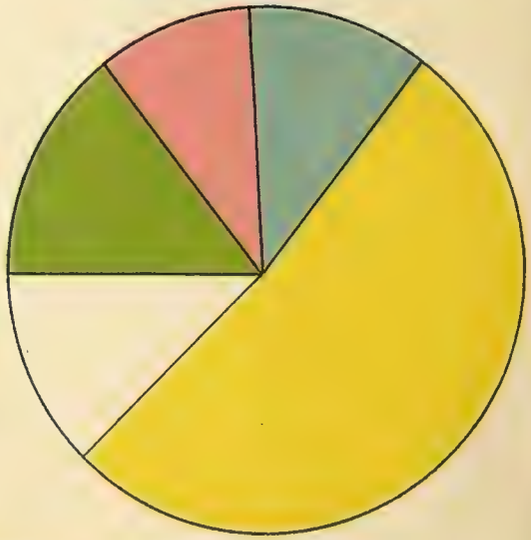
1. Грамматика и правописаніе.

2. Ариѳметика.



3. Законъ Божій.

4. Объяснит. чтеніе и изложеніе.



трудность усвоенія.

требованія экзаменаторовъ.

обширность программы.

важность предмета.

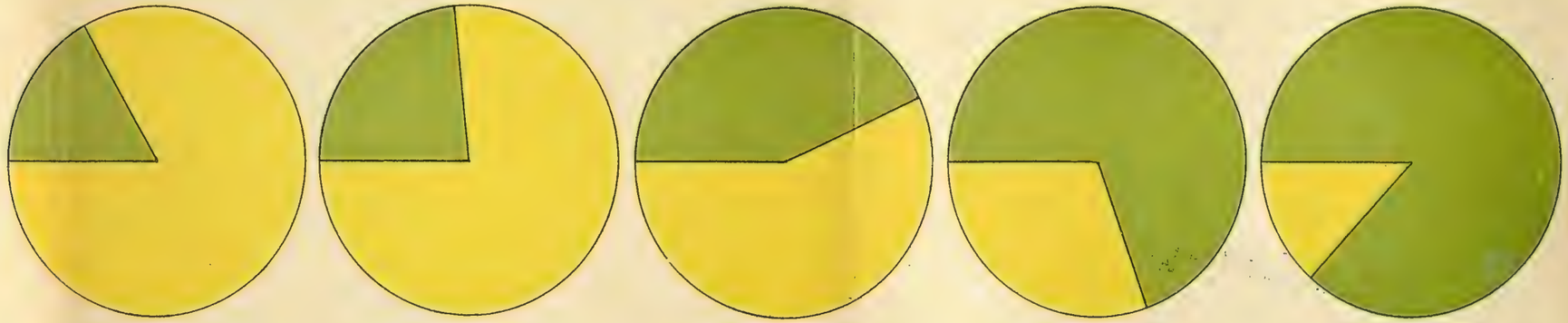
незнаніе учениками русскаго языка.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл. Библиотеки

Діагр. X.

Степень сохраненія знаній и навыковъ у окончившихъ начальную школу по предметамъ (по Россіи).

1. Русскій языкъ (бѣглость чт., пониманіе и пересказъ).
2. Ариѳметика.
3. Законъ Божій.
4. Чистописаніе.
5. Правописаніе.



Понизились.

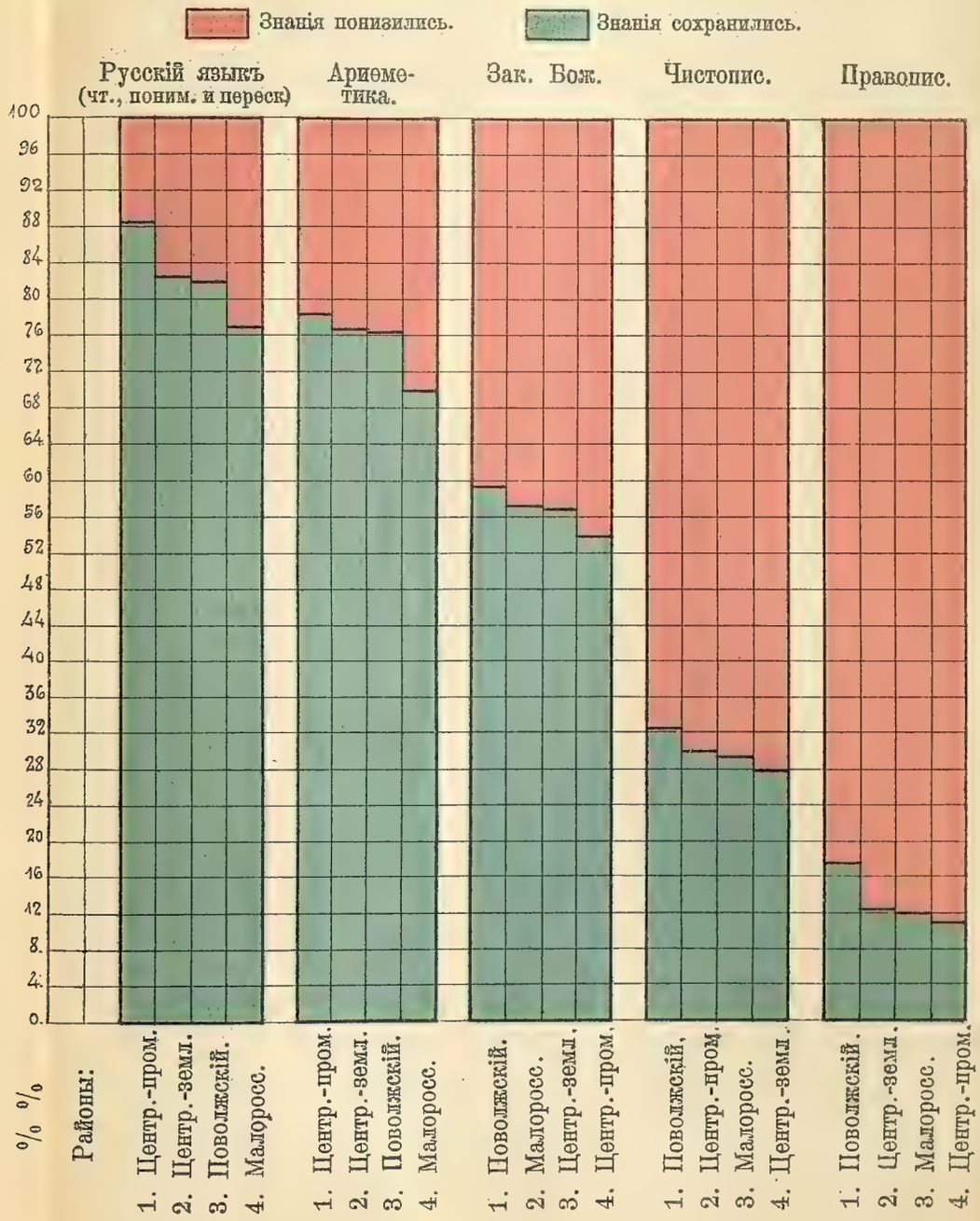
Сохранились.

...ск. Обл. Библиотеки

...ск. Обл. Библиотеки

Діагр. XI.

Сравнительная степень сохраненія знаній по окончаніи курса въ отношеніи отдѣльныхъ предметовъ по районамъ.



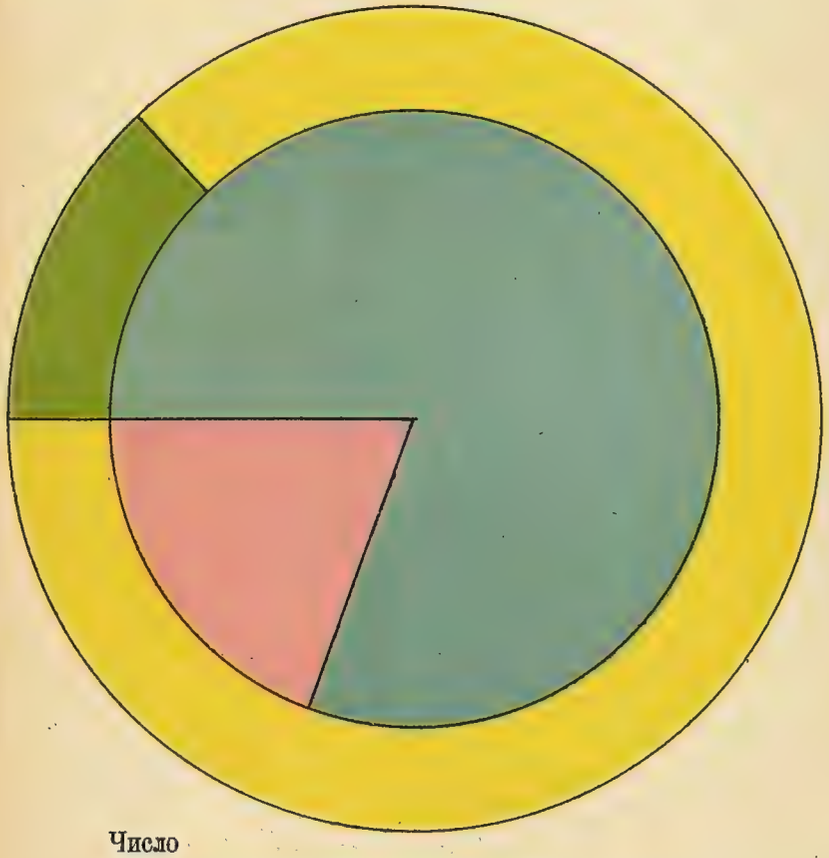
Обл. Библиотека

Діагр. XII.

Соотношеніе между затраченнымъ на грамматику съ правописаніемъ временемъ и степенью сохраненія знаній по этимъ предметамъ послѣ окончанія школы.

Внутренній кругъ обозначаетъ собой соотношеніе числа школъ, въ которыхъ на грамматику съ правописаніемъ обращается преимущественное вниманіе и въ которыхъ не обращается такого вниманія.

Внѣшній кругъ обозначаетъ соотношеніе числа школъ, послѣ окончанія которыхъ знанія по правописанію — сохранились и понизились.



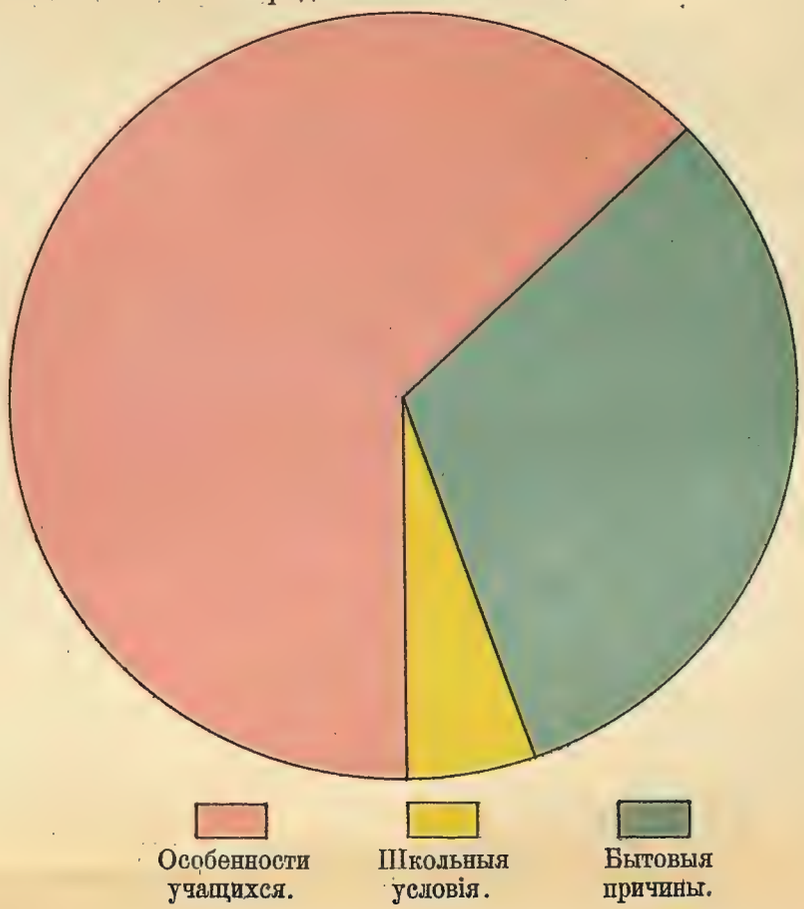
Число

- училищъ, въ которыхъ обращалось усиленное вниманіе на грам. съ правоп.
- училищъ съ неусиленными занятіями по грам. съ правоп.
- училищъ, по выходѣ изъ которыхъ знанія по грам. съ правоп. сохранились.
- училищъ, по выходѣ изъ которыхъ знанія по грам. съ правоп. понизились.

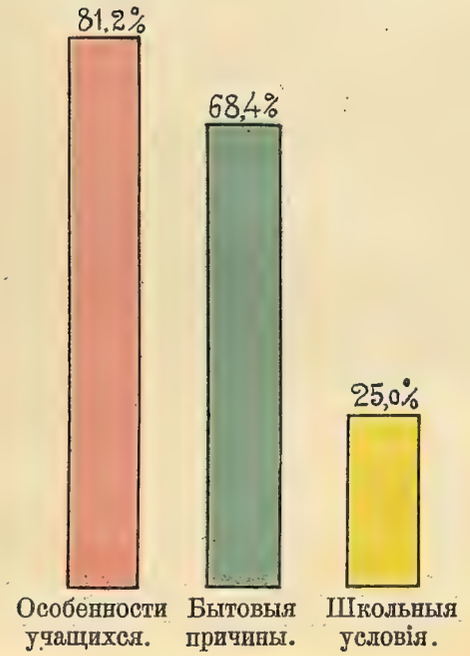
Моск. Обл. Библиотеки

Причины оставленія на 2 годъ. *Діагр. XIII.*

Распредѣленіе числа лицъ.



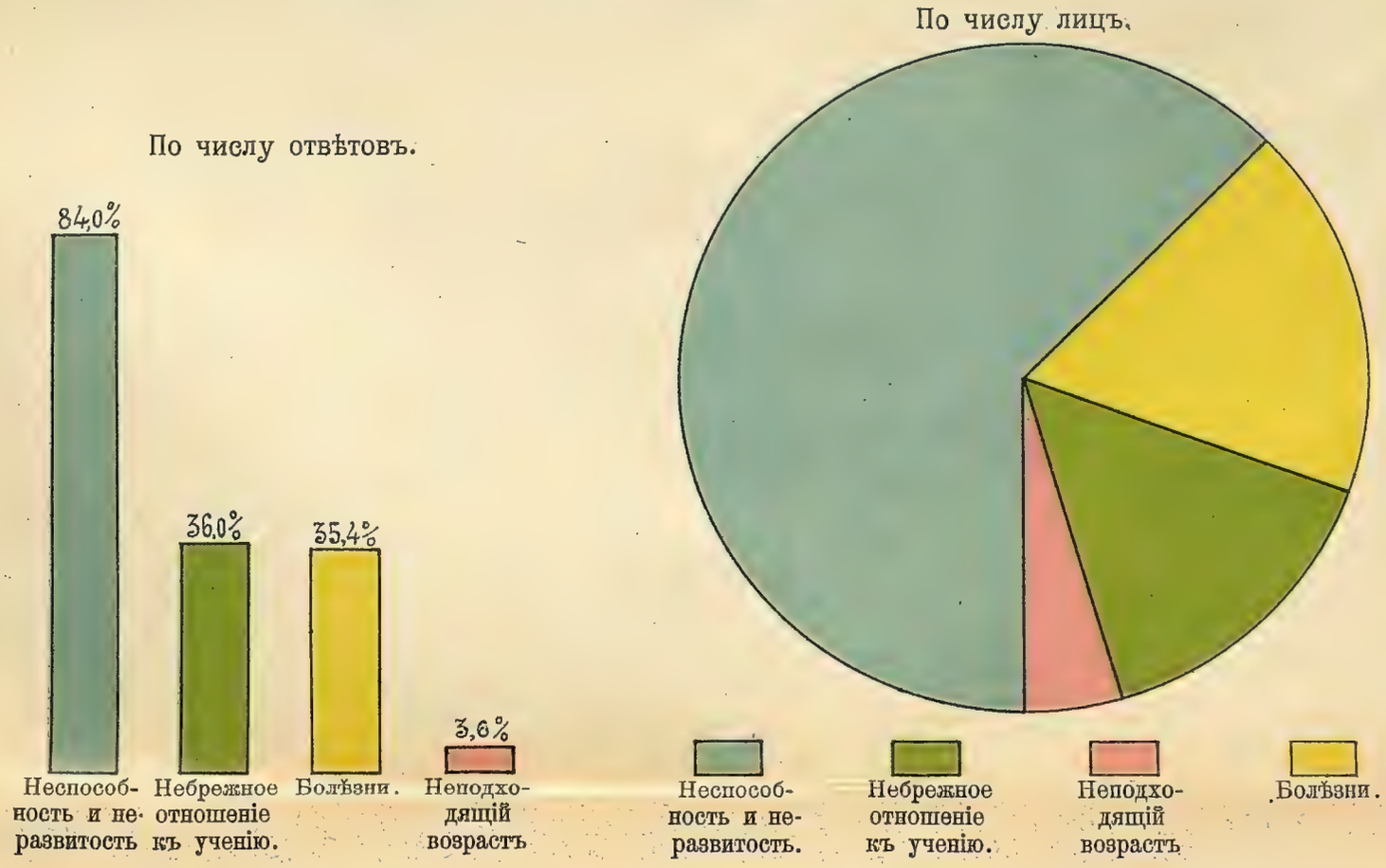
Распредѣленіе числа отвѣтовъ.



Obs. Internat.

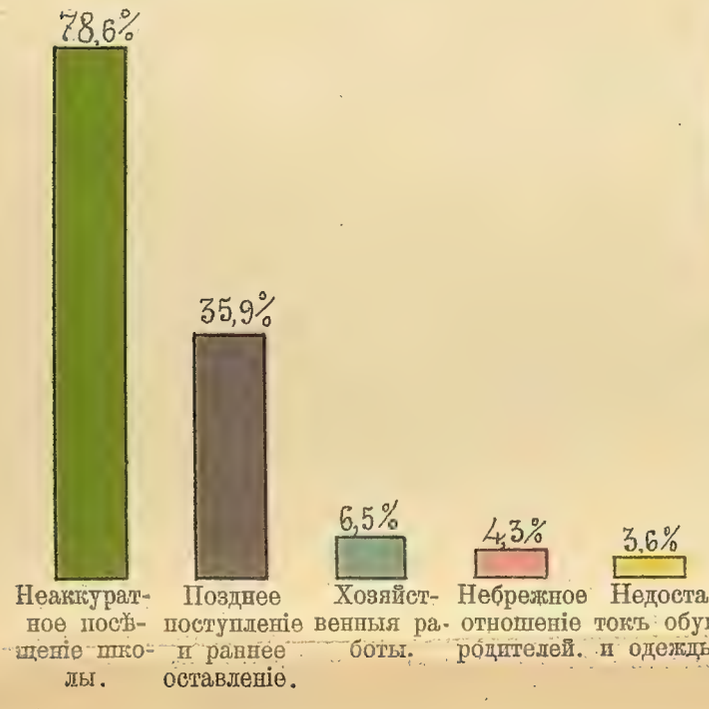
Діагр. XIV.

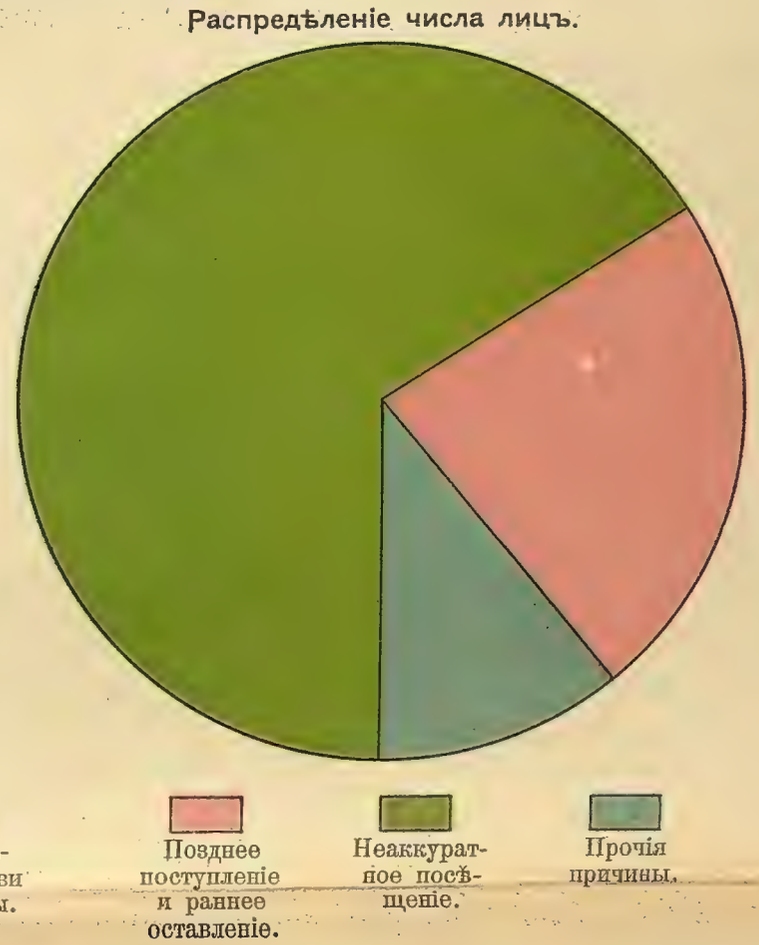
Какія особенности учащихся вызываютъ оставленіе на 2 годъ.



ЦЕНТРАЛЬНОЕ НАУЧНОЕ АБИНЕТИЕ
Моск. Обл. Библиотеки

Какія бытовыя причины вызываютъ оставленіе на 2 годъ.

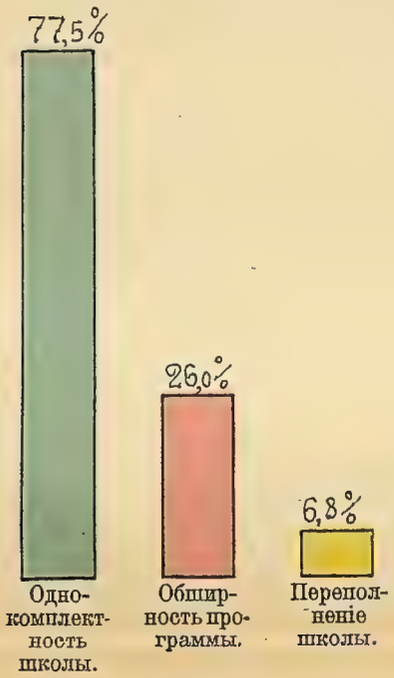




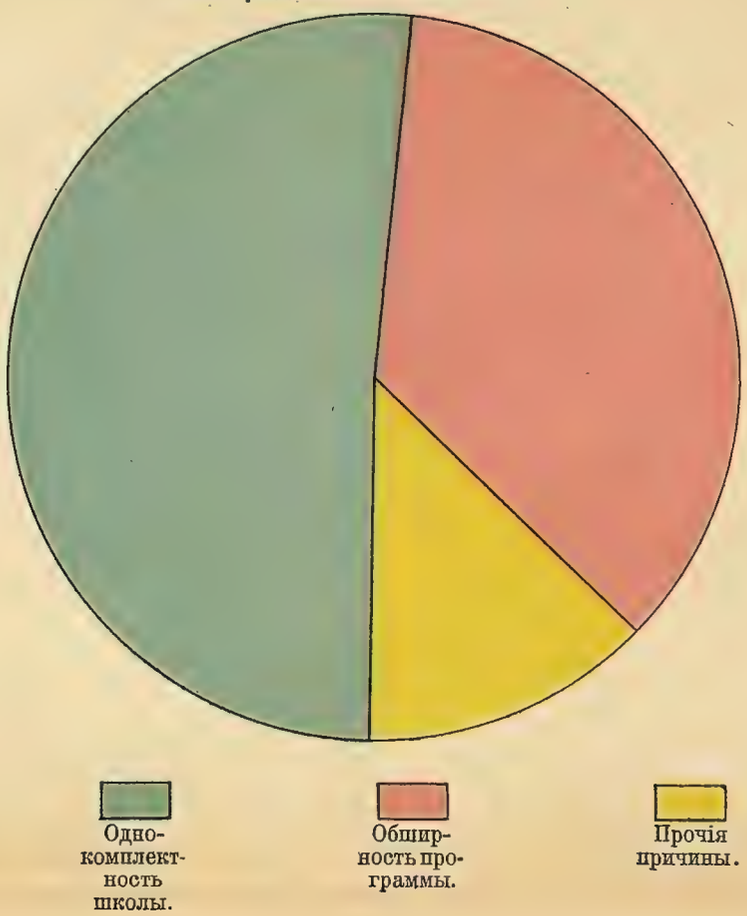
ЦЕНТРАЛЬНОЕ ... ОХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл Библиотеки

Какія школьныя условія вызываютъ оставленіе на 2 годъ. *Діагр. XVI.*

Распредѣленіе числа отвѣтовъ.



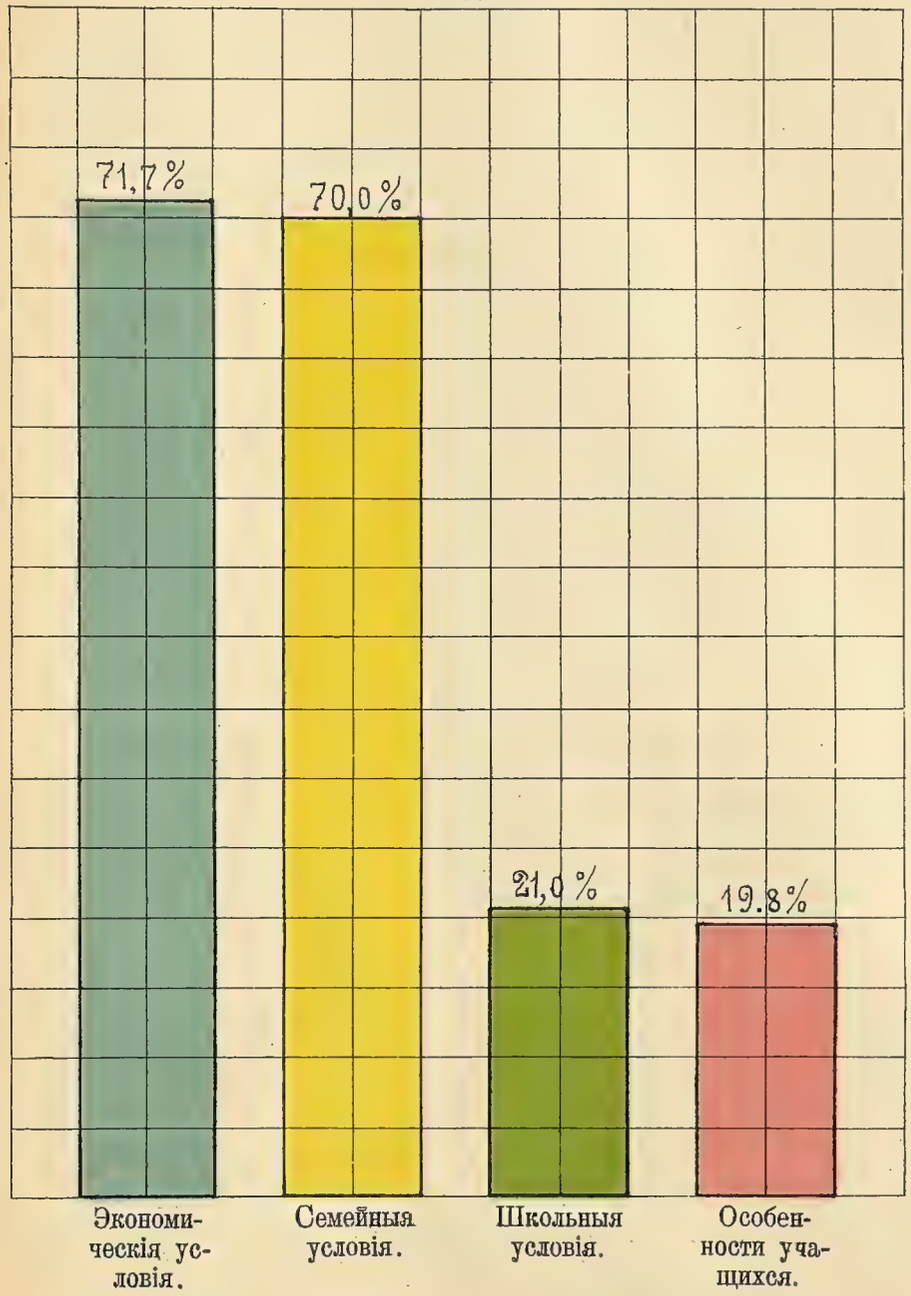
Распредѣленіе числа лицъ.



ЦЕНТРАЛЬНОЕ ХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл. Библиотеки

Діагр. XVII.

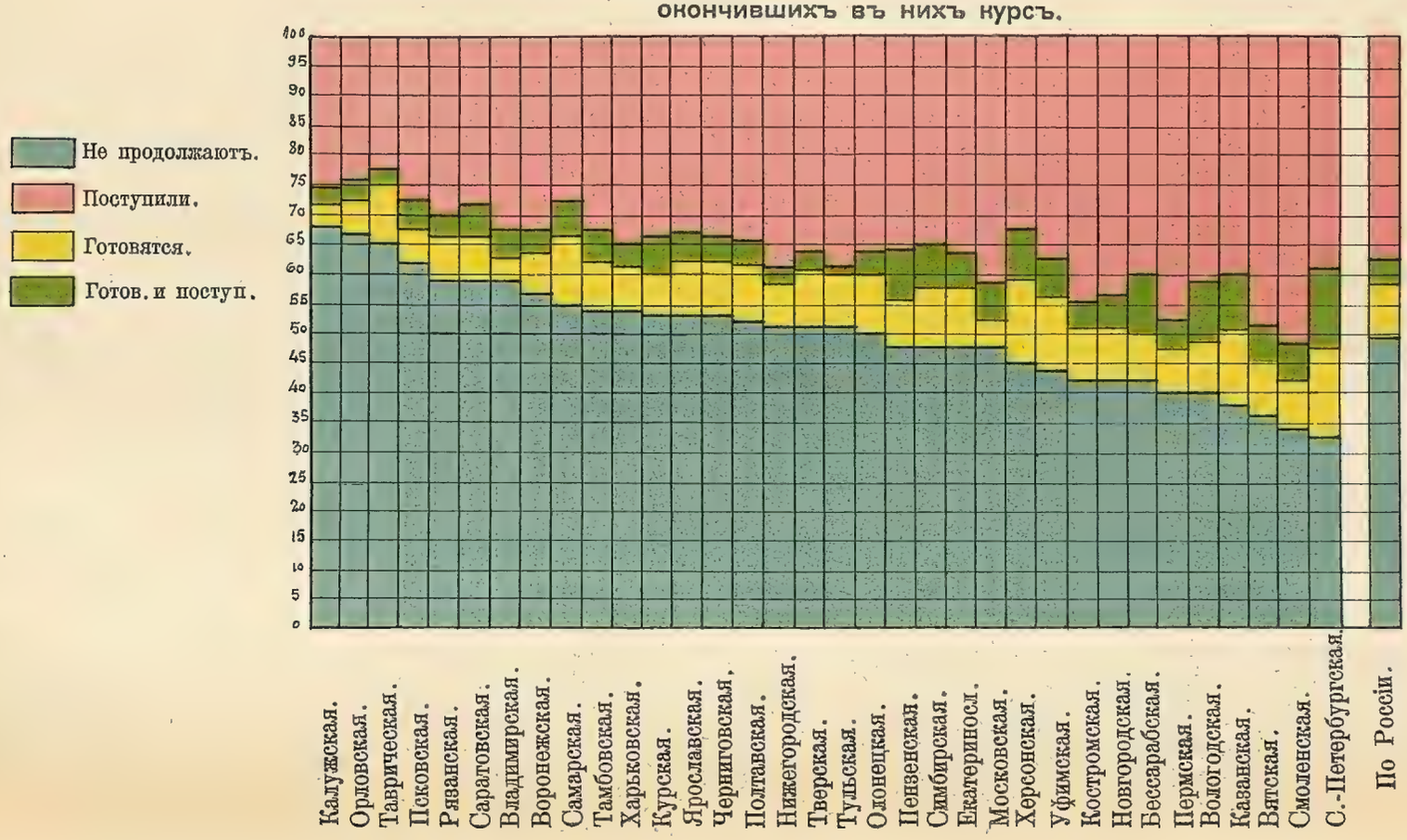
Какія причины вызываютъ оставленіе школы до окончанія въ ней курса.



ТРАЛЬНОЕ ХРАНИЛИЩЕ
Моск. Об БИБЛИОТЕКИ

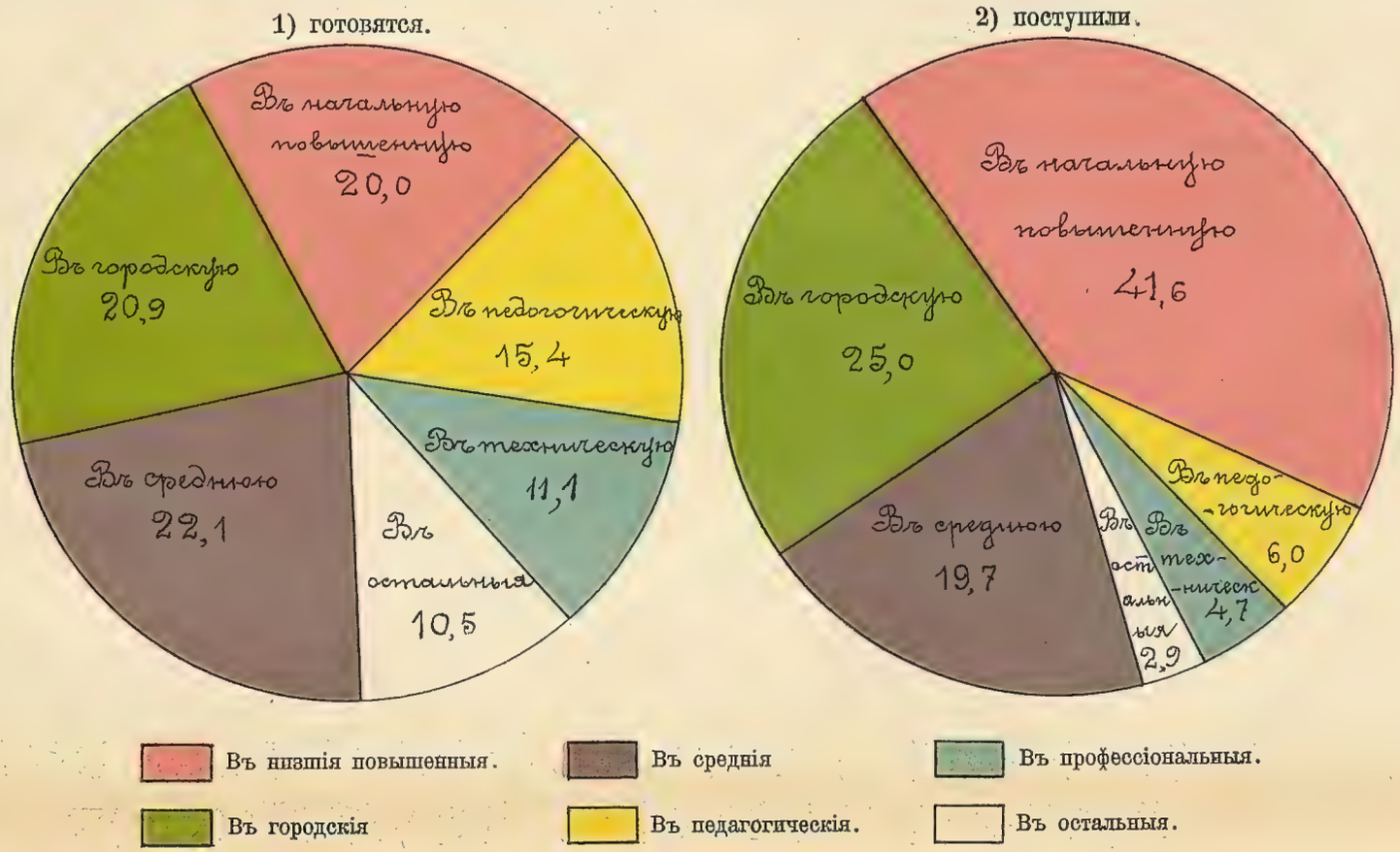
Діагр. XVIII.

Распредѣленіе школъ по отношенію къ дальнѣйшему образованію лицъ, окончившихъ въ нихъ курсъ.



Ex-Libris

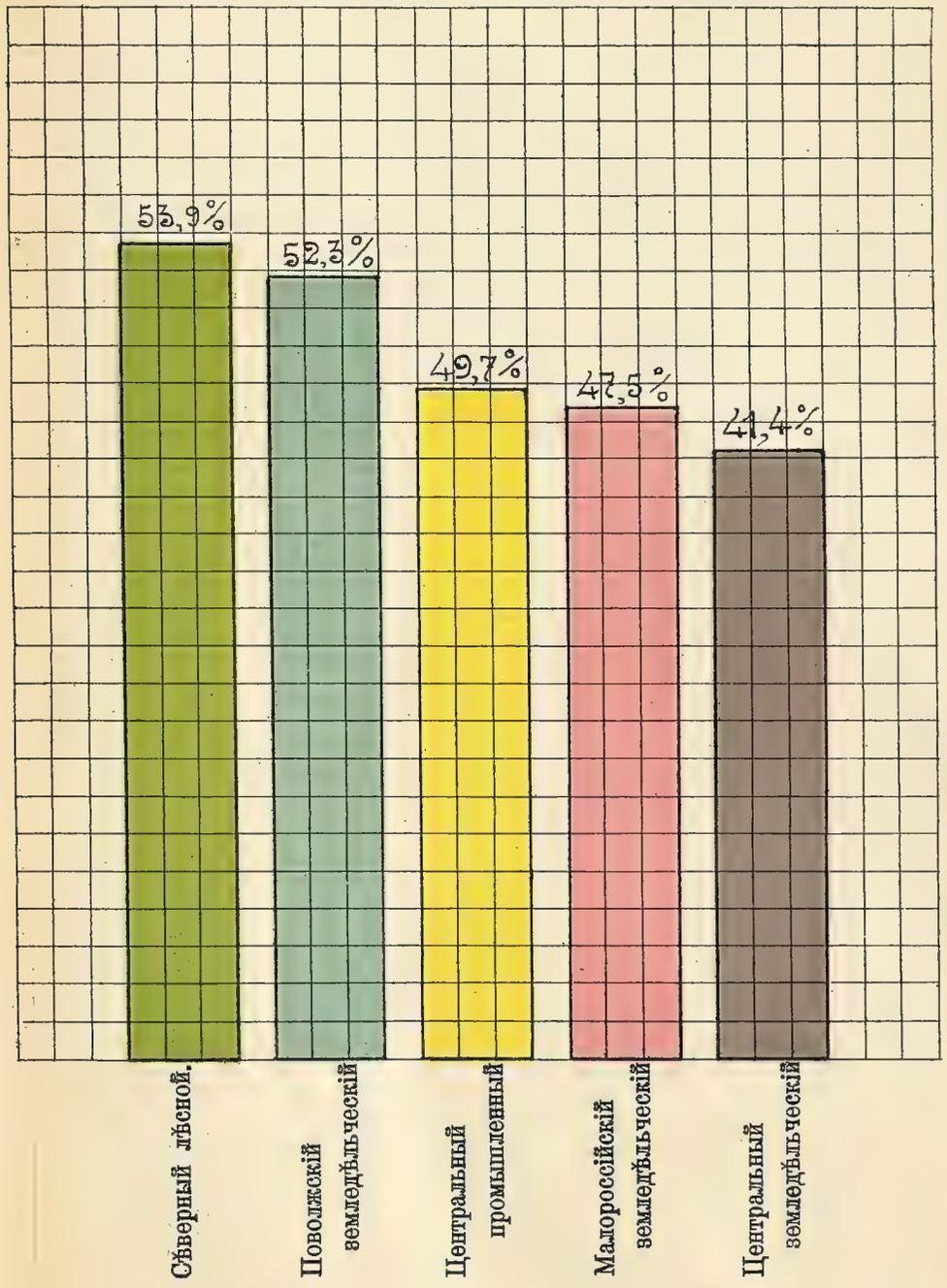
Относительныя количества школъ высшихъ типовъ, въ которыя лица, окончившія начальную школу



Центральное
Моск. Обл. Библиотека

Діагр. XX.

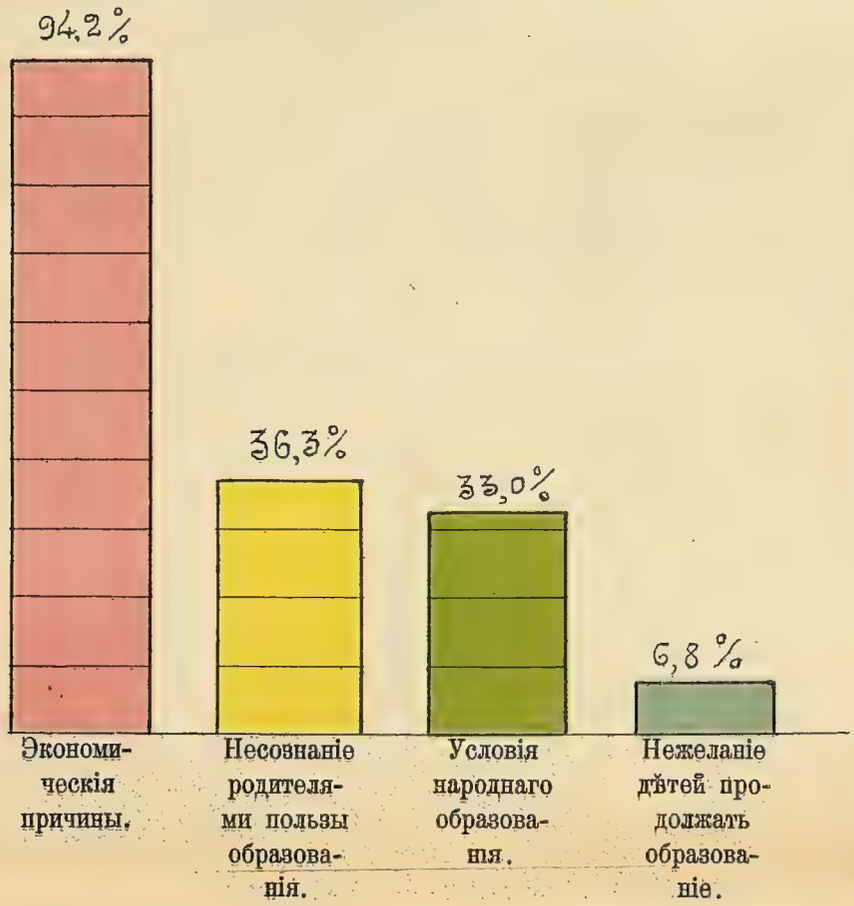
Количество школъ (въ отдѣльныхъ районахъ), окончившіе курсъ въ которыхъ продолжаютъ образованіе.



Museum
Mus. Obs.

Діагр. XXI.

Причины, мѣшающія продолженію образованія.



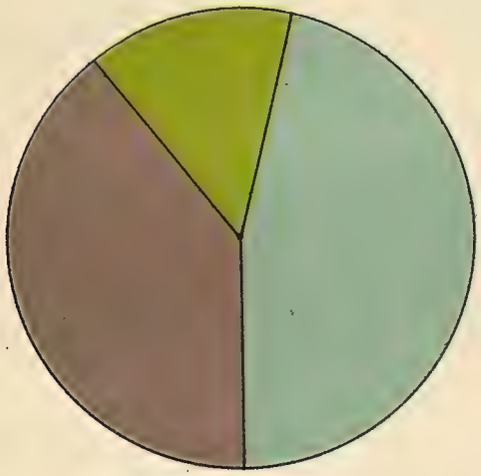
Діагр. XXII.

Условія народнаго образованія, мѣшающія продолженію образованія.

Діагр. XXIII.

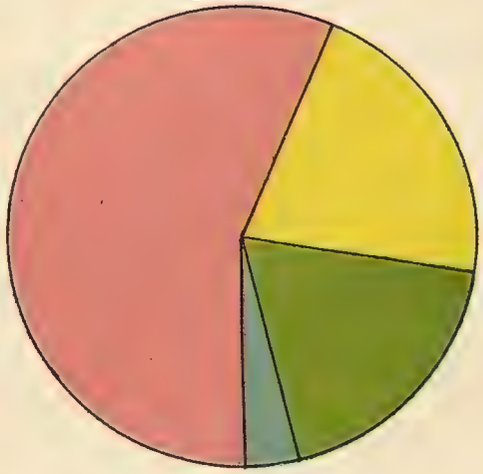
Какія причины

1) вызываютъ оставленіе на 2 годъ.



2) мѣшаютъ окончанію курса.

3) препятствуютъ продолженію образованія.



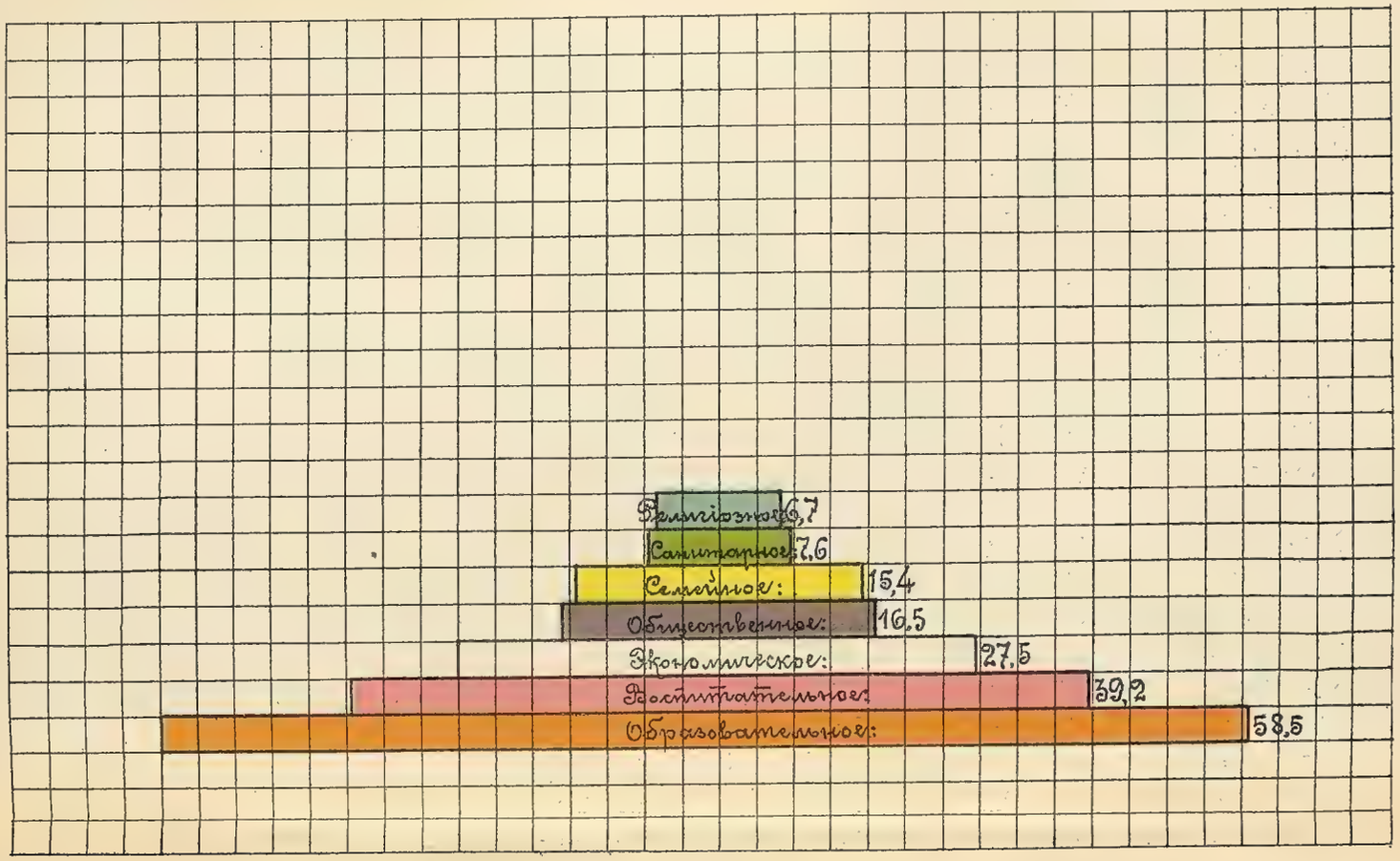
Экономическія. Бытовыя. Культурныя.

Школьныя. Индивидуальныя.

Госк. Обл. Библиотека

Діагр. XXIV.

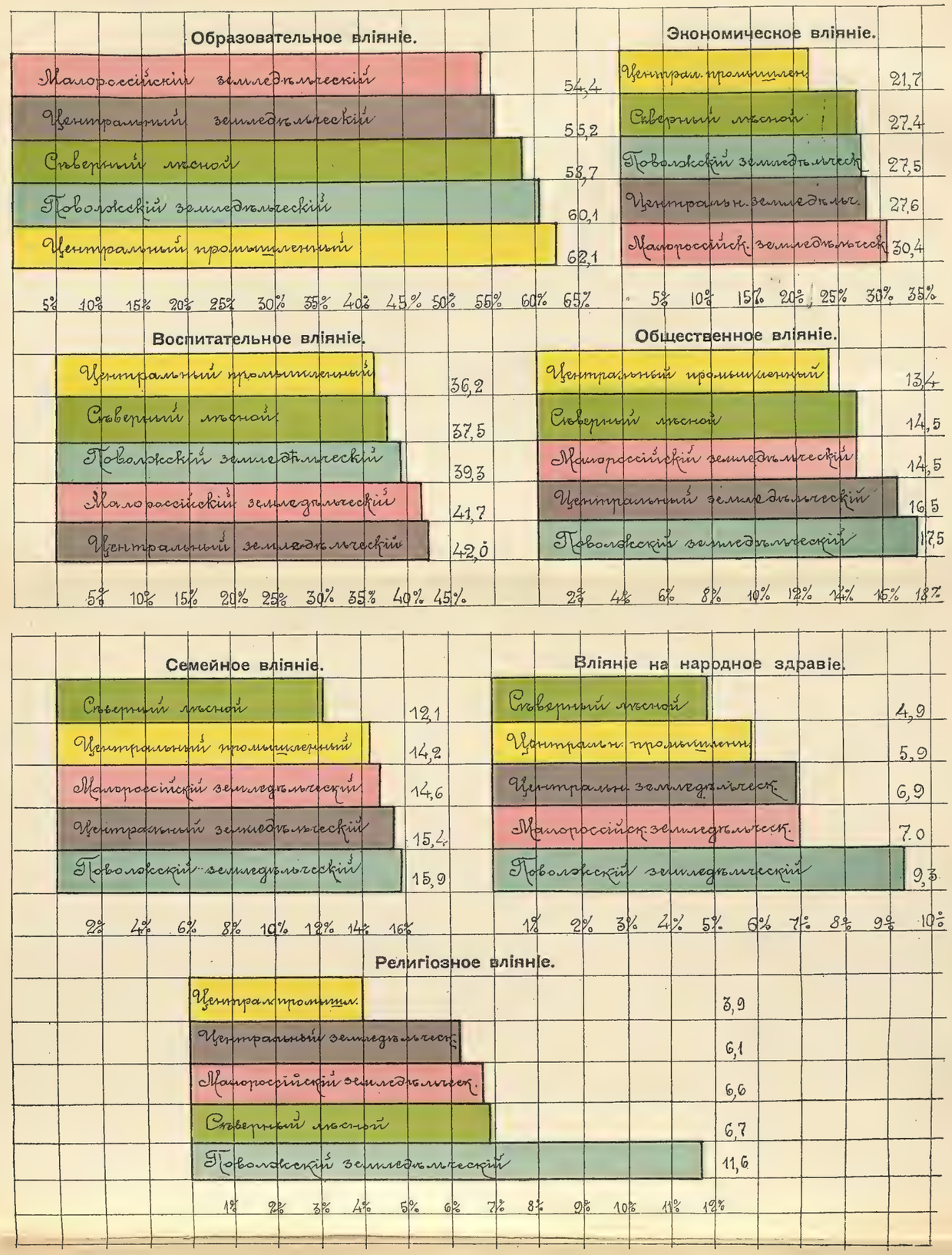
Различные виды вліянія школы на жизнь окончившихъ въ ней курсъ.



OTTAWA

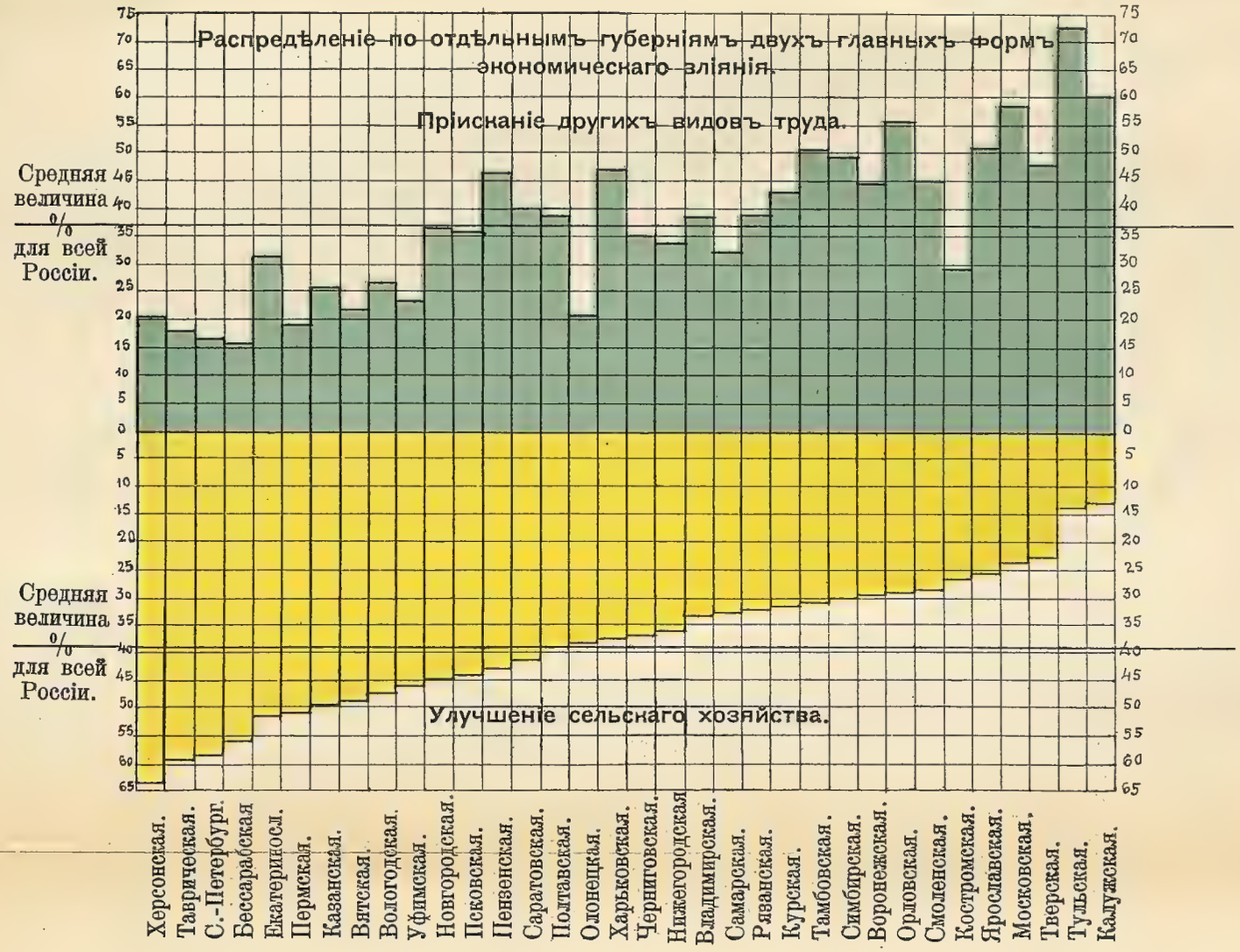
23

Колебаніе различныхъ видовъ вліянія школы по районамъ.



ЦЕНТРАЛЬНОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл. Библиотека

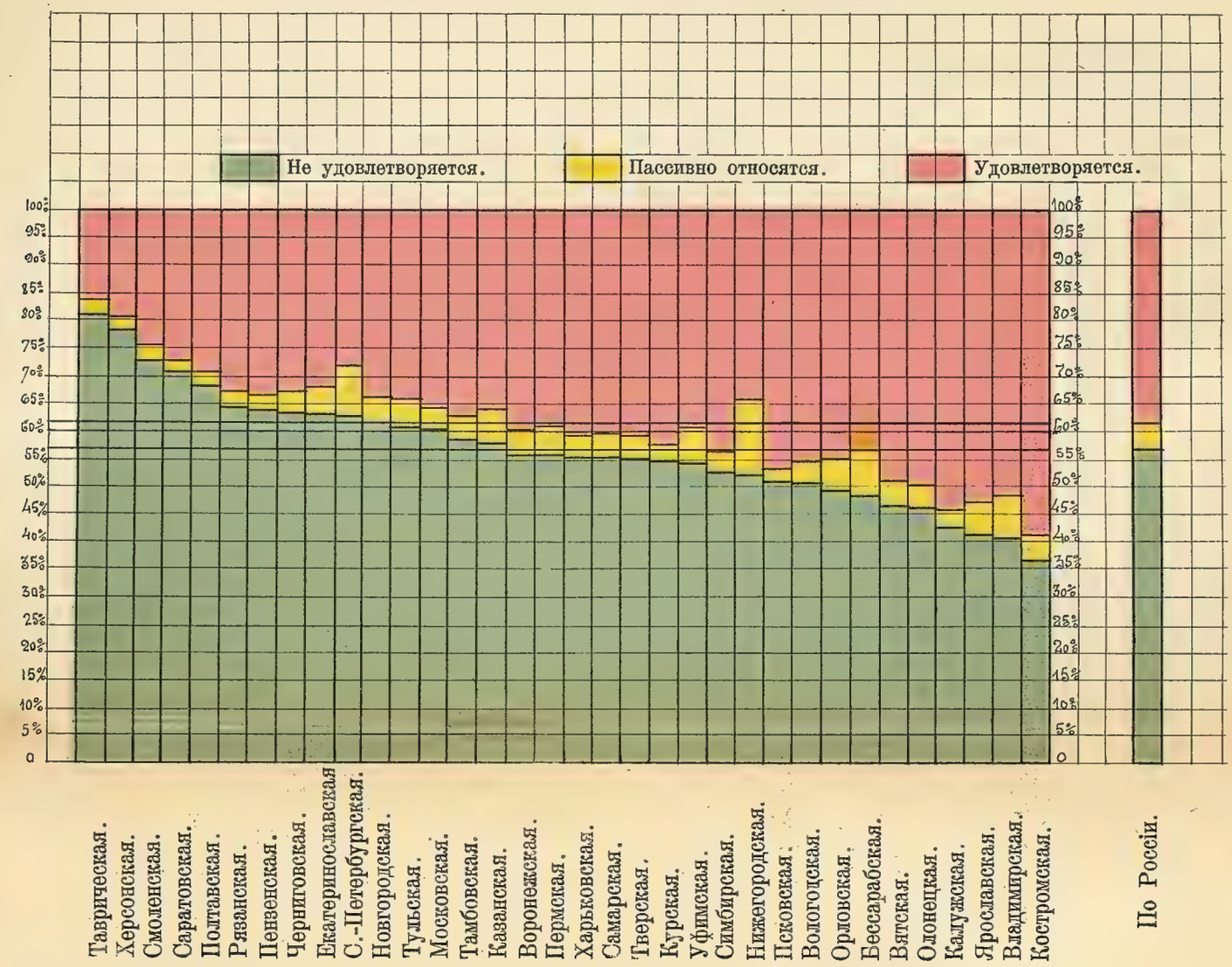
Діагр. XXVI.


Распредѣленіе по отдѣльнымъ губерніямъ двухъ главныхъ формъ экономическаго зліянія.
Пріисканіе другихъ видовъ труда.
Улучшеніе сельскаго хозяйства.
Средняя величина % для всей Россіи.
Средняя величина % для всей Россіи.
Херсонская.
Таврическая.
С.-Петербург.
Бессарабская
Екатеринос.
Пермская.
Казанская.
Вятская.
Вологодская.
Уфимская.
Новгородская.
Псковская.
Пензенская.
Саратовская.
Полтавская.
Олонецкая.
Харьковская.
Черниговская.
Нижегородская
Владимирская.
Самарская.
Рязанская.
Курская.
Тамбовская.
Симбирская.
Воронежская.
Орловская.
Смоленская.
Костромская.
Ярославская.
Московская.
Тверская.
Тульская.
Калужская.

Mec. Dna. Ex

Діагр. XXVII.

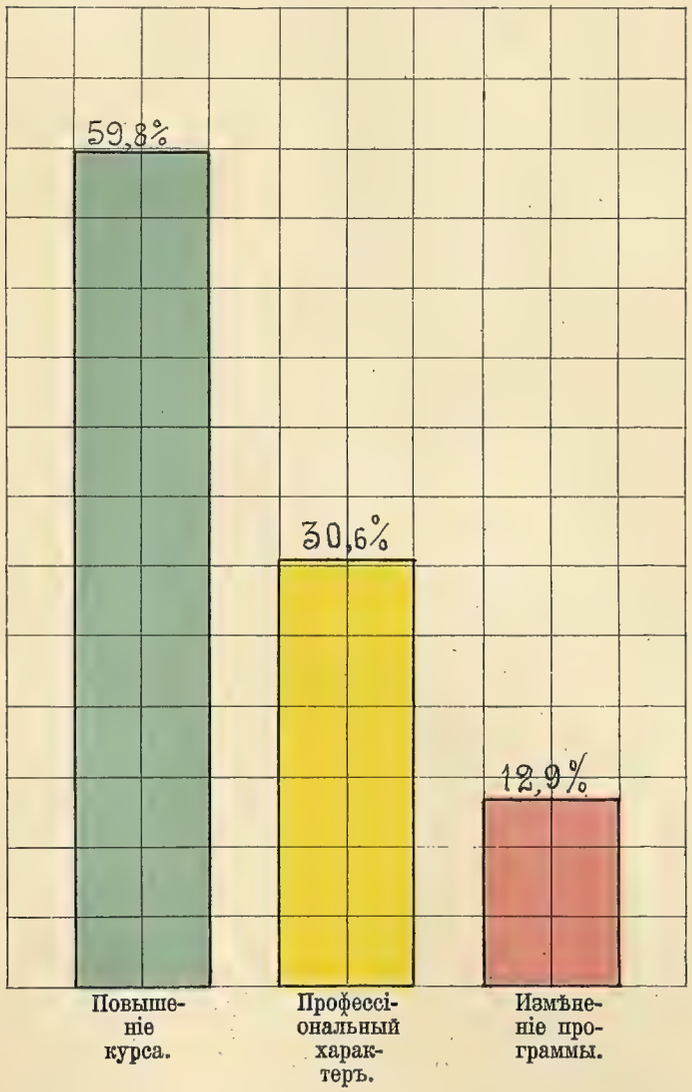
Отношеніе населенія къ существующей начальной школѣ.



Діагр. XXVIII.

Желательныя населенію перемѣны въ существующей начальной школѣ.

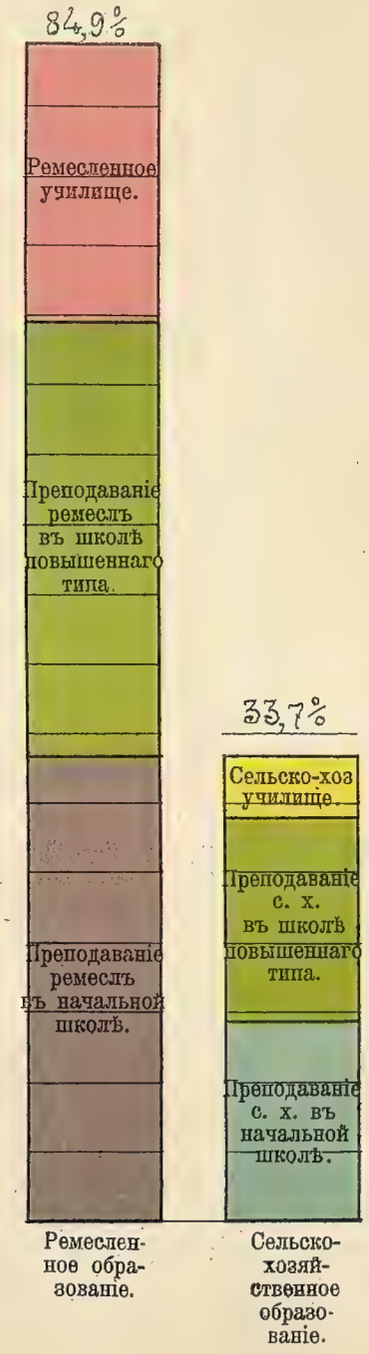
(Количество отвѣтовъ съ указаніями на нихъ).



Діагр. XXX.

Желательные населенію типы профессіональной школы.

(Количество отвѣтовъ съ указаніями на нихъ).



Діагр. XXIX.

Желательные населенію виды народной школы повышеннаго типа.

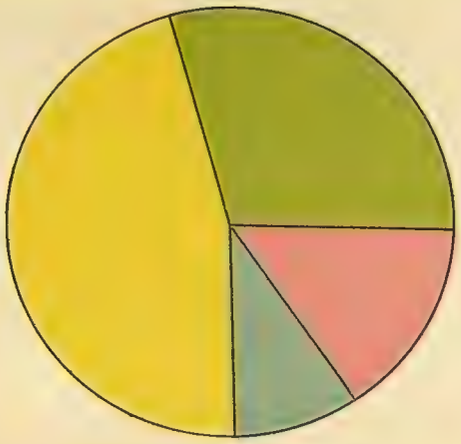
(Количество отвѣтовъ съ указаніями на нихъ).

Центральное книгохранилище
Моск. Обл. Библиотеки

Діагр. XXXI.

Желательныя населенію измѣненія программы.

(Количество отвѣтовъ съ указаніями на нихъ).



Расширеніе программы.

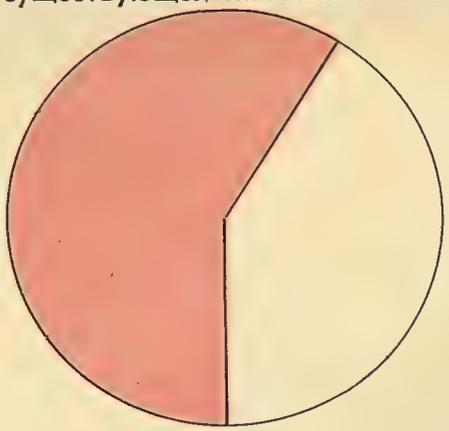
Введеніе новыхъ предметовъ.

Введеніе прикладныхъ знаній.

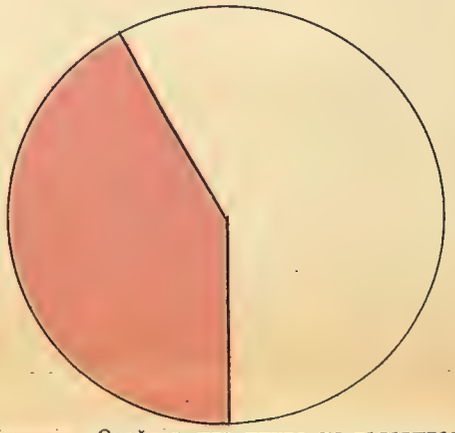
Измѣненіе преподаваемыхъ предметовъ.

Діагр. XXXII.

Зависимость продолженія образованія отъ отношенія населенія къ существующей начальной школѣ.



Населеніе удовлетворяется школой.



Населеніе не удовлетворяется школой.

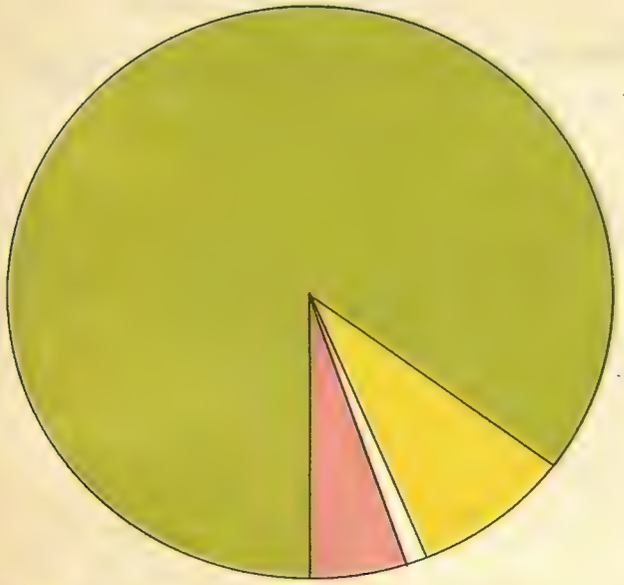
Отвѣты, что никто не готовится и не поступилъ.

Моск. Об. Библиотека

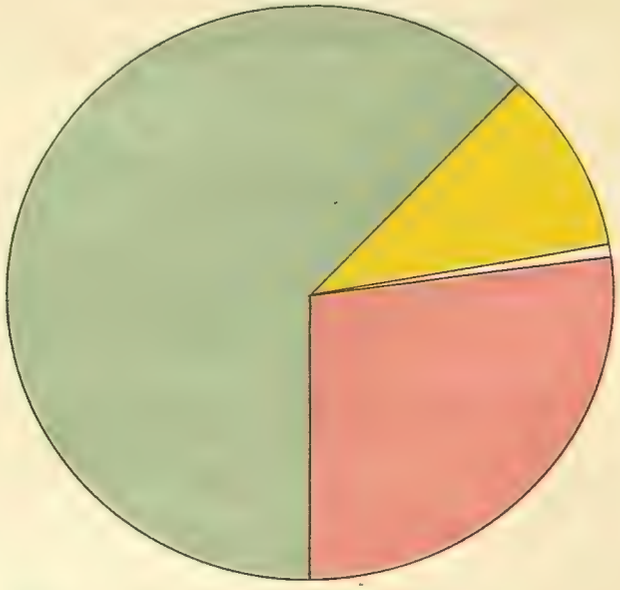
Діагр. XXXIII.

Отношеніе учащихъ къ введенію обязательнаго всеобщаго обученія

Желательность обязательнаго обученія.



Возможность обязательнаго обученія.



Желательно. Нежелательно. Необходимо. Отношеніе не указано.

Возможно безусловно. Невозможно. Возможно условно. Отношеніе не указано.

Ohio

ЦЕНТРАЛЬНОЕ КНИГОХРАНИЛИЩЕ
Моск. Обл Библиотеки